

Sygn. akt III RC 122/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2021 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa **P. K.**

przeciwko **B. K. (1)**

### o **alimenty**

I. Zasądza od pozwanego B. K. (1) na rzecz powoda P. K. urodzonego (...) alimenty w wysokości po 1000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 lutego 2021r.;

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi;

IV. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 122/20

## UZASADNIENIE

Powód P. K. pismem z dnia (...) r. złożył pozew przeciwko pozwanemu B. K. (1) o alimenty w kwocie po 2.200 zł (dwa tysiące dwieście złotych) miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk powoda P. K. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Ponadto złożył wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez nakazanie pozwanemu B. K. (1) uiszczanie powodowi P. K. kwoty po 1500 zł miesięcznie do ukończenia sporu, przy jednoczesnym ustaleniu, iż kwota ta winna być płatna do rąk powoda z góry do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami z razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat począwszy od dnia wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż jest synem pozwanego i pochodzi ze związku małżeńskiego pozwanego B. K. (1) i B. K. (2). Małżeństwo rodziców zostało rozwiązane przez rozwód orzeczony przez Sąd Okręgowy w S. w (...). Podał, iż mimo osiągnięcia pełnoletniości nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, gdyż w 2020 roku zdał maturę i dostał się na studia stacjonarne na Akademię (...) w S.. Z powodu nauki stacjonarnej nie ma możliwości uzyskiwania stałych dochodów. Podał, iż na zaspokojenie swoich usprawiedliwionych potrzeb potrzebuje miesięcznie kwotę 3.133 zł, w tym : wyżywienie 1550 zł, koszty związane z nauką na uczelni ok. 800 zł, w tym miejsce w akademiku 595 zł, zakup książek i przyborów 150 zł, dojazdy na uczelnie środkami komunikacji miejskiej 50 zł, zakup niezbędnych ubrań i obuwia 250 zł, środki czystości i higieniczne 190 zł, bilety na przejazd koleją ze S. do Ś. na weekendy 85 zł, bilety do kina ok. 75 zł, niezbędne wizyty lekarskie z uwagi na wadę wzroku i zakup leków 32 zł, rozwój swoich pasji i zainteresowań politycznych 15 zł miesięcznie, zakup nowej pościeli i poduszek 26 zł miesięcznie, zakup maseczek jednorazowych i środków do dezynfekcji 50 zł, koszty telefonu komórkowego 60 zł oraz zapewnienie właściwych

warunków mieszkaniowych powoda w Ś. – 200 zł. Wskazał, iż pozwany dnia 1 grudnia 2018 r. wyprowadził się z mieszkania przy ul. (...) gdzie zamieszkiwał z rodziną. Od tego czasu pozwany nie przekazuje żadnych kwot na jego utrzymanie i pozostaje na całkowitym utrzymaniu matki. Powód podał, że zasadne jest obciążenie pozwanego kwotą ponad połowę wykazanych kosztów jego utrzymania albowiem to matka troszczy się o niego na co dzień. Ponadto pozwany jest spawaczem i ma znaczne możliwości zarobkowe, a nie ma nikogo na swoim utrzymaniu (pozew k.2-5).

Pozwany B. K. (1) nie złożył odpowiedzi na pozew.

Postanowieniem z dnia 01 października 2020 r. Sąd Rejonowy (...) udzielił zabezpieczenia w sprawie w ten sposób, że zobowiązał pozwanego P. K. do uiszczenia na rzecz powoda P. K. alimentów w wysokości po 1000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie płatne z góry do 10-go dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia(...)roku do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania w sprawie (postanowienie k.22).

Na rozprawie w dniu (...) oraz w dniu 16 lutego 2021 r. powód podtrzymał stanowisko wyrażone w pozwie i wniósł o zasądzenie alimentów od(...) Pozwany wniósł o zasądzenie jak najniższej kwoty alimentów jaka będzie możliwa. Będzie płacił alimenty i nie chce się temu sprzeciwić (protokół rozprawy - k.71, 74).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Powód P. K. urodził się (...) i jest synem pozwanego B. K. (1) i B. K. (2), pochodzącym ze związku małżeńskiego. Rodzice powoda są po rozwodzie. Po rozwodzie pozwany nie miał zasądzonych alimentów na powoda.

Powód obecnie zamieszkuje wraz z matką i starszym bratem w Ś. przy ul. (...)

(...)

Powód ma 20 lat . W roku 2020 roku ukończył Technikum (...)w Ś.. Nie pracuje. Od (...) do sierpnia 2019 r. pracował w firmie (...) w godzinach od 19.30 do 22.00 jako placowy i kierował ruchem na placu wewnętrznym terminala promowego. Zarabiał ok. 1000 zł w zależności od ilości godzin. Obecnie jest studentem I roku logistyki na Akademii (...) i w związku z tym, nie może podjąć pracy i osiągać regularnych dochodów. Zajęcia na studiach odbywają się w chwili obecnej zdalnie . Powód ma wynajęty akademik. (...) do nauki otrzymuje przez internet z uczelni więc nie kupował podręczników. Jest na utrzymaniu matki.

Miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania powoda wynoszą około 2000 zł, w tym wyżywienie 750 zł, wynajęcie akademika 600 zł, odzież i obuwie 150 zł, środki czystości i materiały higieniczne 50 zł, koszty dojazdów do S. i biletów komunikacji miejskiej 100 zł, telefon 35 zł, oraz koszty wydatków na rozrywkę, konieczne wizyty lekarskie, leki i maseczki jednorazowe i środki do dezynfekcji łącznie około 50 zł. Ponadto na powoda przypadają koszty utrzymania mieszkania w Ś. w wysokości 1/3 łącznej wysokości, które wynoszą : czynsz 600 zł, prąd 150 zł i internet 61 zł - to jest kwota około 271 zł.

Matka powoda B. K. (2) ma 48 lat i jest z zawodu fryzjerką i pracuje z tym zawodzie. Lokal, w którym pracuje dzierżawi wraz z koleżanką i płaci za dzierżawę 700 zł. Od grudnia 2020 r. jest na zwolnieniu i dostaje zasiłek chorobowy 1600 zł. Przed pandemią zarabiała około 2000 zł. Spłaca kredyt za mieszkanie, w którym zamieszkuje z synami w kwocie około 1700 zł. Na swoje wyżywienie przeznaczona około 1000 zł. Poności koszty utrzymania powoda.

**Dowód:** - odpis zupełny aktu urodzenia k. 6;

- przesłuchanie pozwanego k.72;

- wydruk z systemu P. SAD-2 k.23-25;

- informacja o przyjęciu na studia k.13;

- przesłuchanie powoda k. 71v-72;
- przesłuchanie świadka k. 73;
- faktury zakupu, kserokopie paragonów k.7-9;
- faktury zakupu obuwia, zegarka k.10-12;

Pozwany B. K. (1) ma 52 lata. Z zawodu jest spawaczem. Obecnie prowadzi sklep monopolowy czynny 24 h czynny od października 2020 r. Jest właścicielem tego sklepu. Prowadzi go jednoosobowo. Sklep kupił w 2019 roku po ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej z byłą żoną. Z prowadzonej działalności handlowej na dobę pozostaje mu w kasie około 450-500 zł. Płaci dzierżawę gruntu dla Urzędu Miasta w wysokości 541,20zł. W lutym 2021 r. za prąd w lokalu zapłacił 1.098 zł.

Prowadzi też działalność gospodarczą w zakresie mycia dachów, elewacji i polbruku. Obecnie nie ma zleceń na wykonywanie tego typu usług. Zrobił też kurs pilarza, bo chciał pracować jako drwal.

Po rozwodzie nie dokonał podziału majątku, co do mieszkania i garażu. Z małżeństwa ma dwóch synów tj. powoda i starszego syna W. K. lat 24, który się uczy. Od października 2020 r. do stycznia 2021r. przekazał powodowi alimenty w kwocie 10000zł.

Posiada zaległości w płatnościach dla (...) w wysokości 12.000 zł. Dysponuje kartami kredytowymi z bankach (...) z zadłużeniem 2000 zł i spłaca ją po 100 zł miesięcznie oraz kartę w A. Banku zadłużoną na kwotę 7000 zł i spłaca po 500 zł miesięcznie, a także kartę w banku (...) S.A. zadłużoną na kwotę około 9000 zł za którą płaci 200 zł miesięcznie. Zaciągnął też kredyt w banku (...) na kwotę 20.000 zł gdzie rata miesięczna to 350 zł i 2.200 zł na sprzęt na otwarcie firmy – rata 154,64 zł.

Na swoje utrzymanie wydaje około 100 zł miesięcznie za obiady. Kupuje kartki na obiady od kolegów z firmy (...). Na odzież nic nie wydaje. Odzież dostaje od znajomych.

**Dowód:** - przesłuchanie pozwanego -k. 72;

- faktura za czynsz za dzierżawę gruntu -k.59;
- zestawienia składek i upomnienia ZUS -k. 47-57;
- faktura za prąd -k. 60;
- wyciąg z rachunku kart kredytowych -k. 61-62,64;
- wpłaty za umowy kredytowe -k.57,65;
- pismo dot. umowy pożyczki -k.63;
- potwierdzenia wpłaty alimentów -k.66-67;
- dokumentacja z biura rachunkowego -k.68-70;

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo wysunięte w przedmiotowej sprawie, co do zasady oraz częściowo co do wysokości dochodzonego roszczenia okazało się uzasadnione.

Powództwo zostało wysunięte w oparciu o treść przepisu art. 128 k.r.o. oraz art. 133 § 1 k.r. o., zgodnie z którymi obowiązek alimentacyjny polegający na dostarczaniu środków utrzymania, a więc w miarę potrzeby środków

wychowania, obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo, przy czym rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 133 k.r.o. określa ogólne przesłanki istnienia obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka. I tak obowiązek ten istnieje, jeżeli dziecko, nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie a dochody z jego majątku nie wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, bądź też, jeżeli jest ono wprawdzie w stanie utrzymać się samodzielnie a dochody z jego majątku nie wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Poza powyższymi przypadkami uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku. Dziecko pozostaje w takiej samej sytuacji wobec zobowiązanych do alimentacji rodziców, jak każdy krewny uprawniony do alimentacji.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że czas trwania obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka nie jest ograniczony jakimkolwiek terminem i nie pozostaje też w zależności od osiągnięcia przez uprawnionego określonego stopnia wykształcenia. Jediną okolicznością, od której zależy trwanie, bądź ustanie obowiązku jest to, czy dziecko może się utrzymać samodzielnie. Oczywiście jest przy tym, że nie można tego oczekiwać od dziecka, które kontynuuje naukę.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie –odpowiednio do uzdolnień –do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, żywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci żywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego

W przypadku powoda niewątpliwym jest, iż mimo osiągnięcia pełnoletności i ukończenia szkoły średniej z uwagi na kontynuowanie nauki na rozpoczętych studiach stacjonarnych, nie jest on w stanie samodzielnie się utrzymać i alimentowanie należy uznać za zasadne.

Granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji.

Zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego powoda uwarunkowany jest kosztami jego utrzymania i wychowania. Łączny koszt utrzymania powoda Sąd ocenił na kwotę około 2.000 zł, w tym koszty wynajęcie akademika 600 zł, żywienie 750 zł, odzież i obuwie 150zł, środki czystości i kosmetyki 50 zł, środki komunikacji miejskiej i dojazdów z domu na uczelnię 100 zł, koszt użytkowania telefonu 35 zł, inne wydatki w tym rozrywka, konieczne wizyty lekarskie (powód ma wadę wzroku) leki, maseczki jednorazowe i środki dezynfekcji – 50 zł miesięcznie. Ponadto koszty utrzymania mieszkania w 1/3 części tj. około 271 zł. ( czynsz 600zł, prąd 150zł, internet 61=811/ 3 osoby)

Otóż – w ocenie Sądu – na tym etapie edukacji, na którym obecnie znajduje się powód są to potrzeby najbardziej usprawiedliwione.

Zdaniem Sądu kwota na żywienie wskazana przez powoda 1500 zł jest zawyżona. W ocenie Sądu, opartej o zasady doświadczenia życiowego oraz wiadomości z innych, podobnych rodzajowo spraw (doświadczenie zawodowe), koszt żywienia nie powinien przekraczać 750 zł. Nie jest zdaniem Sądu konieczne wydawanie codziennie kwoty 35 złotych za obiad w czasie kiedy przebywa w akademiku. Ponadto obecnie powód uczy się zdalnie i mieszka w domu wraz z matką i bratem więc koszt gotowania i żywienia dla trzech osób jest znacznie mniejszy niż utrzymywanie się samodzielnie w akademiku. Poza tym powód nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, iż ponosi wydatki na środki higieniczne w wysokości 190 zł miesięcznie i Sąd przyjął, że wystarczająca jest kwota 50 zł miesięcznie. Kierując się takimi samymi przesłankami jak powyżej Sąd uznał za wystarczające wydawanie 150 zł miesięcznie na odzież i obuwie na potrzeby pozwanego. Sąd nie uznał również do niezbędnych wydatków podnoszonych przez powoda kwot

związanych z nauką na uczelni. Jak sam stwierdził powód obecnie materiały do nauki przesyłane mu są przez internet i nie kupował żadnych książek. Sąd wziął jednak pod uwagę i uznał za niezbędne ponoszenie kosztów akademika, gdyż powód uczęszcza na studia stacjonarne a nauka zdalna i przebywanie w domu rodzinnym jest sytuacją przejściową i powód nie może zrezygnować z zagwarantowanego mu miejsca zamieszkania. Koszty dojazdów z uczelni do domu rodzinnego oraz koszty komunikacji miejskiej w S. Sąd ustalił na kwotę około 100 zł miesięcznie. Na sumę te składają się przede wszystkim koszty dojazdów ze Ś. do S. na uczelnie i na weekendy do domu oraz w mniejszym stopniu niż wskazane przez powoda koszty komunikacji miejskiej w S. z uwagi na to, że akademik jest usytuowany blisko uczelni i nie musi codziennie korzystać w komunikacji miejskiej. Sąd uznał też za konieczne wydatki w kwocie po około 50 zł miesięcznie przeznaczonych na rozrywkę, niezbędne wizyty lekarskie z uwagi na posiadana wadę wzroku, wydatki na leki oraz na obowiązkowe w aktualnej sytuacji pandemicznej wydatki na maseczki ochronne oraz środki do dezynfekcji. Pozostałe wykazywane w pozwie wydatki zdaniem Sądu nie należą do usprawiedliwionych i niezbędnych kosztów utrzymania.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, które uznał za wiarygodne oraz na dowodach z przesłuchania powoda i pozwanego w charakterze stron oraz na zeznaniach matki powoda w charakterze świadka. Oceniając materiał dowodowy w sprawie stwierdzić należy, że powód nie udokumentował w sposób jasny i przejrzysty wszystkich wydatków jakie opisał w pozwie. Mając na uwadze treść art. 6 k.c. ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Załączone do akt kopie przelewów nie zawsze odzwierciedlają wysokość ponoszonych regularnie wydatków a jedynie jednostkowe zakupy na różne towary i akcesoria w tym np. obuwiu. Natomiast zeznania stron oraz świadka Sąd uznał w zasadniczej części za wiarygodne, w szczególności co do przedstawianych w nich faktów. Co do zeznań powoda Sąd zakwestionował jedynie wskazywaną wysokość poszczególnych wydatków niezbędnych do jego utrzymania i ocenił je na niższe, co zostało wykazane powyżej. Sąd uznał też za wiarygodne zeznania świadka, z których wynika, że ponosiła ona koszty utrzymania powoda we wskazanej wysokości, tj. 2.000 zł miesięcznie. Do października 2020 roku pozwany nie płacił żadnych kwot na swoich synów. Matka pozwanego ma możliwości zarobkowe, jako fryzjer, biorąc jednak pod uwagę wysokość obecnie osiągniętych dochodów 1600zł i uwzględniając ponoszone przez nią koszty kredytu za mieszkanie i kosztów swojego utrzymania uznać należy, iż nie jest ona w stanie samodzielnie ponosić kosztów utrzymania powoda. Oboje rodzice powoda mają możliwości zarobkowe. Pozwany ma obecnie stałą pracę i prowadzi działalność handlową w postaci sklepu monopolowego, który jest jego własnością. Prowadzi też działalność gospodarczą i posiada uprawnienia do pracy w innych zawodach i usługach.

Pozwany w związku z tym – zdaniem Sądu – powinien dołożyć wszelkich starań i może pozwolić sobie, by partycypować w kosztach utrzymania syna w kwocie 1000zł miesięcznie to jest połowie ustalonych niezbędnych kosztów utrzymania powoda do czasu, aż powód będzie miał możliwości aby utrzymać się samodzielnie. Zdaniem Sądu kwota alimentów uwzględnia możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego. Jak sam twierdzi pozwany na dobę ma w kasie sklepu kwotę około 450-500 zł. Przyjmując, że sklep jest otwarty 24 godziny uznać należy, że z działalności handlowej uzyskuje miesięcznie kwotę 13.500 do 15.000 zł. Koszty jakie ponosi w związku z prowadzeniem sklepu to około 6150 zł w które to wchodzi koszty mediów i dzierżawy, ZUS, podatek dochodowy i podatek VAT. Przyjmując kwotę 13.500 zł miesięcznie pozostała kwota po odjęciu wskazanych kosztów to 7350 zł. Biorąc również pod uwagę kwestie konieczności inwestowania w dopiero rozpoczętą działalność i konieczność bieżącego uzupełniania sprzedawanych towarów uznać zdaniem Sądu należy, iż pozwany ma możliwości zarobkowe pozwalające na wykonanie obowiązku alimentacyjnego w kwocie 1000 zł miesięcznie. Sąd nie daje tutaj wiary twierdzeniom pozwanego, że wszystko co zarobi idzie na opłaty i zakup towaru. Zrozumiałym jest, że przy rozpoczęciu działalności należy inwestować w rozwój firmy i przychody nie są początkowe wysokie. Jednak jak wynika z dołączonej przez pozwanego dokumentacji biura rachunkowego przychody ze sklepu z miesiąca na miesiąc rosną.

Także wskazywanie przez powoda kwestii posiadania zobowiązań finansowych spowodowanych zaciągniętymi pożyczkami, zaległymi opłatami dla ZUS oraz inwestowaniem pieniędzy w rozpoczęty interes związany z prowadzeniem sklepu, nie może wpływać na zakres jego alimentów. Zdaniem Sądu – zaciągając różnego rodzaju

pożyczki i kredyty, osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny (z mocy prawa, choć nie wyłącznie w formie skonkretyzowanej mocą orzeczenia sądowego), musi wykazywać szczególną staranność i dokładnie planować tak wysokość całego zaciągniętego zobowiązania, jak i jego poszczególnych rat, by osoba uprawniona z tytułu obowiązku alimentacyjnego z tego powodu nie ucierpiała (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1976 r., III CRN 236/76, nie publik.).

Przy ustalaniu obowiązku alimentacyjnego odnieść się należy także do twierdzeń pozwanego, iż powód ma możliwości zarobkowe. Pozwany twierdzi, że powód wcześniej po szkole przychodził i szedł do pracy a teraz nie pracuje, bo dostaje pieniądze od niego i może siedzieć w domu i nic nie robić. Sąd nie może zgodzić się z taką argumentacją pozwanego. W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że powód jest studentem studiów stacjonarnych i nie ma wobec tego możliwości podjęcia stałej pracy i osiągania stałych dochodów. Nie ma tu też znaczenia, że obecnie nauka odbywa się zdalnie, bo jest to tylko sytuacja przejściowa związana w panującym zagrożeniem epidemicznym. Ponadto jak sam pozwany zauważa powód ucząc się w szkole średniej pracował popołudniami i wieczorami więc trudno zakładać, że jest osoba leniwa i woli siedzieć w domu i nic nie robić. Podjęcie studiów w S. nie pozwala na wykonywanie pracy jaką miał uczęszczając do szkoły średniej w Ś.. Zasadniczo jednak z powodu kontynuowania nauki na studiach w systemie stacjonarnym nie pozwala na podjęcie stałego zatrudnienia i osiągania dochodów pozwalających mu na pokrycie kosztów utrzymania.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd rozstrzygnął o żądaniu pozwu na podstawie powołanych przepisów zasądając na rzecz powoda alimenty w kwocie 1000 zł miesięcznie, płatne do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia (...) Pozwany przekazał powodowi alimenty od października 2020 do stycznia 2021r. orzeczonych postanowieniem o zabezpieczeniu i sąd zasądził je od dnia 1 lutego 2021 r.

W pozostałej części powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu

Na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia pozwanego kosztami procesu w tym kosztów sądowych. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążyć jej w ogóle kosztami. Okoliczności jakie Sąd wziął przy tym pod uwagę to okoliczności występujące poza obszarem toczącego procesu a związane z aktualną sytuacją majątkową pozwanego. Pozwany dopiero rozwija prowadzony interes i ponosi znaczne koszty związane z inwestowaniem w towar i rozwój. Ma ponadto znaczne zaległości w opłatach na (...), które musi uregulować a niezbędne jest aby posiadał środki na zaspokojenie obowiązku alimentacyjnego wobec powoda. Niezasadnym było więc obciążanie go dodatkowymi kosztami.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji wyroku .