

Sygn. akt III RC 85/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2020r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Liliana Wojciechowska

Protokolant: Ewelina Sowińska

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa D. O.

przeciwko G. O.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. podwyższa od pozwanego G. O. na rzecz powoda D. O. urodzonego (...) alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 7 marca 2012r. w sprawie o sygn. akt (...) w kwocie po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie do kwoty po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 14 listopada 2019r.

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. nakazuje pobrać od pozwanego G. O. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...)kwotę 240 zł (dwustu czterdziestu złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 85/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 lipca 2019r. małoletni D. O. reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową - matkę D. N. wniósł o podwyższenie alimentów zasądzonych na jego rzecz od pozwanego G. O. z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie, płatnych do rąk jego matki, do dnia 15-go każdego miesiąca poczynając od dnia 1 lipca 2019r., wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności w którejkolwiek z rat. Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Powód wskazał, że w chwili wydania wyroku z dnia 25 czerwca 2008r. w sprawie o sygn. (...) miał 11 lat i był uczniem szkoły podstawowej, a obecnie jest uczniem III klasy Liceum Ogólnokształcącego w Ś. i 14 listopada 2019r. skończy 18 lat. Powód wskazał, że na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb w miesiącu niezbędna jest kwota około 1500-1560 zł (pozew k.3-8)

Pozwany G. O. w odpowiedzi na pozew z dnia 25 listopada 2019 r. wskazał, że częściowo uznaje roszczenie pozwu do kwoty 600 zł i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie oraz rozstrzygnięcie o kosztach postępowania według norm prawem przepisanych. W uzasadnieniu pozwany podniósł, że koszty utrzymania powoda nie uzasadniają podwyższenia alimentów ponad kwotę 600 zł mając na uwadze aktualną sytuację finansową oraz zarobkową pozwanego. Podał, że w 2018r. zawarł związek małżeński, przeprowadził się ze S. do Z. i oczekuje na narodziny dziecka. Pozwany wskazał, że raz na 2 miesiące widuje się z synem i zwraca mu koszty podróży, przekazał

mu kwotę 1100 zł na kurs prawa jazdy i 800 zł w prezencie na 18-naste urodziny. Wskazał, że jego sytuacja finansowa uległa pogorszeniu bo jego żona po porodzie będzie uzyskiwać 80% wynagrodzenia, a na utrzymaniu ma jeszcze 11-letnia córkę z poprzedniego związku, a pozwany musi zaspokoić ich potrzeby (odpowiedź na pozew k.22-24).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. O. urodził się (...) w S. i pochodzi z nieformalnego związku (...). Sąd Rejonowy w Świnoujściu wyrokiem z dnia 25 czerwca 2008r. zasądził od G. O. na rzecz małoletniego syna alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie płatne z góry do 15-ego dnia każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego D. N. z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 czerwca 2008r. W pozostałym zakresie oddalił powództwo i odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

Dowody:

- odpis skrócony aktu urodzenia powoda – k. 5 akt sprawy (...)

- wyrok z dnia 25 czerwca 2008r. k. 41 akt sprawy(...)

Świadczenie alimentacyjne na rzecz małoletniego powoda zostało podwyższone wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 7 marca 2012 r. w sprawie o sygnaturze akt III RC 39/12 z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie, płatne z góry do rąk przedstawicielki ustawowej -D. N. do dnia 15-tego każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej z rat, poczynając od dnia 1 marca 2012r. W pozostałym zakresie oddalił powództwo i odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

Dowody:

- wyrok z dnia 7 marca 2012 r. – k. 15 (...)

W czasie ostatniego orzekania w sprawie o alimenty małoletni **D. O.** miał 11 lat. Matka małoletniego D. N. mieszkała w Ś. wraz z mężem i trójką dzieci w wieku 11 lat, 6 lat i 1,5 roku w mieszkaniu własnościowym, 2 pokojowym, pracowała jako fryzjerka w swoim zakładzie, zarabiając około 1200 zł. Mąż przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda pracował jako elektryk na umowę o pracę w firmie budowlanej, i zarabiał najniższe krajowe wynagrodzenie. Mieszkanie w którym zamieszkiwali było bezczynszowe, ale uiszczali opłaty za wodę, gaz, światło, śmieci i opłaty miesięcznie wynosiły około 1.000 złotych. Matka małoletniego była wówczas właścicielką mieszkania w S., o powierzchni 47 m2, które wynajmowała za kwotę 700 złotych miesięcznie. D. N. pracowała w swoim zakładzie, dzierżawiła lokal za 1.060 złotych miesięcznie. Matka powoda zarabiała ok. 1.200 złotych miesięcznie. D. O. był bardzo zdolnym dzieckiem i matka zamierzała zapisać go do szkoły językowej na język niemiecki. Nauka języka kosztowała od 60 do 80 złotych miesięcznie. D. O. leczył się stomatologicznie z powodu próchnicy. Pozwany poza kwotą 300 złotych miesięcznie nie pomagał w utrzymaniu małoletniego powoda w inny sposób. Utrzymywał kontakty z synem i zabierał dziecko na wczasy zagraniczne w wakacje i na ferie zimowe, nad morze, kupował mu drogie zabawki.

Natomiast ojciec powoda G. O. miał 34 lata, z wykształcenia elektromechanik, był zdrowy, pracował i osiągał wynagrodzenie w kwocie 1700 zł brutto miesięcznie (1.500 złotych netto miesięcznie). Pozwany nie pozostawał wówczas w żadnym związku, poza D. nie miał innych dzieci. Mieszkał w S. z rodzicami, którzy byli na emeryturze, przekazywał im kwotę 800 złotych i wszystko miał zapewnione. Dodatkowo w sezonie podejmował dorywczą pracę u swojego szefa. Pozwany przeszedł zabieg operacyjny, miał usunięty woreczek żółciowy, miał polipy. Pozwany ponosił koszty biletu sieciowego, który kosztował 100 złotych, dojazdu (...) 69 złotych miesięcznie. Pozwany na dojazdy do syna dwa razy w miesiącu na kontakty wydawał 240 złotych miesięcznie. Zabierał syna do siebie S.. Pozwany co roku kupował synowi adidas na wiosnę. Na urodziny kupił synowi komórkę za ponad 300 złotych, gierkę, która kosztowała 600 złotych, gitarę która kosztowała 300 złotych. Pozwany jeździł z synem do ortodonta, aby wyprostować mu zęby.

Bezsporne a nadto: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda k.13 akt sprawy (...), przesłuchanie pozwanego k.14 akt (...), zaświadczenie o wynagrodzeniu k.10 akt(...), zaświadczenie k.12 akt sprawy (...)

Obecnie **D. O.** ma 18 lat i chodzi do III klasy Liceum Ogólnokształcącego nr (...) in. Mieszka I w Ś.. Średnie miesięczne koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 900 zł miesięcznie, na które składają się następujące wydatki: szkoła/komitet rodzicielski – 100 zł na rok (tj. 8,33zł – miesięcznie), ubezpieczenie – 50 zł rocznie (4,16 zł miesięcznie), wyżywienie 300 zł miesięcznie, środki czystości i higieny - 50 zł miesięcznie, odzież i obuwie około 200 zł miesięcznie, podręczniki - 220 zł rocznie (18,33 zł miesięcznie), opłata za telefon – 65 złotych miesięcznie, kieszonkowe - 100 zł miesięcznie, studniówka – 400 zł (45 zł miesięcznie), udział 1/5 z 503 zł w kosztach utrzymania mieszkania - 100 zł (prąd - 150 zł za miesiąc, gaz 200 zł, woda 125 zł, telewizja - 20 zł, podatek od nieruchomości -100 zł rocznie).

Dowody:

- zeznania matki powoda D. N. k.42

- przesłuchanie powoda k.43

Matka powoda **D. N.** ma 45 lat, posiada wykształcenie zawodowe – jest fryzjerką. Obecnie leczy się psychiatrycznie, dwukrotnie przez miesiąc czasu przebywała w szpitalu psychiatrycznym z powodu ostrych zaburzeń psychotycznych, nie pracuje od trzech miesięcy, jest na zwolnieniu lekarskim. Choruje na depresję. Razem z mężem mieszka w Ś. wraz z powodem i dwójką małoletnich dzieci. Miesięczne koszty utrzymania mieszkania wynoszą 503 zł (1/5-100 zł) , na wyżywienie matka powoda przeznaczą 300zł, na ubrania i obuwie -150 zł, kosmetyki i środki czystości 50 zł, leki - 200 zł, telefon –75, co daje łącznie 875 zł miesięcznie. Mąż D. N. nie pracuje, poszukuje pracy i wraz z dziećmi utrzymuje się z oszczędności w kwocie około 5000 zł.

Dowody:

- zeznania matki powoda D. N. k.42

- księga przychodów - k.28

- zeznania podatkowe – 29-36

- karty informacyjne leczenia k.37-39

Pozwany **G. O.** obecnie ma 41 lat, jest z zawodu elektromechanikiem i pracuje w firmie (...) spółka akcyjna w Z. na stanowisku montera ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem około 3030 zł netto. Pozwany regularnie płacił na rzecz syna alimenty w wysokości po 400 zł miesięcznie, a nadto przekazuje mu raz na 2 miesiące środki pieniężne w kwocie - 100 zł. Pozwany posiada na utrzymaniu jeszcze jedno małoletnie dziecko. Pozwany przekazał powodowi pieniądze na połowę ceny kursu prawa jazdy i na 18 urodziny dał powodowi 800 zł. Pozwany prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z żoną, z która zamieszkuje w jej mieszkaniu własnościowym, jej córką z poprzedniego związku i wspólnym dzieckiem. Żona pozwanego pracuje i przed porodem zarabiała 2700 zł netto, obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim i osiąga dochody w kwocie 2400 zł. Miesięczne koszty utrzymania pozwanego kształtują się w następujący sposób: wyżywienie – 500 zł, ubrania i obuwie – 150 zł, kosmetyki i środki czystości - 50 zł, leki - 50 zł, 1/4 udziału w kosztach utrzymania mieszkania – 157,50 zł miesięcznie. Pozwany spona kredyt hipoteczny za mieszkanie żony, które nabyła ona przed ślubem, z miesięczną ratą w kwocie po 890 zł miesięcznie, pożyczkę gotówkową w kwocie 904 zł zaciągniętą na spłatę zobowiązań żony wobec byłego partnera. Zatem łączny miesięczny koszt utrzymania pozwanego bez spłaty zobowiązań finansowych jego żony wynosi - 857 zł a zatem do dyspozycji pozostaje mu miesięcznie kwota 2173 zł. Pozwany posiada oszczędności w kwocie ponad 78.000 zł.

Dowody:

- zaświadczenie o zarobkach k.25

- przesłuchanie pozwanego k.43-44

- wyciągi z rachunku bankowego pozwanego – k.46-64

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz powoda okazało się w znacznej części uzasadnione.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o podwyższenie alimentów prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...) pod sygn.(...), albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania matki powoda, powoda oraz zeznania pozwanego, które Sąd uznał za wiarygodne.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 k.r.o. decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

Według aktualnego również w obecnym stanie prawnym orzeczenia Sądu Najwyższego z 5 stycznia 1956 r. (3 CR 919/55, OSN 1957, nr III, poz. 74) małoletnie dzieci mają w zasadzie prawo do utrzymania na takim samym poziomie, na jakim żyją rodzice, wobec czego stopa życia rodziców jest jednym z podstawowych czynników decydujących o wysokości należnych tym dzieciom alimentów (zob. następnie pkt IV uchwały pełnego składu Sądu Najwyższego z 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, nr 4, poz. 42). Ta zasada wynika z treści art. 87 k.r.o., z którego wynika zasada równej stopy życiowej w rodzinie, szczególnie między rodzicami i dziećmi (zob. B. Dobrzański, Kodeks rodzinny i opiekuńczy..., s. 783), oraz w art. 91 § 1 k.r.o. (zob. T. Dominiczek, Kodeks rodzinny i opiekuńczy..., art. 133, uwaga 9) i art. 96 (zob. pkt IV uchwały pełnego składu (...) z 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, nr 4, poz. 42). Pozostałe kwestie odnoszące się do zakresu obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dzieci są regulowane w art. 135. Zgodnie z poglądem Sądu Apelacyjnego w Warszawie wyrażonym w orzeczeniu z dnia 5 kwietnia 2013 r. (VI ACz 749/13, niepubl.) usprawiedliwione potrzeby małoletniego dziecka stron powinny być oceniane z uwzględnieniem standardów panujących w ich środowisku i dotychczasowej stopy życiowej rodziny.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb powoda i na ile jest on istotny. Ponadto Sąd ustalił, czy zmieniły się i jakie są obecnie możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego. Wysokość alimentów od pozwanego na rzecz powoda określona została ustalona uprzednio w wyroku Sądu Rejonowego (...) w sprawie o sygn. akt(...) w kwocie po 300 zł miesięcznie płatnych z góry do 15- ego dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniego, a następnie zostały podwyższone wyrokiem Sądu Rejonowego (...) w dniu 7 marca 2012 r. w sprawie (...) z kwoty 300 zł miesięcznie do kwoty 400 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk przedstawicielki ustawowej D. N. do dnia 15-tego każdego miesiąca z odsetkami

ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej z rat. Z uwagi na to, że Sąd nie sporządził uzasadnienia wyroku z 7 marca 2012r. a nie wynika to też z protokołu rozprawy trudno jest obecnie określić ile wynosiły koszty utrzymania powoda w 2012r., Sąd domniemywa że skoro alimenty zostały ustalone na 400 zł miesięcznie to musiała to być kwota co najwyżej 700 zł miesięcznie, bowiem matka sprawowała opiekę nad małoletnim powodem, a jej zarobki były niższe niż pozwanego.

W ocenie Sądu wzrost potrzeb powoda wiązał się przede wszystkim z jego naturalnym rozwojem. Od czasu ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów minęło ponad 7 lat. Przez ten okres niewątpliwie wzrosły usprawiedliwione potrzeby powoda adekwatnie do jego wieku, D. O. ma obecnie 18 lat jest uczniem III klasy Liceum Ogólnokształcącego i jest w klasie maturalnej, wkracza w dorosłość, a zatem naturalne jest, że wzrosły też koszty jego utrzymania i wychowania – i to zarówno z uwagi na wzrost zakresu potrzeb, jak i wzrostu cen artykułów konsumpcyjnych. W ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby powoda wynoszą aktualnie około 900 zł miesięcznie. W kwocie tej mieszczą się wydatki ponoszone przez matkę na zapewnienie potrzeb mieszkaniowych 500 zł (1/5= 100 zł) wyżywienie powoda 300 zł miesięcznie, na odzież i obuwiu około 200 zł miesięcznie, a nadto wydatki związane ze szkołą jak np. komitet rodzicielski i ubezpieczenie – 150 zł, rocznie, studniówka – 400 zł, środki czystości i higieny około 40 zł, telefon – 65 złotych miesięcznie, kieszonkowe 100 zł w miesiącu. Wszystkie powyższe wydatki służą ogólnie pojętemu rozwojowi powoda, a zatem są wydatkami usprawiedliwionymi w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o. Jednocześnie należy wskazać, iż wysokość przedmiotowych wydatków – w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – jeśli chodzi o utrzymanie 18- letniego chłopaka nie jest wygórowana i odpowiada wysokości cen towarów i usług obowiązujących na lokalnym rynku. Ustalając kwotę alimentów Sąd uwzględnił fakt, że pozwany utrzymuje kontakty z synem, kupuje mu okolicznościowe prezenty a także przekazuje powodowi raz na 2 miesiące kwoty pieniężne po 100 zł.

Podkreślić należy, że dochody ojca powoda od ostatniego orzekania w sprawie o podwyższenie alimentów dwukrotnie wzrosły, gdyż poprzednio w 2012r. zarabiał 1500 zł netto miesięcznie, natomiast obecnie pracuje i osiąga dochody ponad 3000 zł netto. Ponadto posiada oszczędności w znacznej kwocie ponad 78.000 zł. Natomiast matka powoda od 3 miesięcy nie pracuje z powodu zaburzeń psychicznych, choruje na depresję leczy się psychiatrycznie. Matka powoda oprócz D. ma jeszcze na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci. Nie pracuje również jej mąż, który poszukuje pracy.

Sąd ustalił, że obecnie drastycznie zmieniła się sytuacja finansowa i zdrowotna matki powoda, która sama nie uzyskuje żadnych dochodów, wraz z mężem i trójką dzieci utrzymuje się z oszczędności, a zatem w bardzo nieznacznym zakresie może ona finansowo przyczynić się do utrzymania powoda. Matka powoda swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez czynienie osobistych starań o wychowanie syna. Sąd mając na uwadze, że pozwany obecnie z tytułu pracy zarobkowej osiąga wyższe wynagrodzenie w kwocie 3.030 zł, a jego miesięczne wydatki wynoszą 857 zł plus alimenty w kwocie 400 zł tj. 1257 zł, a zatem do dyspozycji pozostaje mu 1773 zł miesięcznie. Sąd nie uwzględnił do uzasadnionych wydatków pozwanego spłatę kredytu hipotecznego jego żony na zakup jej własnościowego mieszkania stanowiącego jej majątek osobisty, utrzymanie jej córki z poprzedniego związku, na którą nie został ustalony obowiązek alimentacyjny a także spłatę zobowiązań jego żony wobec byłego partnera. Pozwany podkreślał, że w związku z narodzinami dziecka będzie miał zwiększone wydatki na jego utrzymanie, nie uzasadnia to jednak pokrzywdzenia z tego względu powoda D. O. bo wszystkie dzieci pozwanego czy to pochodzące ze związku małżeńskiego czy nieformalnego powinny być traktowane jednakowo.

Sąd podwyższając alimenty na rzecz powoda miał na uwadze, że pozwany dotychczas regularnie płacił zasądzone alimenty i utrzymywał kontakty z synem. Jednakże Sąd uznał to za niewystarczające aby uznać, że drobne kwoty pieniężne 100 zł raz na dwa miesiące (50 zł miesięcznie) przekazywane synowi podczas spotkań i pokrywanie kosztów jego podróży ze Ś. do Z., gdzie pozwany obecnie zamieszkuje są wystarczające do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb powoda, które Sąd ustalił na kwotę około 900 zł miesięcznie. W ocenie Sądu pozwany posiada możliwości zarobkowe i majątkowe aby partycypować w kosztach utrzymania syna w kwocie po 800 zł miesięcznie, tj. o 400 zł wyższych niż dotychczas. Skoro więc pozwany nie zwalnia się w całości z obowiązku alimentacyjnego poprzez osobiste starania o wychowanie powoda, to winien na wskazanym poziomie uczestniczyć w kosztach jego utrzymania w większym zakresie niż matka powoda. Sąd uznał, iż udział matki w kosztach utrzymania powoda winien być niższy niż udział ojca z uwagi na to, że na co dzień sprawuje ona pieczę nad powodem, a także jest w trudnej sytuacji finansowej i

zdrowotnej, która uległa znacznemu pogorszeniu od czasu ostatniego wyrokowania w sprawie. Ponadto Sąd wskazuje, że powód jest zaradnym i pracowitym młodym człowiekiem uczy się w liceum, chce uzyskać wykształcenie a w wakacje pracuje aby zarobić na swoje potrzeby. Sąd stwierdza, że w 2012r. kiedy były ustalane poprzednie alimenty pozwany zabierał syna nie tylko na kontakty ale także na wyjazdy zagraniczne i kupował mu drogie prezenty, czego teraz nie robi.

Tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz powoda alimenty z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie (pkt.I wyroku). Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt.II wyroku) i zasądził alimenty od dnia 14 listopada 2019r., czyli od dnia następnego od dnia kiedy to pozwanemu został doręczony odpis pozwu. Sąd wskazuje, że zgodnie z art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 100 k.p.c. kierując się zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu stosownie do wyniku postępowania . W niniejszej sprawie Sąd zasądził podwyższenie alimentów o 400 zł, dlatego też wartość przedmiotu sporu wyniosła 4800 zł, zaś zgodnie z treścią art. 13 ust. 1, obowiązującą w dniu wnoszenia powództwa, opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe (czyli np. o świadczenie alimentacyjne) i wynosi ona 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100.000 zł, co oznacza, strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest uiścić nieopłacone koszty sądowe w wysokości 5% , które dla niniejszej sprawy należało obliczyć wartość od kwoty 4800 zł, stąd kwota 240 zł, którą Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (punkt III wyroku).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie IV wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.

sędzia Liliana Wojciechowska