

Sygn. akt III RC 66/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Liliana Wojciechowska

Protokolant: Ewa Orszulak

po rozpoznaniu w dniu 06 września 2019 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej I. J. (1)

przeciwko M. J.

o zmianę orzeczeń w zakresie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. J. na rzecz małoletniej powódki I. J. (1) alimenty w wysokości po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie płatne z góry do 10-go dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 04 czerwca 2019 r. - w ten sposób podwyższa alimenty ustalone ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w(...) z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie o sygn.(...) na kwotę po 400 zł miesięcznie

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. nakazuje pobrać od pozwanego M. J. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 66/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 maja 2019r. małoletnia I. J. (1) reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową matkę A. S. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych na jej rzecz od pozwanego M. J. z kwoty 400 zł miesięcznie do kwoty 800 zł miesięcznie, płatnych do rąk jej matki, do dnia 10 każdego miesiąca poczynając od dnia 1 maja 2015r., wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia płatności w którejkolwiek z rat. Powódka wniosła również o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że od chwili zawarcia ugody w przedmiocie alimentów minęły 4 lata. Obecnie małoletnia ma 12 lat i jest uczennicą V klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w Ś. i w związku z zasadniczą zmianą w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki a także z powodu utraty stałego dochodu przez matkę pozwany powinien partycypować w kosztach utrzymania powódki w kwocie po 800 zł miesięcznie. Małoletnia powódka bowiem poza zajęciami szkolnymi ucześnie na szereg aktywności m.in. sekcję piłki nożnej, dodatkowe zajęcia z matematyki oraz języka niemieckiego. Małoletnia chce również uczestniczyć w zajęciach z pływania. Ponadto na pozostałe wskazane wyżej usprawiedliwione koszty utrzymania składa się: ¼ części opłat związanych z opłatami za mieszkanie, wyżywienie małoletniej, koszty ubrań, zabawek, środków higieny, lekarstw, opłaty na rzecz klasy i

szkoły, dojazdy na zakupy, opłaty za Internet, abonament telefoniczny, polisa ubezpieczeniowa, bilety (...). W pozwie małoletnia powódka wniosła również o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do uiszczenia na rzecz małoletniej I. J. (1) alimentów w kwocie 600 zł miesięcznie na czas trwania procesu.

Pozwany M. J. w odpowiedzi na pozew z dnia 18 czerwca 2019 r. wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm prawem przepisanych. Wniósł również o oddalenie wniosku o zabezpieczenie. W uzasadnieniu pozwany podniósł, że koszty utrzymania powódki są nieadekwatne do rzeczywistości, zwłaszcza co do wydatków na koszty mieszkania, środków czystości oraz żywienia. Pozwany podniósł, że matka powódki mieszka u swojego partnera wraz z dwójką swoich dzieci, zatem zakupy oraz opłaty za mieszkanie powinny być dzielone na 4 osoby. Odnosząc się w pozostałym zakresie do przedłożonych rachunków pozwany stwierdził, że są ogólnikowe, gdyż nie są podkreślone typowe rzeczy z których korzysta małoletnia powódka. Zakwestionował wysokość ponoszonych wydatków na dojazdy, gdyż matka powódki przyjeżdża wraz córką do swojej rodziny, która mieszka w tych samych okolicach co pozwany, a nadto pozwany osobiście musi odbierać małoletnią z rodzinnego domu matki powódki, tj. Koźuchowa. Pozwany stwierdził także, że opłata za abonament telefoniczny nie jest opłacana. Pozwany podniósł również, że oprócz zasądzonych alimentów, przekazuje on wraz ze swoją matką (babcią małoletniej) paczki dla dziecka z żywnością, słodyczami, ubraniami oraz obuwiami. Pozwany wskazał, że jego sytuacja majątkowa od czasu ostatniej sprawy nie uległa poprawie. Od 1.02.2019 jest zatrudniony w firmie (...) w Z., gdzie uzyskuje dochód 2.100 zł netto. Podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu rolników KRUS- odprowadzając składki kwartalne w wysokości 399 zł. Pozwany wskazał, że na koszty związane z swoim utrzymaniem przeznaczą kwotę 500 zł na wyżywienie, które przekazuje bezpośrednio swojej partnerce. Nadto mieszkając u swojej partnerki – A. N. połowicznie opłaca rachunki za energię elektryczną, wodę, podatek od nieruchomości, wywóz nieczystości, a w sezonie zimowym opał. Minimalny koszt związany z dojazdem do pracy z Letnicy do Z. wycenił na kwotę 210 zł miesięcznie. Zdaniem pozwanego jego sytuacja bytowo-finansowa nie pozwala mu na płacenie alimentów w dochodzonej przez powódkę kwocie.

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2019r. Sąd oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Na rozprawie z dnia 5 września 2019r. pozwany oświadczył, że zgadza się na podwyższenie alimentów na rzecz córki do kwoty 500 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki stwierdziła, że nie wyraża zgody na taką kwotę alimentów i zaproponowała alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie, pozwany stwierdził że nie stać go na alimenty na rzecz córki w kwocie po 700 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

I. J. (2) urodziła się (...) w N. S. i pochodzi ze związku małżeńskiego M. J. i A. S.. Sąd Okręgowy w Zielonej Górze wyrokiem z dnia 25 stycznia 2010r. rozwiązał przez rozwód małżeństwo A. S. z domu S. z M. J. zawarte w dniu 29 lipca 2006r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w K., zapisane w księdze małżeństw za numerem (...). W pkt II wyroku Sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron I. J. (1) matce, a ojcu ograniczył władzę rodzicielską do ogólnego wglądu w wychowanie i kształcenie dziecka, w szczególności do współdecydowania o wyborze szkoły, zawodu oraz sposobu leczenia w razie poważnej choroby. W pkt III kosztami utrzymania i wychowania małoletniej I. J. (1) Sąd obciążył oboje rodziców i zasądził od M. J. na rzecz małoletniej alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie, płatne z góry do 15- ego dnia każdego miesiąca, do rąk matki małoletniej z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia uprawomocnienia się wyroku, natomiast A. J. zobowiązał do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania małoletniego dziecka i do osobistych starań o jej wychowanie.

Dowody:

- odpis zupełny aktu urodzenia małoletniej – k. 7
- wyrok z dnia 5 stycznia 2010 r. w sprawie I. (...) – k. (...)

Świadczenie alimentacyjne na rzecz małoletniej powódki zostało podwyższone ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w (...) z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie o (...)z kwoty 200 zł miesięcznie do kwoty 400 zł miesięcznie, począwszy od 1 maja 2015r. płatnych do rąk przedstawicielki ustawowej A. S. do dnia 15-tego każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej z rat w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 25 stycznia 2010r. sygn. akt (...)

Dowody:

- uгода sądowa z dnia 19 maja 2015 – k- 18 (...)

W czasie ostatniego orzekania w sprawie o alimenty małoletnia **I. J. (1)** miała 8 lat. Matka małoletniej A. S. mieszkała w mieszkaniu rodziców w K., pracowała jako statystyk medyczny w (...) w N. S. z wynagrodzeniem w kwocie 1750 zł. Natomiast ojciec powódki M. J. miał 32 lata, wykształcenie wyższe – magister informatyki, był zdrowy, nie pracował i poszukiwał pracy, od 26 stycznia 2015r. był zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w N. S. jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku w wysokości 564,40 zł.

Bezsporne a nadto: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki k.18 akt sprawy (...), przesłuchanie pozwanego k.18v akt sprawy (...), zaświadczenie o wynagrodzeniu k.17 akt sprawy III(...), zaświadczenie k.8 akt sprawy (...).

Obecnie małoletnia **I. J. (1)** ma 12 lat i chodzi do VI klasy szkoły podstawowej. Średnie miesięczne koszty utrzymania małoletniej wynoszą około 1140 zł miesięcznie, na które składają się następujące wydatki: szkoła/składka klasowa 20 zł na pół roku (tj. 3,33zł/ miesięcznie), komitet rodzicielski – 50 zł na rok (tj. 4,20 zł – miesięcznie), ubezpieczenie– 35 zł rocznie (2,90 zł miesięcznie), wyżywienie 450 zł miesięcznie, środki czystości i higieny - 50 zł miesięcznie, odzież i obuwiu około 100 zł miesięcznie, przybory szkolne - 30 zł miesięcznie, opłata za telefon – 65 złotych miesięcznie, rozrywka i kino - 24 zł miesięcznie, basen – 115 zł, aikido – 110 zł miesięcznie, udział ¼ z 730 zł w kosztach utrzymania mieszkania - 182,50 zł (prąd - 100 zł za miesiąc, gaz 80 zł, czynsz 350 zł, telewizja i (...) - 200 zł).

Dowody:

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki A. S. k.134-135
- rachunki za prąd– k. 11-12,
- potwierdzenia przelewów za mieszkanie– k. 15
- polisa ubezpieczeniowa k. 20-21
- faktury za telefon k. 23-27
- faktura za Internet 28-29

Matka małoletniej **A. S.** ma 34 lata, posiada wykształcenie wyższe – jest specjalistką ds. ubezpieczeń zdrowotnych, wcześniej pracowała jako statystyk medyczny w (...) w N. S., lecz ze względu na zmianę miejsca zamieszkania umowa została rozwiązana. Od 16 września 2019 matka powódki zamierzała podjąć pracę w hotelu w Niemczech jako recepcjonistka za wynagrodzeniem ok. 1100 euro. A. S. pobiera świadczenie 500+ na każde dziecko oraz zasiłek rodzinny w kwocie 270 zł miesięcznie. Razem z partnerem mieszka w Ś. wraz z dwójką dzieci. Miesięczne koszty utrzymania mieszkania wynoszą 730 zł, na wyżywienie matka małoletniej powódki przeznaczą 500, na ubrania i obuwiu -150 zł, kosmetyki i środki czystości 100 zł, leki hormonalne - 30 zł, telefon – 19, 90 za, co daje łącznie kwotę 982,40 zł miesięcznie.

Dowody:

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki A. S. k.134-135
- zgoda na rozwiązanie umowy o pracę oraz urlop wychowawczy, k. 9-10
- zeznanie podatkowe matki powódki PIT-11 za 2018 rok- k. 123-130

Pozwany **M. J.** obecnie ma 36 lat, jest z zawodu informatykiem i pracuje w firmie (...) w Z. na stanowisku pracownika biurowo-magazynowego ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 2.100 zł netto. Ponadto otrzymuje 2000 zł dopłaty rocznie (159 zł miesięcznie) z (...) na tereny zielone z uwagi na wcześniejszy zakup działek rolnych. Do pracy dojeżdża 15 km z Letnicy do Z., koszty związane z dojazdem do pracy wynoszą 200 zł miesięcznie. Pozwany regularnie płacił na rzecz córki alimenty w wysokości po 400 zł miesięcznie, a nadto opłacał obiady w szkole dla małoletniej oraz wysyłał wspólnie ze swoją matką paczki w których znajdowały się słodycze, ubrania, zabawki, środki pieniężne w kwocie od 20 zł do 50 zł. Pozwany nie posiada innych dzieci na utrzymaniu. Pod koniec marca 2019 r. pozwany spotkał się z córką w Z., a odkąd wyprowadziła się do Ś. dwa razy. Małoletnia spędziła z ojcem w wakacje okres od 21 czerwca 2019 r. do 05 lipca 2019r. Pozwany osobiście przyjechał i odwiedził córkę do domu. Pozwany kupuje małoletniej prezenty okolicznościowe na święta i urodziny. Dostaje od niego zabawki np. lalki, hulajnogę, zestaw kosmetyków o wartości 65 zł. Pozwany prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z partnerką A. N., z którą zamieszkuje w domku jednorodzinny. Miesięczne koszty utrzymania pozwanego kształtują się w następujący sposób: wyżywienie – 500 zł, ubrania i obuwie – 500 zł na rok, (tj. 42 zł miesięcznie), kosmetyki i środki czystości 100 zł na rok (tj. 9 zł miesięcznie), telefon – 30 zł miesięcznie, 1/2 udziału w kosztach utrzymania domu – 115 zł miesięcznie (woda – 50 zł , wywóz nieczystości – 20 zł, prąd - 150 zł, telewizja – 10 zł miesięcznie), paliwo – 200 zł, ubezpieczenie – 650 na rok (tj. 55 zł – miesięcznie) debet na koncie bankowym 2.500 zł spłacany po 80 zł miesięcznie. Łączny miesięczny koszt utrzymania pozwanego wynosi 1031 zł a po uiszczeniu wszystkich wydatków do dyspozycji pozostaje mu kwota 1.228 zł.

Dowody:

- zaświadczenie o zarobkach k. 106,131, 140
- potwierdzenie przelewu KRUS k.107-108
- przesłuchanie pozwanego M. J. k.155-156
- wyciągi z rachunku bankowego– k. 13-14, 82-88
- opłata za prąd – k. 110-111
- potwierdzenie przelewu opłat za wodę i wywóz nieczystości k.112
- potwierdzenie przelewu opłat za obiady w szkole k. 89-94
- potwierdzenie przelewu za korepetycje małoletniej k. 95
- potwierdzenie wydatków związanych z paczkami dla małoletniej k.96-105, 141-153

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki okazało się w znacznej części uzasadnione.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o podwyższenie alimentów prowadzonej przez Sąd Rejonowy(...)pod sygn. akt (...), albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej

sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki oraz zeznania pozwanego, które Sąd uznał za wiarygodne.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 k.r.o. decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

Według aktualnego również w obecnym stanie prawnym orzeczenia Sądu Najwyższego z 5 stycznia 1956 r. (3 CR 919/55, OSN 1957, nr III, poz. 74) małoletnie dzieci mają w zasadzie prawo do utrzymania na takim samym poziomie, na jakim żyją rodzice, wobec czego stopa życia rodziców jest jednym z podstawowych czynników decydujących o wysokości należnych tym dzieciom alimentów (zob. następnie pkt IV uchwały pełnego składu Sądu Najwyższego z 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, nr 4, poz. 42). Ta zasada wynika z treści art. 87 k.r.o., z którego wynika zasada równej stopy życiowej w rodzinie, szczególnie między rodzicami i dziećmi (zob. B. Dobrzański, Kodeks rodzinny i opiekuńczy..., s. 783), oraz w art. 91 § 1 k.r.o. (zob. T. Dominiczyk, Kodeks rodzinny i opiekuńczy..., art. 133, uwaga 9) i art. 96 (zob. pkt IV uchwały pełnego składu (...) z 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, nr 4, poz. 42). Pozostałe kwestie odnoszące się do zakresu obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dzieci są regulowane w art. 135. Zgodnie z poglądem Sądu Apelacyjnego w Warszawie wyrażonym w orzeczeniu z dnia 5 kwietnia 2013 r. (VI ACz 749/13, niepubl.) usprawiedliwione potrzeby małoletniego dziecka stron powinny być oceniane z uwzględnieniem standardów panujących w ich środowisku i dotychczasowej stopy życiowej rodziny.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki i na ile jest on istotny. Ponadto Sąd ustalił, czy zmieniły się i jakie są obecnie możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego. Wysokość alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej I. początkowo określona została w wyroku rozwodowym Sądu Okręgowego w(...) w sprawie o sygn. akt I.2C. (...) w kwocie po 200 zł miesięcznie płatnych z góry do 15-ego dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniej poczynając od dnia uprawomocnienia się wyroku, a następnie zostały podwyższone ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w(...) w dniu 19 maja 2015 r. w sprawie o sygn. (...) z kwoty 200 zł miesięcznie do kwoty 400 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk przedstawicielki ustawowej A. S. do dnia 15-tego każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej z rat.

W ocenie Sądu wzrost potrzeb małoletniej I. J. (1) wiązał się przede wszystkim z jej naturalnym rozwojem. Od czasu ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów minęły ponad 4 lata. Przez ten okres niewątpliwie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniej adekwatnie do jej wieku, I. ma obecnie 12 lat jest uczennicą VI klasy szkoły podstawowej i wkracza w wiek dojrzewania, a zatem naturalne jest, że wzrosły też koszty jej utrzymania i wychowania – i to zarówno z uwagi na wzrost zakresu potrzeb, jak i wzrostu cen artykułów konsumpcyjnych. W ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletniej I. wynoszą aktualnie około 1140 zł miesięcznie. W kwocie tej mieszczą się wydatki ponoszone przez matkę na zapewnienie potrzeb mieszkaniowych 730 zł ($1/4 = 182,50$) wyżywienie małoletniej powódki 450 zł miesięcznie, na odzież i obuwie około 100 zł miesięcznie), a nadto wydatki związane ze szkołą jak np. komitet rodzicielski i składka klasowa, materiały szkolne-40 zł, ubezpieczenie prywatne- 35 zł, środki czystości

i higieny około 50 zł, telefon – 65 złotych miesięcznie, rozrywka, wyjście do kina 24 zł w miesiącu. Dodatkowo I. uczęszcza na dodatkowe zajęcia z aikido i na basenie. Podsumowując, wszystkie powyższe wydatki służą ogólnie pojętemu rozwojowi małoletniej powódki, a zatem są wydatkami usprawiedliwionymi w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o. Jednocześnie należy wskazać, iż wysokość przedmiotowych wydatków – w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – nie jest wygórowana i odpowiada wysokości cen towarów i usług obowiązujących na lokalnym rynku. Ustalając kwotę alimentów Sąd uwzględnił fakt, że pozwany utrzymuje kontakty z córką, kupuje jej okolicznościowe prezenty a także przysyła paczki z zabawkami i słodyczami, a także przekazuje małoletniej drobne kwoty pieniężne po 20-50 zł.

Podkreślić należy, że dochody ojca małoletniej od ostatniego orzekania w sprawie o podwyższenie alimentów wzrosły, gdyż poprzednio w 2015r. (od stycznia 2015r.) był osobą bezrobotną z prawem do zasiłku w kwocie ponad 560 zł miesięcznie, natomiast obecnie pracuje, od 1 lutego 2019 podjął zatrudnienie w firmie (...), gdzie otrzymuje wynagrodzenie 2.100 zł netto. Ponadto otrzymuje rocznie około 2000 zł dopłaty z (...). Natomiast matka powódki zamierzała podjąć pracę jako recepcjonistka w hotelu w (...).

Sąd ustalił, że oboje rodzice mają możliwość zaspokojenia potrzeb małoletniej córki. Sąd mając na uwadze, że pozwany obecnie z tytułu pracy zarobkowej i dodatkowych dochodów osiąga wyższe wynagrodzenie w kwocie 2.258 zł, a jego miesięczne wydatki wynoszą 1031 zł plus alimenty w kwocie 400 zł tj. 1431 zł, a zatem po uwzględnieniu wszystkich wydatków do dyspozycji pozostaje mu 827 zł miesięcznie.

Sąd podwyższając alimenty na rzecz małoletniej miał na uwadze, że pozwany dotychczas regularnie płacił zasądzone alimenty i wysyłał paczki, a wcześniej opłacał obiady małoletniej w szkole. Jednakże Sąd uznał to za niewystarczające aby uznać, że cztery paczki w ciągu pół roku ze słodyczami, przetworami, zabawkami i jedną parą butów oraz drobne kwoty pieniężne przekazywane sporadycznie małoletniej wystarczały do zaspokojenia jej usprawiedliwionych potrzeb, które Sąd ustalił na kwotę około 1140 zł miesięcznie. Jednakże Sąd ustalając wysokość tych potrzeb nie wliczył do nich wymienionych w pozwie przez matkę małoletniej wydatków na zabawki w kwocie 25 zł, pomniejszył wydatki na rozrywkę z kwoty 36 zł do 24 zł oraz nie zaliczył wydatków związanych z biletami (...), bowiem pozwany sam przyjeżdżał po córkę do Ś. i ją odwoził do miejsca zamieszkania.

W ocenie Sądu pozwany posiada możliwości zarobkowe i majątkowe aby partycypować w kosztach utrzymania córki w kwocie po 700 zł miesięcznie, tj. o 300 zł wyższych niż dotychczas. Skoro więc pozwany nie zwalnia się w całości z obowiązku alimentacyjnego poprzez osobiste starania w wychowaniu małoletniej powódki, to winien na wskazanym poziomie uczestniczyć w wyższych kosztach utrzymania I. J. (1).

W ocenie Sądu, przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe w sposób jednoznaczny wykazało, że zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki I. J. (1) oraz wskazany udział pozwanego M. J. w zaspokajaniu tych potrzeb wymagał zasądzenia alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie i nie będzie to stanowiło dla pozwanego nadmiernego obciążenia. Sąd biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i majątkowe obojga rodziców obciążył kosztami utrzymania małoletniej obie strony: ojca w kwocie po 700 zł, a matkę w pozostałym zakresie tj. kwocie około po 440 zł. Sąd uznał przy tym, iż udział matki w kosztach utrzymania małoletniej winien być niższy niż udział ojca z uwagi na to, że na co dzień sprawuje ona pieczę nad małoletnią i realizuje ona swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania o jej utrzymanie i wychowanie.

Tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletniej alimenty z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie (pkt.I wyroku). Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt.II wyroku) i zasądził alimenty od dnia 4 czerwca 2019r. czyli od dnia następnego od dnia kiedy to pozwanemu został doręczony odpis pozwu, uznając że z tym dniem pozwany powinien liczyć się z możliwością podwyższenia alimentów. Sąd wskazuje, że zgodnie z art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1 k.p.c. wskazując, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W niniejszej sprawie Sąd podwyższył alimenty o 300 zł, dlatego też wartość przedmiotu sporu wyniosła 3600 zł, zaś zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu obowiązującym w dniu wnoszenia powództwa, opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe (czyli np. o świadczenie alimentacyjne) i wynosi ona 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100.000 zł, co oznacza, że strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest uiścić nieopłacone koszty sądowe w wysokości 5% , które w niniejszej sprawie wyniosły 180 zł i taką kwotę Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (punkt III wyroku).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie IV wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.