

Sygn. akt III RC 122/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Liliana Wojciechowska

Protokolant: Ewelina Sowińska

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2018 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej L. M.

reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. M.

przeciwko D. R.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego D. R. na rzecz małoletniej powódki L. M. urodzonej (...) alimenty w wysokości po 900,00 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 29 sierpnia 2018r. - w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 09 sierpnia 2016r. w sprawie (...) na kwotę po 600,00 zł (sześćset złotych) miesięcznie.

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. odstępuje od obciążania małoletniej powódki obowiązkiem zwrotu na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego D. R. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego (...) kwotę 249 zł (dwustu czterdziestu dziewięciu złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 122/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 czerwca 2018r. małoletnia L. M. reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego A. M., wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 9 sierpnia 2016r. w sprawie o (...) od pozwanego D. R. z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty 1.000 zł miesięcznie oraz o obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, że wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2016r. Sąd Rejonowy (...) ustalił, że pozwany jest ojcem L. M., ograniczył mu wykonywanie władzy rodzicielskiej do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka oraz zasądził na rzecz małoletniej rentę alimentacyjną w wysokości 600 zł miesięcznie. Ponadto powódka podniosła, że D. R. nie reguluje dobrowolnie i terminowo alimentów. Pozwany nie uczestniczy w życiu córki, nie kupuje jej prezentów i nie interesuje się potrzebami małoletniej. Przedstawicielka ustawowa podniosła, że od ostatniego wyrokowania w

sprawie minęły 2 lata i nastąpiło zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb dziecka. W czasie ostatniego orzekania powódka miała 8 miesięcy, a obecnie ma 3 lata i koszty jej utrzymania wzrosły. Miesięczne utrzymanie małoletniej wynosi 1.732 zł na co składa się: udział w opłatach za mieszkanie – 200 zł, żłobek – 530 zł, żywność – 500 zł, odzież – 50 zł miesięcznie, obuwie – 50 zł, środki higieniczne i pielęgnacyjne – 250 zł, prezenty – 25 zł, wypoczynek wakacyjny – 33 zł, ubezpieczenie - 4 zł, składki – 10 zł, zabawki – 80 zł, lekarstwa – 50 zł. Podniosła, że ojciec dziecka sporadycznie spotyka się z córką, nie pomaga w jej wychowaniu, brak jest jakiegokolwiek więzi między ojcem i córką. Matka małoletniej samodzielnie wychowuje dziecko. Matka małoletniej A. M. posiada orzeczenie o całkowitej niezdolności do pracy i zaliczona jest do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Natomiast pozwany posiada stabilną sytuację życiową i materialną w przeciwieństwie do małoletniej L. i jej matki.

W odpowiedzi na pozew z dnia 11 września 2018r. pozwany D. R. wniósł o oddalenie powództwa w całości, oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia na czas trwania postępowania oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że żądanie zgłoszone w pozwie jest niezasadne. Powódka nie wskazała jakie konkretnie wydatki uległy zmianie od ostatniego wyrokowania w sprawie i nie udokumentowała należycie ponoszonych kosztów miesięcznego utrzymania dziecka w wysokości 1.732 zł. Pozwany podniósł, że ma prawo do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka i nie wyrażał zgody na uczęszczanie dziecka do żłobka, co zignorowała powódka. Natomiast w przedmiocie uczęszczania małoletniej do przedszkola nie zostały przedstawione żadne dowody w zakresie ponoszonych kosztów. Pozwany wskazał, że w zakresie zakupu żywności, odzieży i obuwia, nie zostały porównane wydatki jakie powódka ponosiła przed wniesieniem pozwu, a jakie ponosi obecnie. Dodatkowo nie wykazała by dziecko chorowało, w związku z tym nie mogły wzrosnąć wydatki na lekarstwa. W zaświadczeniu o wysokości czynszu przedłożonym przez powódkę wskazano, że w mieszkaniu zamieszkuje 6 osób, w związku z czym koszty powinny zostać podzielone i wynosić 144 zł. Zdaniem pozwanego wygórowane są wydatki na wyżywienie w kwocie 500 zł, ponieważ małoletnia większość posiłków spożywa w przedszkolu oraz kwota 250 zł na zakup środków higienicznych i pielęgnacyjnych, ponieważ dziecko nie wymaga stosowania szczególnego rodzaju kosmetyków. Pozwany podniósł, że zakup ubrań i obuwia co 3 miesiące dla dziecka nie jest konieczny. Powódka otrzymuje na starszą córkę alimenty w wysokości 800 zł i według pozwanego młodsze dziecko nie może mieć wyższych potrzeb. D. R. wskazał, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Miesięczny przychód pozwanego to 3.000 zł. Jednakże pozwany zamierza podjąć kursy doszkalające przez co nie będzie mógł świadczyć dotychczasowej pracy, tym samym pogorszy się jego sytuacja finansowa. Pozwany wskazał, że żyje na takiej samej stopie życiowej jak jego córka oraz nie uchyla się od obowiązku alimentacyjnego.

Na rozprawie w dniu 12 września 2018 r. powódka wniosła o zabezpieczenie powództwa na czas trwania postępowania w kwocie 1.000 zł, uzasadniając to ciężką sytuacją finansową. Postanowieniem z dnia 26 października 2018r. Sąd oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Małoletnia L. M. urodziła się dnia (...) Pochodzi z nieformalnego związku (...) oraz pozwanego D. R..

Bezsporne a nadto: odpis skróconego aktu urodzenia - k. 117 (...)

W wyroku Sądu Rejonowego (...) z dnia 9 sierpnia 2016 r. (...) ustalono, że D. R. jest ojcem małoletniej L. M.. W wyroku tym zasądzono od pozwanego na rzecz małoletniej córki alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki od dnia 1 stycznia 2016r. Jednocześnie Sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej matce małoletniej, ograniczając władzę rodzicielską D. R. do współdecydowania w istotnych sprawach dziecka, takich jak wybór żłobka, przedszkola, szkoły, leczenia.

Dowody:

- wyrok Sądu Rejonowego (...) z dnia 9 sierpnia 2016 r. (...) – k. 108 akt (...), decyzja k.11-17, 53-57, faktury k.18-35, 58-79, pismo z Urzędu Skarbowego k.50, wydruki z konta k.81-92

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie alimentów małoletnia powódka miała 8 miesięcy. Od września 2016r. miała zacząć uczęszczać do żłobka. Małoletnia była pod opieką matki. Ze względu na to, że urodziła się jako wcześniak w 33 tygodniu ciąży wymagała szczególnej opieki i częstych wizyt lekarskich. Matka małoletniej powódki A. M. miała wówczas 28 lat, z wykształcenia jest pedagogiem. Zamieszkiwała z dwoma córkami w mieszkaniu swojego ojca w pokoju o powierzchni 10 m. Z D. R. spotykała się przez okres kilku tygodni w 2015r. A. M. posiada jeszcze starszą córkę z innego związku na którą otrzymywała alimenty w kwocie 500 zł oraz zasiłek rodzinny w kwocie 106 zł miesięcznie. A. M. była całkowicie niezdolna do pracy do dnia 28 lutego 2018r. Matka małoletniej powódki otrzymywała rentę socjalną w kwocie 643 zł i zasiłek pielęgnacyjny 153 zł. Wynajmowała pokój za 430 zł miesięcznie. Nie uzyskiwała żadnych innych dochodów, ani nie posiadała majątku. D. R. miał 30 lat, z wykształcenia ekonomista, pracował jako marynarz. Mieszkał z mamą. Nie był w żadnym związku. Miesięczny dochód pozwanego wynosił ok. 2500 zł miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania pozwanego to ok. 1000 zł, na ta kwotę składały się: koszt utrzymania mieszkania – 500 zł, kredyt samochodowy – 1000 zł, pożyczka – 500 zł. Nie wydawał pieniędzy na wyżywienie.

Dowody:

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej A. M. k.106 akt (...)
- przesłuchanie pozwanego k.107 akt (...)

Aktualnie L. M. ma 3 lata i obecnie uczęszcza do przedszkola. Do końca lipca 2018 r. uczęszczała do żłobka. Miesięczny koszt utrzymania dziecka to 1.132 zł tj: udział w czynszu i prądzie – 265 zł, przedszkole – 180 zł, podręczniki i ubezpieczenie – 10 zł, składki – 10 zł, wyżywienie – 300 zł, odzież i obuwie – 100 zł, zabawki, rozrywka i wyjścia do bawialni – 100 zł, lekarz – 100 zł na 6 m-cy tj. 17 zł miesięcznie. Małoletnia ma atopowe zapalenie skóry w związku z czym miesięczny koszt środków higienicznych i pieluch to 150 zł (maść - 80 zł, płyn - 15 zł).

Dowody:

- zaświadczenie ze żłobka k.22-23
- zarejestrowane wpłaty k. 23
- faktury k. 24-29
- informacja o zamówieniu k.31
- orzeczenie lekarskie k. 32
- potwierdzenie przelewu k. 34,37,38
- faktury k.42
- potwierdzenia przelewów k. 56, 80-101
- zaświadczenia k. 57
- faktury k. 59
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej A. M. k. 102-105

A. M. obecnie ma 30 lat, z zawodu jest pedagogiem. Pracuje jako młodszy opiekun klienta w Banku (...) od 15 czerwca 2018r. Zamieszkuje w Ś. w trzypokojowym mieszkaniu własnościowym, które otrzymała od ojca. Mieszka z

dwoma córkami i babcią, jednakże z babcią prowadzą osobne gospodarstwa domowe. W mieszkaniu zameldowany jest jeszcze jej ojciec i brat, którzy w nim nie zamieszkują. Matka małoletniej nie jest w żadnym związku. Posiada orzeczenie o całkowitej niezdolności do pracy do dnia 31 stycznia 2023r., wydane dnia 27 lutego 2018r przez lekarza orzecznika ZUS. Miesięczny dochód matki dziecka to 2.397 zł, na który składają się: wynagrodzenie za pracę – 1500 zł, renta socjalna – 744 zł, zasiłek pielęgnacyjny – 153 zł. Udział w kosztach utrzymania mieszkania z opłatami to 332 zł. Dodatkowo spłaca kredyt w wysokości 700 zł miesięcznie. Miesięczne wydatki na zaspokojenie potrzeb matki małoletniej powódki to: wyżywienie – 500 zł, ubrania i obuwie – 100zł, środki czystości i kosmetyki – 100 zł.

Dowody:

- korespondencja sms stron k.12-13
- korespondencja e-mail k. 15-19
- zaświadczenie ze żłobka k.22-23
- zarejestrowane wpłaty k. 23
- faktury k. 24-29
- orzeczenia o stopni niepełnosprawności k. 30
- informacja o zamówieniu k.31
- orzeczenie lekarskie k. 32
- potwierdzenie przelewu k. 34,37,38
- decyzja k. 35-36
- zawiadomienia o zajęciu rachunku k.39
- postanowienia k. 40
- zajęcia wierzytelności k. 41
- faktury k.42
- zaświadczenie z systemu PESEL SAD k. 46-48
- potwierdzenia przelewów k. 56, 80-101
- zaświadczenia k. 57
- zaświadczenia o wynagrodzeniu k. 58
- faktury k. 59
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej A. M. k. 102-105

D. R. ma 32 lata, pracuje jako marynarz. Obecnie mieszka w Ś. ze swoją matką. Pozwany pracuje jako marynarz w holenderskiej firmie, w systemie miesiąc na miesiąc, osiągając dochód średnio 7.147,60 zł miesięcznie (1.670 euro x 4,28 zł). W okresie od połowy marca do końca lipca 2018r. D. R. osiągnął dochód z 4,5 miesiąca w wysokości 10.081,18 euro netto, co średnio daje zarobki w wysokości 9.510 zł netto miesięcznie (2.222 euro x 4,28 zł). Przebywając na statku pozwany nie ponosi kosztów swojego utrzymania. Pozwany nie podejmuje pracy między rejsami. D. R. zamierza podjąć kursy doszkalające w G.. W związku z tym poniesie wysokie koszty kursu i wynajmu mieszkania. Do lipca

2018r. mieszkał w K. z byłą partnerką. Pozwany jest zdrowy. D. R. raz na dwa miesiące ponosi koszty związane z dojazdem na lotnisko w G. w kwocie 250 zł miesięcznie. Nie posiada samochodu, korzysta z samochodu rodziców, który utrzymuje. Miesięczne wydatki na zaspokojenie potrzeb pozwanego to: wyżywienie - 250 zł, środki czystości - 50 zł, odzież i obuwie - 50 zł, telefon - 30 zł, czynsz i opłaty - 250 zł, paliwo - 100 zł, papierosy - 500 zł. Pozwany posiada zobowiązanie alimentacyjne w kwocie 600 zł na rzecz małoletniej córki L. M.. Nie ma żadnych innych zobowiązań finansowych. Posiada konta bankowe w A. Banku (...). W październiku 2017 r. pozwany otworzył córce konto oszczędnościowe w banku. We wrześniu 2018r. pozwany kupił córce kurtkę, dres, czapkę, buty. Kiedy spotkał się z córką pokazał dziecku zakupione prezenty, a kiedy małoletnia się w nie ubrała to kazał jej rozebrać się i oddać rzeczy, zostawił córce tylko bluzę i buty, gdyż dziewczynka rozplakała się i nie chciała ich zdjąć. Na Dzień Dziecka zabrał córkę do Truskawkowego M.. Pozwany w dniu 31 grudnia 2016r. wpłacił na konto matki powódki kwotę 4.950 zł tytułem zaległych alimentów.

Dowody:

- potwierdzenia przelewów k.
- zaświadczenia z systemu PESEL SAD k. 46-48
- zawiadomienia k. 72
- faktury k. 73,74,78
- potwierdzenie przelewu k. 75,76
- zaświadczenia o wynagrodzeniu k. 77
- decyzja k. 79
- zaświadczenie o zarobkach z tłumaczeniem na język polski k. 138-141
- korespondencja smsowa stron k. 152,153
- przesłuchanie pozwanego D. R. k. 131-133
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej A. M. k. 102-105

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo okazało się częściowo uzasadnione.

Powództwo o podwyższenie alimentów okazało się częściowo uzasadnione.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach(...), albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Pozostałe dokumenty zgromadzone w sprawie nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a tym samym nie stanowiły podstawy powyższych ustaleń faktycznych.

Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki oraz zeznania pozwanego.

Powództwo małoletniej L. M. o podwyższenie alimentów zostało oparte o art. 138 k.r.o. Zgodnie z powołanym unormowaniem, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych (Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz pod red. prof. dr hab. Krzysztofa Pietrzykowskiego, 2. wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, s. 1123).

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 k.r.o. decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego.

Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania.

Sąd zbadał, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki i na ile jest on istotny. Ponadto Sąd ustalił, czy zmieniły się i jakie są obecnie możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego.

Wysokość alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej powódki określona została wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 9 sierpnia 2016 roku na kwotę po 600 złotych miesięcznie.

Wzrost potrzeb małoletniej wiązał się przede wszystkim z jej naturalnym rozwojem. Od czasu ustalenia wysokości alimentów minęło ponad 2 lata. Przez ten okres niewątpliwie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniej adekwatnie do jej wieku i to zarówno z uwagi na wzrost zakresu potrzeb, jak i wzrostu cen artykułów konsumpcyjnych. Choć zatem koszt utrzymania małoletniej wzrósł to jednakże nie, jak wносиła przedstawicielka ustawowa powódki do 1732 zł, żądając podwyższenia kwoty alimentów z 600 zł do 1000 zł.

W ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletniej L. wynoszą aktualnie około 1.132 zł miesięcznie. W kwocie tej mieszczą się wydatki ponoszone miesięcznie przez matkę na zapewnienie potrzeb mieszkaniowych 1.060 zł (1/4 = 265 zł), wyżywienie małoletniej powódki 300 zł, odzież i obuwiu 100 zł, środki higieniczne i pieluchy 150 zł, zabawki 100 zł, lekarz- 17 zł, a nadto wydatki związane z przedszkolem jak np. podręczniki, ubezpieczenie, składki itp. Do kosztów utrzymania małoletniej Sąd nie wliczył kosztów Internetu i abonamentu telewizyjnego, z którego małoletnia nie korzysta. Dodatkowo małoletnia choruje na atopowe zapalenie skóry, co wiąże się z konsultacjami lekarskimi i zakupem droższych, szczególnie dostosowanych środków pielęgnacyjnych.

Sąd uwzględnił przy tym, iż pozwany sporadycznie raz na trzy, cztery miesiące na jeden dzień spotyka się z córką, córka nie przebywa u pozwanego, w związku z tym nie ponosi on wydatków związanych z jej utrzymaniem, wyżywieniem itd.

Podkreślić należy w tym miejscu, iż dochody ojca małoletniej od ostatniego orzekania w sprawie wzrosły do kwoty ok. 7.147,60 zł netto (ok. 1.670 euro). Natomiast dochody matki małoletniej wynoszą obecnie 2.397 zł netto. Należy podkreślić w tym miejscu, że A. M. już w 2016 roku podnosiła, że nie jest w stanie podjąć się żadnej pracy, jedynie odpowiednio dostosowanej dla osoby z jej niepełnosprawnością. Dodatkowo obecnie spłaca kredyt w kwocie 700 zł zaciągnięty wobec trudnej sytuacji materialnej na bieżące potrzeby. A. M. nie ma możliwości samodzielnie zaspokoić wszystkich potrzeb małoletniej.

Sąd mając na uwadze, że pozwany obecnie z tytułu pracy zarobkowej osiąga wyższe wynagrodzenie w kwocie ok. 7147,60 zł (1.670 euro), a jego miesięczne wydatki wynoszą 1.480 zł, obciążył kosztami utrzymania małoletniej obie strony proporcjonalnie do osiągniętych zarobków tj. ojca w kwocie 900 zł, a matkę w pozostałym zakresie kwocie 232 zł.

Kwotę, która pozostaje pozwanemu miesięcznie do dyspozycji Sąd pomniejszył o 600 zł dotychczasowych alimentów i uznał, że pozwany powinien płacić alimenty w kwocie wyższej o 300 zł na rzecz małoletniej L..

Sąd, uwzględnił przy tym, iż pozwany nie uczestniczy osobiście w wychowaniu małoletniej córki i nie łożył regularnie alimentów na rzecz małoletniej. Pozwany na rozprawie stwierdził, że założył córce konto oszczędnościowe, na które będzie miesięcznie wpłacał kwotę 500 zł, jednakże nie przedłożył zaświadczenia z banku o dokonanych wpłatach i środków pieniężnych nie przekazał ich przedstawicielce ustawowej. Ponadto, w ocenie Sądu przy zarobkach osiąganym przez pozwanego oraz jego deklarowanych możliwościach dokonywania wpłat na konto oszczędnościowe małoletniej kwota 900 zł tytułem renty alimentacyjnej nie jest zbyt wygórowana i nie obciąża nadmiernie budżetu pozwanego. Po uwzględnieniu wszystkich wydatków pozwanego związanych z wyżywieniem i utrzymaniem pozostaje mu do dyspozycji kwota ponad 5.500 zł miesięcznie, z której może poczynić oszczędności na poczet przyszłych kursów marynarskich.

Sąd uznał przy tym, iż udział ojca w kosztach utrzymania małoletniej winien być wyższy, niż udział matki małoletniej, która samodzielnie sprawuje opiekę nad małoletnią, czyniąc osobiste starania o jej wychowanie a posiada trzykrotnie niższe dochody a zatem gorszą sytuację finansową niż pozwany. Ponadto przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki posiada jeszcze jedną córkę na utrzymaniu.

Tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletniej alimenty z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie. Jako datę początkową zobowiązania pozwanego Sąd ustalił dzień 29 sierpnia 2018r. tj. od dnia następnego od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pozwu, bowiem od tego dnia pozwany powinien się liczyć z możliwością podwyższenia alimentów, a ponadto mając na uwadze, że pozwany dotychczas przeznaczał matce na dzieci kwoty 600 zł tytułem alimentów. W pozostałym zakresie Sąd powództwo jako nieuzasadnione w punkcie II sentencji wyroku oddalił.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o treść art. 100 k.p.c. zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczonej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Sąd miał na uwadze iż pozwany przegrał proces w 75 % , a wygrał w 25 % (300 zł podwyższenia alimentów z 400 zł żądanych). Z uwagi na uwzględnienie roszczenia powódki w przeważającej części Sąd w oparciu o treść art. 100 k.p.c. odstąpił od obciążania małoletniej powódki obowiązkiem zwrotu na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego (punkt III wyroku). Wobec faktu, że pozwany przegrał proces w 75 %, Sąd nakazał pobrać od pozwanego D. R. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego (...) kwotę 249 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych, na które składają się opłata od pozwu – 180 zł i 69 zł wynagrodzenie tłumacza (punkt IV wyroku).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie V wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.