

Sygnatura akt III RC 52/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 22 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: Beata Wielechowska

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2018 r. w Świnoujściu

na rozprawie sprawy z powództwa T. P.

przeciwko A. P. (1)

o zmianę orzeczeń w zakresie alimentów

1. Oddala powództwo.

2. Kosztami procesu obciąża powoda T. P..

3. Zasądza od powoda T. P. na rzecz małoletniego pozwanego A. P. (1) kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III RC 52/18

UZASADNIENIE

Powód T. P. reprezentowany przez pełnomocnika adw. Ł. F. złożył pozew przeciwko małoletniemu synowi A. P. (1) o obniżenie alimentów orzeczonych przez Sąd Okręgowy(...) z dnia 13 stycznia 2011r. w (...) z kwoty 1000 zł do kwoty 650zł od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu wskazał, iż kwota alimentów orzeczona wyrokiem rozwodowym miała stanowić sposób rozliczenia środków pieniężnych między powodem a matką pozwanego. W dniu 04.06.2010r. rodzice pozwanego dokonali podziału majątku na mocy którego powód miał dokonać spłaty na rzecz matki pozwanego kwoty 146.515zł. Strony wówczas ustaliły, iż zapłata ww. kwoty miała następować w drodze potrącenia z ustalonych alimentów. Wskazał, iż kwota alimentów miała mieć charakter tymczasowy do czasu spłaty zobowiązań z tytułu spłaty udziału w majątku stron, a po upływie 5 lat i 1 miesiąca kwota ta zgodnie z umową stron miała ulec obniżeniu. Podniósł, iż aktualnie jego sytuacja życiowa i materialna uległa zmianie. Obecnie jest w nowym związku małżeńskim z A. P. (2), z którą ma córkę R. ur. (...), co też implikuje koszty. Ponadto zmuszony był podjąć zatrudnienia w zawodzie marynarza, co implikuje konieczność uzupełnienia wykształcenia. Ponadto podał, iż zarobki jego zmniejszyły się od roku 2011r. Wskazał, iż ponosi koszty utrzymania domu w postaci opłat za gaz 250zł, prąd 130 zł, wywóz nieczystości 50 zł, podatek od nieruchomości 518zł rocznie, internet 61zł, ubezpieczenie nieruchomości 300zł rocznie, ubezpieczenie swoje 400zł, kredyt 1400zł, koszty utrzymania samochodu 2400zł rocznie, koszty wyżywienia rodziny 1400zł, środki czystości 250zł, odzież 300-400zł, leki i szczepienie córki R. 250zł. Łączne dochody jego i żony to kwota około 5000zł miesięcznie. Podniósł, iż uzasadnione potrzeby pozwanego są odmienne o tych jakie były przy ustalanych alimentach, gdyż pozwany nie chodzi na zajęcia dodatkowe karate, naukę języków i chodzi do szkoły publicznej. Poza tym sytuacja matki pozwanego jest znacznie lepsza od powoda, gdyż jest w związku z partnerskim (pозew k. 3-11).

W odpowiedzi na pozew małoletni pozwany A. P. (1) reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową A. B. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego. Wskazał, iż sytuacja powoda się poprawiła od roku 2011. Nadto powód nie informował nigdy pozwanego o potrzebie

obniżenia alimentów i nie próbował się porozumieć w tej sprawie. Ponadto podał, iż powód zarabia 3000euro miesięcznie, czyli 12.600zł brutto miesięcznie. Wskazał, iż powód nie osiągał w roku 2010 i 2011 takich dochodów jak obecnie. Podniósł, iż utrata pracy nie uzasadnia obniżenia alimentów. Możliwości zarobkowe żony powoda należy ocenić na kwotę 6000zł. Nadto powód wybudował dom, ma dwa samochody. Podał, iż powód wyzbył się majątku w drodze darowizny, czyli świadomie pogorszył swoją sytuację majątkową. Poza tym pozwany jest w fazie gwałtownego wzrostu i jego potrzeby wzrosły a nie zmalały. Koszty utrzymania pozwanego wynoszą ok. 2300zł: angielski 85zł, opieka ortopedy 300zł rocznie, dermatolog 100zł, kosmetyczka 100zł, karnet na siłownię 100-139zł, kieszonkowe 50zł, imprezy u znajomych i urodziny 40zł, telefon 50zł. Wskazał, iż koszty utrzymania domu są podobne jak u powoda i koszt na pozwanego wynosi: gaz 96zł, woda 25zł, wywóz śmieci 12zł, internet i TV 27zł, koszty paliwa 60zł, obozy sportowe 1500-1600zł rocznie (miesięcznie 240zł). Podał, iż dokonuje zakupów odzieży lepszych gatunkowo, a z uwagi na intensywny wzrost wymaga ciągłej wymiany. Wskazał, iż zmiana sytuacji osobistej powoda nie powinna obciążać pozwanego, gdyż powód planując kolejne dziecko winien brać pod uwagę potrzeby pozwanego. Podał, iż sytuacja życiowa matki pozwanego się zmieniła, gdyż założyła rodzinę i ma syna J. ur. (...) Wskazał, iż to sprawa dotyczy pogorszenia sytuacji materialnej powoda a nie matki pozwanego i wysokość matki pozwanego nie wpływa na zmniejszenie alimentów powoda. Podkreślił, iż gdyby alimenty ustalone w kwocie 1000zł były dla potrzeb spłaty udziału w majątku wspólnym to powód wystąpił by z pozwem już w roku 2015. (odpowiedź na pozew k. 80-91)

Sąd ustalił stan faktyczny:

Małoletni pozwany A. P. (1) ur. (...), jest synem A. B. i powoda T. P., którzy byli w związku małżeńskim.

W dniu 04 czerwca 2010r. rodzice pozwanego zawarły przed notariuszem umowę o podział majątku wspólnego. W dniu 9.06.2010r. powód otrzymał od matki pozwanego kwotę 61.000zł z tytułu rozliczenia wynikającego z majątku podziału wspólnego a A. B. kwotę 61.000zł, tytułem skapitalizowanych alimentów na małoletniego, która została wyliczona: 1000zł miesięcznie przez okres 5 lat i 1 miesiąc, począwszy od alimentów należnych za maj 2010r.

W dniu 13 stycznia 2011r. (...) Sąd Okręgowy (...) rozwiązał przez rozwód związek małżeński rodziców pozwanego bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad pozwanym powierzono obojgu rodzicom i ustalono miejsce pobytu dziecka przy matce.

Ostatnio alimenty na małoletniego były orzeczone przez Sąd Okręgowy (...) w dniu 13 stycznia 2011r. w sprawie (...) w kwocie 1000 zł miesięcznie, płatne do dnia 15 każdego miesiąca. Wyrok uprawomocnił się dnia 04 lutego 2011r.

W czasie sprawy rozwodowej strony dobrowolnie ustaliły kwotę alimentów na 1000zł. Pozwany mieszkał wówczas z matką w lokalu własnościowym o pow. 80m² składającym się z trzech pokoi. Opłaty za mieszkanie wynosiły: czynsz 700zł, prąd 350zł co 2 m-ce, internet 61zł, telefon 120zł, kablówka 38zł.

W dacie ostatniego orzeczenia o alimenty małoletni A. miał 9 lat, był uczniem II klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w Ś.. Chorował na niedomykalność zastawek, był pod opieką kardiologa.

W czasie poprzedniego orzeczenia w sprawie o alimenty matka pozwanego A. B. pracowała jako radca prawny w Zakładzie (...) w Ś. za co otrzymywała kwotę 3900zł netto, w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) na umowę zlecenia za co otrzymywała kwotę 2100zł brutto. Ponadto prowadziła własną działalność i przyjmowała dodatkowe zlecenia. Koszty utrzymania syna wówczas oceniła na kwotę 1900zł, na którą składały się koszty mieszkania, angielski 70zł, obiady w szkole 70-80zł, karate 60zł, telefon 50zł, wydatki na szkołę 70zł, wyżywienie 600zł, odzież 100zł, lekarz i leki 50zł, prezenty dla syna i jego kolegów 100zł, wydatki na kota 70zł, wakacje 160zł.

Powód w czasie ostatniego orzeczenia alimentów miał 38lat, wykształcenie wyższe. Pracował w firmie nieruchomości jako makler u T. S. i zarabiał 2.874zł brutto Nie mieszkał z matką pozwanego. Nie był z nikim związany. Dobrowolnie w sprawie rozwodowej zaproponował wysokość alimentów w kwocie 1000zł miesięcznie.

Dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa -k. 3, odpis skrócony aktu urodzenia -k. 4, wywiad kuratora -k. 28-30, zaświadczenie -k. 33, 34, przesłuchanie powoda -k. 36, matki pozwanego -k. 36-37, wyrok - k. 38 w aktach XRC 2053/10; wyrok -k. 15, oświadczenie -k. 20, akt notarialny -k. 45-49;

Aktualnie powód ma lat 46 lat, z zawodu marynarz, skończył kurs wyceny nieruchomości ale nie ma licencji. Obecnie pływa jako oficer wachtowy u różnych armatorów. W roku 2014r. odbył dwa kontrakty jako starszy marynarz: pierwszy kontrakt za 1400 euro miesięcznie i drugi kontrakt 1600 euro. Następnie w roku 2015r. ukończył kurs oficera, który trwał 6 miesięcy i wtedy nie pracował. Potem pracował na kontrakcie przez 4 miesiące jako trzeci oficer i otrzymywał wynagrodzenie 1900 euro. W 2016r. miał 2 kontrakty i pierwszy trwał 3 miesiące pływał jako 3 oficer, miesięczne wynagrodzenie wynosiło ok. 2800 euro. W 2017r. wypłynął pierwszy raz jako 2 oficer na kontrakt 4 miesięcy i wynagrodzenie wynosił 3000 euro. W 2018r. wypłynął tylko raz na kontrakt płatny za miesiąc 3200euro. W czasie pracy na morzu ma zapewnione wyżywienie, wydaje tylko na papierosy.

Powód obecnie od dnia 26 kwietnia 2014r. jest w nowym związku małżeńskim. Z tego związku mam córkę R. ur. (...), która chodzi do żłobka od godz. 08:00 do godz. 15:00 lub 15:30. Koszt utrzymania córki ocenił na kwotę około 1200 zł. Żona powoda pracuje w Urzędzie Miasta i zarabia około 2200 zł miesięcznie. Wcześniej A. P. (2) od dnia 02.01.2012r. zatrudniona była u matki w biurze (...) na 1/2 etatu, a od dnia 01.11.2017r. z wynagrodzeniem 3000zł brutto. Pracodawca ubezpiecza powoda tylko na czas kontraktu.

Powód ponosi ponadto koszty wyżywienia rodziny ok. 1400 zł a na siebie około 300-350 zł miesięcznie, odzież kupuje w zależności od potrzeb i wówczas wydaje 150-200 zł. Na środki czystości wydają około 200 zł na całą rodzinę. Powód ubezpieczony jest na życie miesięczna składaka 400zł.

Powód ponosi wydatki związane z doksztalcaniem oraz badaniami. Kursy w których uczestniczy są drogie. Ostatnio 2 lata temu robił kurs, który kosztował 1800 zł. Za odnowienie poprzednich kursów zapłacił 200-300 zł. Niektóre kursy odnawia się do 5 lat, a niektóre częściej. Świadectwo zdrowia i badanie lekarskie to koszt po 100 zł. Powód jest absolwentem kursów ochrony p.pożarowej ST.podst-ond i indywidualnej techniki ratunkowej –odn, które odbyły się w dniach 11.10.2017r. i 12.10.2017r., których koszt obu szkoleń wyniósł 30zł. W dniu 24.11.2016r. zapłacił za kurs, nautyczne dowodzenie statkiem na Akademii (...) w kwocie 2030zł.

Powód wyzbył się nieruchomości w postaci wkładu w zakup działki na rzecz żony.

Powód choruje na to bielactwo. Ma także defekt kosmetyczny – tłuszczaki, które musi co roku usuwać. Jest to forma nowotworu niezłośliwego.

Powód, gdy kończy kontrakt zgłasza do swojej firmy gotowość do pracy.

Powód pracował: od dnia 21.09.2016r. do dnia 26.01.2017r., od dnia 08.05.2017r. do dnia 14.09.2017r. Powód dnia 19.06.2017r. za pracę otrzymał - 2.278,40 euro, dnia 20.07.2017r. - 2.768,65 euro, dnia 26.09.2017r. - 2.956,35 euro, dnia 31.10.2017r. - 1.400 euro.

Powód pracował na umowę o prace marynarza i w okresie od 18.04.2018r do 16.08.2018r. i dnia 28.05.2018r. otrzymał wynagrodzenie - 1363,47euro, dnia 26.06.2018r. - 3165,20 euro, dnia 20.07.2018r. - 3144,66 euro, dnia 22.08.2018r. -3175,10 euro.

Oplaty za prąd w domu powoda wynoszą od 305 zł do 272zł. Za gaz opłaty wynosiły kwota 545zł za grudzień 2016r., za styczeń 2017r. kwota 601zł, za luty 2017r. kwota 426zł, za marzec i kwiecień 2017r. kwota 696zł, za maj i czerwiec 2017r. kwota 148zł, za lipiec i sierpień 2017r. kwota 171zł, za wrzesień 2017r. kwota 166zł, za październik 2017r. kwota 301zł, listopad 2017r. kwota 419zł, za grudzień 2017 r. kwota 434zł. Za internet płaci 61zł, śmieci 50zł, woda 229zł za 2 miesiące. Ponadto ponosi opłaty za ubezpieczenie domu 300zł, podatek od nieruchomości 518zł rocznie. Dom, który jest własnością żony powoda jest obciążony kredytem z miesięczną ratą 1400zł. Oplaca podatek od nieruchomości 518zł. Nadto ponosi koszty samochodu w postaci ubezpieczenia 2.464zł rocznie.

Powód w roku 2011 w zeznaniu podatkowym deklarował dochód w wysokości 37.126,31zł, w roku 2012r. – w wysokości 2,763,44zł.

Żona powoda w roku 2017 osiągnęła dochód 40.420,90zł (m- 3.360zł) i 11.666,67 zł z odpłatnego zbycia nieruchomości , w roku 2016 r. dochód w wysokości 57.041,98zł (m-cznie 7.500zł brutto)

Dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 16; zaświadczenie k. 17; polisa k. 18-19, 41; zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 21, 186; dowód wpłaty k. 22; książeczka k. 23 -24; aneks do umowy k. 25; faktury (...); lista operacji k. 38 , 39;decyzja k.40; akt notarialny k. 45-49; odpis skróconego aktu małżeństwa k. 50-51; wydruki kw. K. 92-107; umowa o pracę k. 187 -188; pity k. 192; potwierdzenia przelewu k.283-290; zeznania świadka A. P. (2) k. 297 – 299; zeznania świadka H. B. (1) k. 299-301; zeznania świadka T. S. k.301-302; wysłuchanie powoda k. 302-307; oferty pracy k. 315-316;

Obecnie małoletni pozwany ma lat 16 , chodzi do 3 klasy gimnazjum i ma wzrostu 175cm. Jest w fazie gwałtownego wzrostu, często potrzebuje wymiany odzieży. Obecnie koszt utrzymania pozwanego w ocenie matki wynosi ok. 2300 zł. Na wyżywienie wydaje 600 zł, kieszonkowe do szkoły codziennie 5 zł na picie i bułkę to 100 zł miesięcznie, 85 zł miesięcznie za dodatkowy angielski w euro klasie. Pozwany jest wybitnie uzdolniony w angielskim i matematyce , często bierze udział w konkursach , które są płatne po 70 zł. Ma kłopoty z cerą i chodzi do kosmetyczki koszt 100 zł miesięcznie. Wydatki na ubrania wynoszą około 200-250 zł miesięcznie. Pozwany uczęszcza do dermatologa koszt wizyty 130 zł u doktor S.. Na leki wydaje 50-70 zł miesięcznie. Chodzi na karate , na siłownię, karnet kosztuje 139 zł miesięcznie. Pozwany jest pod opieką ortopedy w S.. Nosi specjalne wkładki do butów. Koszt wkładki 200 zł na rok, wizyta raz w roku u ortopedy 100 zł. Pozwany wyjeżdża co roku na obozy, którego koszt wynosi ok. 1500-1600 zł , jeździ na wycieczki z matką i koszt takiej wycieczki to 2000 zł. Chodzi na urodziny do znajomych wydatek około 40 zł. Obecnie otrzymuje kieszonkowe 50 zł .

Obecnie matka pozwanego jest w nowym związku konkubenckim. Oprócz małoletniego ma jeszcze syna J. G. ur. (...) Koszty utrzymania domu przypadające miesięcznie na pozwanego wynoszą: woda 25 zł, śmieci 12zł, internet i telewizja 28 zł, prąd 50-60 zł, gaz 100 zł. Podatek od nieruchomości 350 zł na całą rodzinę. Właścicielem nieruchomości domu jest matka pozwanego. Posiada też mieszkanie w S.. Prowadzi działalność gospodarczą. Od dnia 01.12.1999r. pracuje w Zakładzie (...) Sp.z o.o. w Ś. na umowę o prace na $\frac{3}{4}$ etatu za wynagrodzeniem brutto 5642,63zł , netto 3951,47zł. Oprócz tego pracuje w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) na umowę zlecenia od dnia 2 stycznia 2006r. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firma Kancelaria radcy Prawnego A. B. za wynagrodzeniem 4000zł brutto. Spłaca zobowiązanie kredytowe 900 zł w banku i w (...) 900 zł miesięcznie. Jej konkubent pracuje.

Małoletni pozwany nie posiada żadnego majątku.

Od czasu ustalenia alimentów powód nie płacił alimentów przez 5 lat do maja 2015r. Wszystkie większe wydatki pozwanego ponosi jego matka.

Pozwany choruje na bielactwo i jeździ na naświetlanie. Z próbami wyleczenia tego boryka się jego matka sama. Wszystkie koszty związane z wyjazdami wakacyjnymi, ferii zimowych ponosi matka pozwanego. Zawozi syna samochodem na zajęcia, koszty miesięczny ok 40 zł. Opłaca pozwanemu (...) -50 zł, fryzjera 25-40zł .

Pozwany utrzymuje kontakt z powodem .

Matka pozwanego pobiera zasiłek 500+ na drugie dziecko . Ponosi wydatki na szkołę , zakup dodatkowych podręczników 200zł, pozostałe podręczniki były bezpłatne. Opłaciła ubezpieczenie syna w szkole 40-50 zł, zakupiła przybory do szkoły rocznie to 500 zł, opłaciła komitet rodzicielski 40 zł, składkę klasową 5 zł miesięcznie.

Matka małoletniego pozwanego w roku 2016r. osiągnęła dochód w wysokości 57.041,98zł , w roku 2017r - 40.420,90zł oraz dochód z odpłatnego zbycia nieruchomości w kwocie 11.666,67 zł.

Dowody: zestawienie wydatków k. 108; wydruki z konta k. 109,113, 118 -119,125-132, 134-136, 138, 165,271, 273, 339; zaświadczenie k. 110,145, 294, 295; faktury k. 111, 112, 114-117, 120-124, 146-151, 153, 157, 159-163, 230, 234, 240-260, 265-268, 274-276, 279-280,324-333, 335-338, 340 -342; wydruk zamówienia k. 133, 137, 272, 277-278; e-mail –k. 139, 154-156, 269, 317-323; dowód wpłaty, operacji k. 152, 219, 221-228, 230v, 235; informacja k. 158,164; paragony k. 219-229, 230-233, 236-239, 334; wysłuchanie A. B. k. 167-171; informacja ze urzędu skarbowego k. 192; pismo ze szkoły k. 291; świadectwo k. 292 -293;

Sąd zważył , co następuje;

Powództwo o obniżenie alimentów, wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie z którym „w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego”, okazało się nieuzasadnione. Zgodnie z treścią powyżej wskazanego przepisu możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego uwarunkowana jest zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się, ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie zmiany wysokości świadczeń alimentacyjnych (ich podwyższenia bądź obniżenia czy uchylecia), kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Natomiast przepis art. 133 §1 kro określa przesłanki istnienia obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec dziecka , które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Wynika z ww. przepisu , że obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka trwa do czasu uzyskania przez dziecko zdolności do samodzielnego utrzymania. Jedną z przesłanek zwalniająca rodzica z obowiązku alimentacyjnego jest fakt posiadania przez dziecko dochodów, zezwalających na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Nie budzi wątpliwości, że każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci mieszkania, wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia. Rodzic powinien dzielić się z dziećmi nawet skromnym dochodem (wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5.05 1998r. , I CKN 284/98, Lex nr 1223692). Oceny możliwości zarobkowych zobowiązanego dokonuje się nie w oparciu o pracę rzeczywiście świadczoną, lecz w oparciu o rzeczywiste możliwości jej świadczenia, w tym także potencjalną możliwość jej podjęcia. W konsekwencji, przy ustaleniu możliwości zarobkowych zobowiązanego pod uwagę należy brać nie tylko wynagrodzenie rzeczywiście osiągnane, lecz także środki, które uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swoich sił.

W powyższej sprawie Sąd rozważał, czy od poprzedniego ustalenia alimentów, nastąpiła przewidziana art. 138 k.r.o. istotna zmiana po którejkolwiek ze stron przemawiająca za uwzględnieniem żądania powoda.

Zdaniem Sądu, od czasu, kiedy zapadło ostatnie orzeczenie w przedmiocie alimentów, tj. od dnia 13 stycznia 2011r . – tak po stronie powoda, jak i po stronie pozwanego – nie doszło do zmiany stosunków w zakresie wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o., aby uzasadniała ona obniżenie zasądzonych alimentów.

Powód powołuje się na okoliczności, które – w jego ocenie – uzasadniają roszczenie o obniżenie alimentów. I tak w pierwszej kolejności powód wskazuje, że okolicznością uzasadniającą obniżenie alimentów jest, że dokonał spłaty zobowiązań z tytułu spłaty udziału w majątku z byłą żoną po 5 latach i kwota ta miała ulec obniżeniu. Wskazać należy , iż powód sam w sprawie rozwodowej zaproponował kwotę alimentów oraz , że alimenty jakie ustalił sąd w wyroku rozwodowym zgodnie z przepisami mają służyć na usprawiedliwione koszty utrzymania dziecka a nie na rozliczenie spłaty udziału w majątku z rodziców stron. Dlatego powyższa okoliczność nie zasługuje na uwzględnienie.

Kolejną okolicznością na jaką powołuje się powód jest zmiana jego sytuacji życiowej i materialnej. Powód jest w nowym związku małżeńskim i ma z tego związku córkę 3 letnią. Wskazać należy, iż żona powoda obecnie pracuje w urzędzie miasta i zarabia około 2000zł , podczas gdy wcześniej pracowała u swojej matki H. B. (2) na 1/2 etatu za wynagrodzeniem ok. 6000zł. Nadto powód wskazuje ze zmniejszyły się jego zarobki oraz że pozwany nie chodzi do

szkoły prywatnej, na karate, na naukę języków obcych oraz sytuacja finansowa matki pozwanego jest lepsza od niego, gdyż jest w związku partnerskim. Z materiału dowodowego w sprawie wynika, iż sytuacja powoda nie pogorszyła się. W roku 2011 zarabiał 2800zł a obecnie pływa, podnosi swoje kwalifikacje i jest w stanie zarobić na kontrakcie za miesiąc ponad 3000euro w przeliczeniu po kursie 4,2 =ponad 12.000zł . Powód w roku 2017 był w morzu 5 miesięcy i zarobił około 9400euro po kursie 4,2 zł =39480zł /12miesiecy =3.290zł, w roku 2018 za 4 m-ce otrzymał 10.847euro x4,2zł =45.557zł/12mcy =3.796zł.

Z analizy dochodów powoda , przy założeniu że w roku 2018r pracował tylko 4 miesiące na 12 to i tak uzyskuje średnio dochód ponad 3700zł a przez 8 miesięcy nie pracuje. Wskazać należy, iż powód nie w pełni wykorzystuje swoje możliwości , gdyż przez 8 miesięcy pozwolić sobie może na to by nie pracować, w sytuacji gdy w Ś. jest dużo ofert pracy.

Sąd ustalił, iż powód ponosi koszty utrzymania domu na 3 osoby , tj. internet 61 zł, woda 115zł, śmieci 50zł, gaz 300zł , prąd 150zł , razem ok.676zł : 3 osoby =**230zł na osobę** . Na utrzymanie siebie powód ponosi wydatki około 1150zł, w tym na wyżywienie 350zł, odzież 200zł, 1/2 części utrzymania samochodu 100zł (rocznie 2400zł ; na żonę =1200zł) środki czystości 100zł, ubezpieczenie 400zł. Do kosztów utrzymania powoda Sąd nie zaliczył kosztów kredytu 1400zł miesięcznie, gdyż brała go jego żona, opłaty z tytułu podatku od nieruchomości , ubezpieczenie domu albowiem powód nie jest właścicielem domu . Ponadto do kosztów stałych sąd zaliczył koszty utrzymani córki w 1/2 części przypadającej na powoda w kwocie 600zł. Zakładając, że powód pływając 4 miesiące i uzyskując zarobki jak wskazano ww. to jest w stanie płacił alimenty w kwocie 1000zł na syna . Ponadto powód nie udowodnił, iż koszty utrzymania pozwanego zmniejszyły się od roku 2011r. Natomiast fakt, że matka pozwanego zarabia więcej od niego ponad 7000zł to wskazać należy , iż ona pracuje 12 miesięcy w roku a nie 4 jak powód w sytuacji, że powód ma możliwości zarobkowe.

W ocenie Sądu argumentacja powoda mająca stanowić uzasadnienie zgłoszonego w przedmiotowej sprawie żądania, nie może zasługiwać na uwzględnienie. I tak jeżeli chodzi o okoliczności podnoszone przez powoda , że matka pozwanego obecnie jest w nowym związku konkubenckim a w czasie ostatniego orzeczenia w sprawie alimentów nie była z nikim związana, to nie jest okolicznością mającą wpływ na obniżenie alimentów. Tym bardziej że powód też jest w nowym związku i z tego tytułu też polepszyła się jego sytuacja finansowa, gdyż żona jego pracuje.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż powód nie znajduje się tragicznej sytuacji finansowej, gdyż jak wyżej opisano jego wydatki i zarobki, starczą na jego utrzymania i alimenty .Na uwagę zasługuje też fakt, iż świadczone przez powoda alimenty stanowią formę jego uczestnictwa w życiu syna .

W obecnie istniejącej sytuacji należy przyjąć, że jeżeli chodzi o sytuację powoda , to w zakresie uzyskiwanych przez niego dochodów niewątpliwie nie uległa ona pogorszeniu, bowiem powód uzyskuje nadal wynagrodzenie z pracy u tego samego armatora .

W przedmiotowej sprawie nie sposób również pominąć i tego, że od czasu zakończenia sprawy o alimenty nie zmniejszyły się potrzeby dziecka powoda. Małoletni obecnie ma 16 lat a poprzednio miał 9lat , co niewątpliwie – z uwagi na upływ czasu w istotny sposób koszty utrzymania małoletniego pozostały na podobnym poziomie. Rodzice natomiast z kolei mają obowiązek dołożyć wszelkich należytych starań ku temu, by te najważniejsze potrzeby syna, tak te indywidualne jak wyżywienie, ubranie, środki higieny osobistej, wykształcenie, wychowanie, wypoczynek i ochrona zdrowia, jak i te, które służą zaspokajaniu zbiorowych potrzeb rodziny, jak chociażby mieszkanie, zostały zabezpieczone do czasu, kiedy pozwany nie będzie w stanie samodzielnie ich sobie zaspokoić. Ponadto wskazać należy, iż dziecko ma prawo do takiej samej stopy życiowej, co rodzice. Nadto pozwany osiąga bardzo dobre wyniki w nauce , uczestniczy w konkursach i wspieranie nauki i zainteresowań z nim związanych, stanowi jeden z zasadniczych celów świadczenia alimentacyjnego, które nie tylko ma przyczyniać się do bieżącego utrzymania osoby uprawnionej ale też dopomóc jego w osiągnięciu samodzielności.

Jeśli zaś chodzi o małoletniego pozwanego to w ocenie Sądu zakres jego usprawiedliwionych potrzeb , przy uwzględnieniu możliwości zarobkowych i majątkowych jego rodziców, powinien zamykać się obecnie na poziomie około 2000zł miesięcznie. Kwota ta zaspokoiliby – zdaniem Sądu – w pełni potrzeby małoletniego pozwalając mu na pokrycie w pełni jego usprawiedliwionych potrzeb, na które składają się koszty wyżywienia 600zł, zakupu leków 50zł,

odzieży i obuwia stosownych do pory roku 200zł, angielski 85zł, kosmetyczka 100zł, dermatolog 100zł, siłownia 139zł, wyjazdy wakacyjne 200zł, rozrywka 140zł, fryzjer 25zł, wydatki na szkołę ok. 50zł , telefon 50zł, koszty utrzymania domu ok. 230zł (woda 25zł, śmieci 12zł, Internet i TV 28zł, gaz 60zł, gaz 100zł).

Wskazać należy, iż matka pozwanego realizuje swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania o jego wychowanie, zapewnia synowi mieszkanie, wyżywienie, troszczy się o niego, zapewnia bieżące jego potrzeby i jest ona najlepiej zorientowana w zakresie jego usprawiedliwionych potrzeb.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z przesłuchania powoda, przedstawicielki stawowej małoletniego pozwanego w charakterze stron, zeznaniach świadków, a także na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania.

Mając na względzie poczynione w sprawie ustalenie przytoczone powyżej, orzeczono jak w sentencji wyroku uznając, że przedstawiona przez powoda argumentacja zgłoszonego żądania o obniżenie alimentów nie zasługuje na uwzględnienie (może co najwyżej powodować utrzymywanie alimentów na dotychczasowym poziomie i ich nie podwyższanie) i co za tym idzie powództwo, jako bezzasadne, podlega w całości oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w myśl przepisu art. 98§ 1, 3 - 4 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Na koszty składa się opłata sądowa w kwocie 210zł, którą powód uiścił. Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, Sąd obciążył powoda kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 900zł na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych .