

Sygn. akt III RC 192/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa L. L.

przeciwko M. L.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. Powództwo oddała.

II. Kosztami sądowymi w kwocie 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych) obciąża powoda i uznaje je w całości za uiszczone.

III. Zasądza od powoda L. L. na rzecz pozwanej M. L. kwotę 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

III RC 192/15

UZASADNIENIE

Powód L. L. pozwem z dnia 26 października 2015r. wystąpił z powództwem o ustalenie, że jego obowiązek alimentacyjny względem córki M. L. ustał z dniem 1 października 2015r. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż jego obowiązek alimentacyjny ustalono w wyroku w sprawie IIIRC 275/12. Podał, iż jego sytuacja bytowa uległa zmianie. Nadto pozwana wówczas studiowała kulturoznawstwo, które zakończyła w roku 2015 i uzyskiwała możliwości zarobkowe. Wskazał, iż pracuje ona jako barista, o czym chwali się w Internecie i oferuje swoje usługi jako wizażystka. Od pozwanej otrzymał informację że uczy się w policealnym studium zawodowym w W..(pozew k. 2).

W odpowiedzi na pozew pozwana reprezentowana przez adw. R. R. wniosła o oddalenie powództwa, zasądzenia kosztów procesu w tym zastępstwa procesowego. Wskazała iż nie pracuje a informacje ujawnione na profilu facebook związane był z ukończeniem kursu balistycznego i możliwością odbycia darmowej praktyki. Pozwana sam opłaciła kurs za pieniądze zarobione w wakacje , gdyż zarobiła 3080 zł. Podała, iż nie oferuje usług w Internecie jako wizażystka, gdyż jej wpisy związane są z rozpoczęciem nauki w październiku 2015r. w studium sztuki policealnego studium zawodowego plastycznego w W.. Wskazała, iż podjęta nauka jest zwiiana z poprzednim jej kierunkiem, gdyż obecnie uczy się charakteryzacji filmowej, teatralnej z elementem wizażu. Podała, iż obecna nauka wiąże się z jej zainteresowaniami. Pozwana brała udział w jako pomoc charakteryzatorki na planie filmowym serialu telewizyjnego, z czego korzysta by nawiązać kontakty, zaprezentować swoje umiejętności. Podała, iż pozwany do 15.10.2015r. nie zapłacił alimentów w kwocie 800zł i dlatego złożyła wniosek do komornika o egzekucję. Podkreśliła, iż powód nigdy w czasie trwania nauki nie interesował się do jakiej szkoły uczęszcza. Ponadto pozwana z uwagi na naukę nie jest zdolna do samodzielnej egzystencji. (odpowiedź na pozew k. 44-46)

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Pozwana urodzona w dniu (...) w S. jest córką ze związku małżeńskiego powoda L. L. i H. L.. W dniu 17 grudnia 2007r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie XRC 2777/07 rozwiązał związek małżeński rodziców pozwanej.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16 kwietnia 2010r. w sprawie III RC 40/10 na rzecz pozwanej od powoda zostały zasądzone alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie. Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 8 maja 2013r. w sprawie IIIRC 275/12 na rzecz pozwanej od powoda zostały podwyższone alimenty do kwoty po 800 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 czerwca 2013r.

W dacie ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów powód miał lat 47, zawodu żołnierz zawodowy. Był na emeryturze wojskowej, którą otrzymywał w wysokości 3080 zł. netto. Nie pracował dodatkowo gdyż mieszkając na Śląsku ciężko jest z pracą w jego zawodzie. Posiadał mieszkanie w R., dwupokojowe kupione na kredy w części o powierzchni 43.m2. Ponościł opłaty stałe w kwocie 1800zł oraz opłaty roczne z tytułu ubezpieczenia mieszkania 48zł rocznie i na życie rocznie 277,40, ubezpieczenie samochodu rocznie 409zł. Opłaty za mieszkanie wynosiły: czynsz 344zł, rata kredytu 454zł, prąd 117zł, alimenty 700zł, telefon z internetem 92 zł, opłata za garaż 100zł. Na wyżywienie wydawał 500zł, odzież sezonowo kupuje. Miał oszczędności 10.000zł. Oprócz powódki nie miał innych dzieci oraz nie był z nikim związany.

W roku 2012r. uzyskał dochód z emerytury kwocie 44.952,20 zł.

Dowody: w aktach III RC 275/12 (decyzja k. 12, przelewy k.13-21, przesłuchanie powoda k. 49-49v , wyrok k. 56);
- pismo k. 42;

Pozwana w maju 2012r. zdała maturę. Od października rozpoczęła studia I stopnia stacjonarne na kierunku kulturoznawstwo, czas trwania nauki 3 lata na uniwersytecie (...). Pozwana miała 20 lat. W S. ponosiła koszty wynajmu pokoju 350zł, wyżywienie 600 zł, wydatki na odzież, środki czystości , internet 80zł, bilet miesięczny 50zł, kosmetyki 100zł, koszty przyjazdu do domu, rozrywka 100zł, siłownia 50 zł, kuracja włosów 100zł, wydatki na pomoce szkolne 100zł.

Matka pozwanej H. L. miała 45 lat, zawodu politolog mieszkała wówczas z córką. Pracowała jako inspektor w Urzędzie Miasta w Ś. i zarabiała 3.200zł. Była wówczas w trakcie kupna mieszkania przy ul. (...). Opłacała wówczas czynsz 370zł, prąd 120zł, 600zł dawała córce, 54zł na ubezpieczenie na życie.

Dowód: w aktach III RC 275/12 - zaświadczenie k. 5, 37; wyjaśnienia matki pozwanej

k 25-26, wyjaśnienia pozwanej 26;

Powyższe ustalono na podstawie akt sprawy III RC 275/12 Sądu Rejonowego w Świnoujściu.

Obecnie powód ma lat 50, jest emerytem. Otrzymuje emeryturę w kwocie 3200zł. Skończyły mu się oszczędności. Nie pracuje dodatkowo. Nie ma innych małoletnich dzieci na utrzymaniu. Poności koszty utrzymania w kwocie 1200zł, w tym wydatki na kredyt rata miesięczna 400zł, czynsz 360 zł, prąd 150 zł, domofon i sprzątaczkę 20zł. Dodatkowo ponosi wydatki na wyżywienie, odzież od 1000-1200zł. Mieszka w dwupokojowym mieszkaniu i spłaca kredyt mieszkaniowy zaciągnięty w 2009r. na 13 lat . Posiada samochód marki B. i ponosi miesięczne wydatki 150 zł oraz koszty ubezpieczenia 600zł rocznie. Nadto ponosi koszty na ubezpieczenie domu 150zł, na życie 360 rocznie z tytułu kredytu.

Nie utrzymuje kontaktu z córką.

Ostatnio alimenty zapłacił za wrzesień 2015r. Chce by pozwana dalej się uczyła.

Dowód : wysłuchanie powoda k. 56;

Pozwana ma obecnie ukończone 23 lata. Na trzeci rok studiów przeniosła się do W. ale z uwagi różnicy programu nie dała rady dalej studiować i zrezygnowała ze studiów. W lutym 2015r. była studentką na trzecim roku wiedzy o kulturze na uniwersytecie w W.. Obecnie od dnia 1 września 2015r. jest słuchaczką dwuletniej szkoły artystycznej w Studium (...) w W.. Studium trwa 2 lata. Szkoła jest płatna miesięcznie 380 zł. Pozwana w czasie weekendów ma praktyki na planach filmowych lub w teatrze. W obecnej szkole ma dużo zajęć praktycznych. Obecnie ponosi koszty utrzymania – 550zł za pokój, który zajmuje z koleżanką, na wyżywienie przeznacza 400zł, na komunikację miejską 105zł, dojazdy do domu 120zł, odzież i kosmetyki 300zł, środki czystości 100zł. Od mamy znajomi przywożą jej jedzenie. Dwa lata temu pracowała jako barista w wakacje w Ś., kelnerki opłaciła kurs ten za 1200zł.

Z zajęć szkolnych umieszcza posty na profilu facebook. Nie posiada dyplomu wizażysty ale jak znajomi proszą to maluje bez opłaty.

Matka pozwanej przekazuje jej kwotę 500zł, jak pozwany przestał płacić alimenty to koszty utrzymania całe pokrywała matka. Otrzymuje też pomoc finansową od babci.

Pozwana wszczęła egzekucję wobec powoda za alimenty od grudnia 2015r. w sprawie Kmp 20/15. Nigdzie nie pracuje, nie posiada źródeł dochodu ani majątku.

Dowód : zaświadczenie - k. 11;

wysłuchanie pozwanej - k. 57-58;

zaświadczenie - k. 11, 54;

zawiadomienie - k 18-27;

wydruki z internetu - k. 4-10;

Matka pozwanej H. L. nadal pracuje w urzędzie miasta i zarabia 3200zł netto. Opłaca kredyt mieszkaniowy 600zł, czynsz 400zł, prąd co 2 miesiące 200zł.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zaś art. 133 § 2 kro stanowi, że poza powyższym wypadkiem uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku. Z definicji obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka wynika, że obowiązek ten ustaje dopiero wówczas, gdy dziecko osiągnie samodzielność życiową, co najczęściej jest powiązane z podjęciem pracy zarobkowej. Uzyskanie przez dziecko faktycznej, realnej zdolności do utrzymania się samodzielnie pociąga za sobą wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego uregulowanego w art. 133 §1 kro. Jeżeli dziecko następnie znajduje się w niedostatku, jego uprawnienia alimentacyjne w stosunku do rodziców kształtuje art. 133 §2 kro.

Zarówno w judykaturze, jak i orzecznictwie powszechny jest pogląd, że obowiązek alimentacyjny rodziców względem pełnoletniego dziecka istnieje w przypadku pobierania przez nie nauki odpowiedniej ze względu na jego możliwości i zdolności celem przygotowania do przyszłej pracy (vide: wyrok SN z 14 listopada 1997, III CKN 257/97 OSNC 1998/4/70). Dodać przy tym należy, iż zamiar podwyższenia kwalifikacji zawodowych przez pełnoletnie dziecko nie zawsze będzie rodzić obowiązek dostarczenia mu środków utrzymania przez rodziców. Istotne znaczenie powinna tu mieć okoliczność, czy dotychczasowe przygotowanie zawodowe i nabyte wcześniej kwalifikacje pozwalają w pełni na samodzielne, regularne zarabkowanie, a więc na pokrycie własnych środków utrzymania (vide: Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Praktyczny komentarz. Orzecznictwo. Piśmiennictwo. Wzory pism, Zakamycze 2006, wyd. II).

W przedmiotowej sprawie alimenty od powoda na rzecz pozwanej zostały zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 8 maja 2013r. w sprawie IIIRC 275/12 na rzecz pozwanej od powoda podwyższone do kwoty po 800 zł.

Zgodnie z art.138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

W ocenie sądu w niniejszej sprawie nie doszło do zmiany stosunków, o jakich mowa w art.138 kro uzasadniających ustalenie ustania obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej. Obowiązek alimentacyjny rodziców względem dzieci istnieje, między innymi, do momentu, w którym dziecko może utrzymać się samodzielnie. Obowiązek ten nie ustaje zatem od momentu uzyskania przez uprawnionego pełnoletności. W przedmiotowej sprawie pozwana uczy się w trybie dziennym, zachował ciągłość nauki mimo przerwania nauki na studiach i rozpoczęcia nauki w studium. Pozwana cały czas uczy się w trybie dziennym. W okresie wakacyjnym ma prawo do wypoczynku i regeneracji przed nowym okresem nauki. Jednakże w ocenie Sądu, nabyte przez pozwaną kwalifikacje zawodowe w studium pozwolą jej na podjęcie w przyszłości pracy zarobkowej a co za tym idzie na pokrycie swoich usprawiedliwionych potrzeb. Sam powód przyznał, że chce by pozwana się uczyła. W związku z powyższym nie ma obecnie podstaw do ustalenia ustania obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej w żądanym okresie. Możliwości zarobkowe i majątkowe powoda nieznacznie wzrosły od daty orzekania o wysokości alimentów bo ma emerytury 3200zł , co oznacza, że z tego powodu jego obowiązek alimentacyjny również nie może zostać zniesiony.

Uwagi na przegraniu sprawy przez powoda na podstawie art. 98§ 1 kpc sąd obciążył powoda kosztami procesu, Wysokość opłaty stosunkowej w wysokości 480 zł ustalono na podstawie art. 13 ust.1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 ze zm.). Opłata została wniesiona w całości przez powoda (k. 3). Orzeczenie o kosztach procesu oparto na podstawie art. 98 kpc i § 6a ust 4 w zw. z ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (DZ. U. z 2005 r., Nr 219, poz. 1872 ze zm.).

Z tych przyczyn i na podstawie art. 133 § 1kro art. 138 orzeczono, jak w sentencji.

Sygn. Akt III RC 192/15

ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić,
2. opublikować w systemie,
3. przedłożyć z wnioskiem o uzasadnienie, apelacją lub za 21 dni.

Ś., dnia 19.05.2016 r.

SSR W. P.