

Sygn. akt III RC 113/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: st. protokolant Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 07 kwietnia 2016 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa **W. C.**

przeciwko **D. C.**

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. Ustanawia rozdzielność majątkową pomiędzy powodem W. C. a pozwaną D. C. z dniem 16 października 2011r. – w miejsce ustawowej wspólności małżeńskiej, wynikającej z zawarcia przez powódkę i pozwanego związku małżeńskiego w dniu 25 sierpnia 1990r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Ś. –(...)

II. Zasądza od pozwanej D. C. na rzecz powoda W. C. kwotę 560,00 zł (pięćset sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Wioletta Paprotna

**Sygn. akt III RC 113/15**

## UZASADNIENIE

Powód W. C., reprezentowany przez radcę prawnego U. M. pozwem z dnia 6 lipca 2015r. wniósł o ustanowienie z dniem 16.10.2011. rozdzielności majątkowej pomiędzy nimi, a pozwaną D. C., wynikającej z zawartego przez strony w dniu 25.08.1990r. związku małżeńskiego oraz o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał, iż od 2012r. przed Sądem Okręgowym w Szczecinie toczy się pomiędzy stronami postępowanie rozwodowe. Wskazał, iż strony od 16.10.2011r. żyją w separacji faktycznej, każda ze stron prowadzi własne gospodarstwo domowe. Strony są skonfliktowane i nie mogą dojść do polubownego rozstrzygnięcia kwestii w sprawie majątku wspólnego. Ponadto wskazał, iż strony posiadają znaczny majątek i rozporządzenie nim jest utrudnione. Podał, iż pozwana odmówiła propozycji ustanowienia rozdzielności. ( pozw k.2-3 akt).

Ustosunkowując się do żądań strony powodowej pozwana D. C. wniosła o oddalenie powództwa z tym, że zgadza się na ustalenie rozdzielności od daty ogłoszenia wyroku. Wskazała, iż Sąd Okręgowy orzekł rozwód z winy obydwu stron. Podała, iż w skład majątku wspólnego wchodzi: spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) w D. przy ul. (...), niezabudowane działki w D., działka w N., G., 3 garaże w Ś., ruchomości w postaci: wyposażenia mieszkania w D., samochód marki V. rok (...), V. (...) 4 M. Komfort, rok 2006, skuter P. C. rok 2006. Przyznała, iż powód jesienią 2011 zamieszkał ze swoją nową partnerką w K.. Podała, iż starała się ustalić z mężem zarząd majątkiem wspólnym, jednak mąż nie chciał z nią rozmawiać i ona reguluje podatki i opłaty. Wskazała, iż opłaca opłaty za mieszkanie w D., polisy powoda. Wskazała, iż nie wyzbyła się majątku. Nadto podała, iż z powodem była w grudniu w K. na przeszczepie komórek macierzystych. W ocenie pozwanej nie ma żadnych ważnych powodów do zniesienia współwłasności z datą wsteczną. (odpowiedź na pozw k. 21-23).

Na rozprawach w dniach: 27 października 2015r., 19 stycznia 2016r, 23 lutego 2016r. i 07 kwietnia 2016r. strony podtrzymały swoje stanowisko w sprawie. (protokół rozpraw k. 76-77, 151, 305, 323).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony – powód W. C. i pozwana D. C. – zawarły związek małżeński w dniu 25.08.1990r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Ś.. Z tego związku strony mają pełnoletniego syna Ł. ur. (...) Syn stron po skończeniu liceum wyprowadził się do S. i jest studentem prawa na piątym roku. Oprócz tego pracuje jako praktykant w Sądzie Rejonowym P. Zachód w S. i zarabia około 1000zł. Przez cały okres nauki powód przekazywał synowi kwotę 1500 zł. Pozwana pomagała synowi w miarę swoich możliwości. Syn stron wskazał, iż pomiędzy stronami nigdy nie było dobrze. Wskazał, iż jak pozwana nie otrzymała czegoś od powoda to okazywała niezadowolenie. Strony nie mogły znaleźć wspólnego języka, pozwana podejrzewała powoda o zdrady. Pozwana nie chciał mieszkać w D., bo pracowała w Ś.. W związku stron pozwana była osobą dominującą. Pozwana nie trwonila majątku, nie prowadziła hulaszczego trybu życia. Pozwana nie chciała mieszkać z powodem w D. z wygody, bo wolała mieszkać ze swoimi rodzicami. W większym stopniu do powiększania majątku stron przyczyniła się powód, bo więcej zarabiał około 35.000zł, podczas gdy pozwana zarabiała do 1600zł. Jak zaczęła się sprawa rozwodowa, to pozwana spotykała się z nowym partnerem. Pozwana z uwagi na to, że była księgową to dokonywała opłaty za wspólne nieruchomości, podczas gdy powód więcej czasu był w morzu.

Pozwana cały czas i obecnie mieszka ze swoimi rodzicami w Ś. przy ul. (...) w mieszkaniu (...) pokojowym.

Jak powód powrócił we wrześniu 2011r. z kontraktu to zamieszkał sam w D., gdyż pozwana nie chciała mieszkać z nim tylko z rodzicami. Potem powód w październiku 2011r. wynajął stancję w K. i od tego czasu nie przekazał pozwanej żadnych środków finansowych. Przed odejściem od pozwanej dał jej kwotę 60.000 euro. W roku 2010r. założył powód swoje konto, a wcześniej mieli wspólne konto, do którego pozwana miała dostęp. Powód od października 2011r. pracował jako mechanik okrętowy, 8 miesięcy pracy 6 miesięcy na lądzie lub po 4.

Powód już przed rokiem 2011 był w konflikcie z pozwaną, gdyż chciała ona mieć decydujący wpływ we wszystkich w sprawach, blokowała inwestycje, jakie chciał powód podejmować w majątku wspólnym. Od października 2011r. powód zarabiał około 8000 euro. Powód w czasie małżeństwa więcej zarabiał i w większym stopniu przyczynił się do powiększenia majątku wspólnego. Pozwana cały czas pracowała jako referent w Urzędzie Miasta w Ś., gdzie obecnie zarabia około 1900zł.

Powód jest w nowym związku od listopada 2013r. Po rozstaniu z pozwaną nie zaciągnął żadnych kredytów. Pozwana również nie zaciągała żadnych kredytów. Separacja uniemożliwia powodowi zarządzanie majątkiem. Pozwana nie poinformowała powoda o wymeldowaniu z mieszkania w D., wymieniła zamki w drzwiach. Wyprowadzając się z domu powód zabrał tylko swoje dokumenty. Od czasu rozstania cały czas przekazywał pieniądze na syna.

Pozwana obecnie ma nowego partnera. Wymieniła zamki w ich wspólnym mieszkaniu. Strony mają wspólne konto w K., którego powód nie może zamknąć, bo pozwana się nie zgadza.

Strony posiadają wspólny majątek w skład którego wchodzi:

- lokal mieszkalny w D. o pow. 57 m<sup>2</sup>, składający się z 3 pokoi,
- dwie niezabudowane działki budowlane w D. po 580 m<sup>2</sup> każda,
- działka niezabudowana - budowlana w N. o pow. 1100m<sup>2</sup> na której pozwana nie chciała się tam budować,
- niezabudowana działka rolna w G. o pow. 3,2 ha, opłatę w kwocie 260 zł ponosi powód,
- niezabudowana działka pod budowę garażu w D. o pow. 19 m<sup>2</sup>, opłaty dokonuje pozwana,

- trzy garaże położone w Ś.. Jeden garaż jest zajmowany przez samochód V., a 2 garaże wynajmuje powódka
- samochód marki V. luksusowo wyposażony rok prod. 2005 , który użytkuje pozwana i ponosi opłaty za niego.
- samochód marki V. (...) rok prod. 2005, który użytkuje powód,
- skuter.

**dowód:** - odpis skrócony aktu małżeństwa stron – k. 11;

- przesłuchani powoda w charakterze strony – k. 77-81, 312-313;
- wydruk z konta k. 121-150 ;
- przesłuchanie świadka Ł. C. k. ;
- przesłuchanie pozwanej w charakterze strony – k. 309-312 ;

Aktualnie pomiędzy stronami toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie postępowanie w sprawie z powództwa W. C. o rozwód (...)

W dniu 21 stycznia 2016r. Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok rozwodowy i rozwiązał przez rozwód małżeństwo stron z winy obu stron. A w punkcie II oddalił żądanie pozwanej o alimenty.

Strony posiadały wspólne konto walutowe w euro do maja 2011r.

**dowód:** - wydruk z konta - k. 74;

- zaświadczenie - k. 10;
- wyrok nieprawomocny - k. 89-96;
- przesłuchani powoda w charakterze strony - k. 77-81, 312-313;
- przesłuchanie pozwanej w charakterze strony - k. 309-312 ;

Strony pozostają w separacji faktycznej od kilku lat. Obecnie sprawa o rozwód jest w toku na etapie postępowania apelacyjnego, gdyż pozwana złożyła apelację. Pozwana nie zgadza się na ustanowienie rozdzielności , gdyż uważa, że należą jej się pieniądze jakie zarobił powód od czasu gdy są w separacji mimo, iż nie widzi możliwości powrotu do powoda .

Pozwana w okresie separacji opłacała koszty utrzymania mieszkania wspólnego stron w D. w kwocie 428,40 zł. Opłacała też podatek od nieruchomości w kwocie 359 zł na mocy decyzji Burmistrza D. z dnia 19.01.2015r., 20.01.2014r., 18.01.2013r., 17.01.2012r. Także opłacała podatek od nieruchomości za działki w N. w kwocie 294 zł, na podstawie decyzji Burmistrza N. z dnia 28.01.2015r., 03.02.2014r., 29.01.2013r., 11.02.2012r. Na podstawie decyzji Burmistrza G. z dnia 13.02.2015r. opłacała też podatek rolny w kwocie 462 zł za rok 2015, na podstawie decyzji z dnia 11.02.2014r. w kwocie 478 zł za rok 2013, kwotę 477,53 zł, za rok 2012, kwotę 445,69 zł. Zapłaciła też podatek rolny za rok 2013 w kwocie 129,90 zł. Zapłaciła też podatek od nieruchomości położonej w Ś. przy ul. (...) w kwocie 215 zł. Za rok 2015, za rok 2014 kwotę 215 zł, za rok 2013 kwotę 215 zł, za rok 2012 kwotę 206 zł. Powyższe decyzje w sprawie opłat za nieruchomości były wystawione na obie strony. Powód z tytułu posiadania gruntu rolnego w G. otrzymuje dopłaty w kwocie 750 zł rocznie

Pozwana z datą wsteczną wymeldowała powoda z lokalu mieszkalnego w D. przy ul. (...) w dniu 17.08.2012r. Pozwana nie przekazała powodowi nowych kluczy od mieszkania, co świadczy iż strony były w konflikcie i nie potrafiły się porozumieć.

Po dniu 16 października 2011r. strony nie dokonywały żadnych inwestycji , gdyż pozwana blokowała wszystko. Przed rozstaniem powód zostawił pozwanej kwotę 60.000euro. Pozwana nie wyrażała wcześniej na ustanowienie rozdzielności majątkowej , gdyż mówiła powodowi, że nigdy nie da mu rozdzielności, gdyż wszystko jest jej. Pozwana odgrażała powodowi , że zostanie bez niczego. Powód nie wiedział ile pozwana zarabiała .

Powód z pozwaną w grudniu 2011r. był w K. , gdyż pozwana miała operacji a on był jako tłumacz, gdyż dobrze mówi po rosyjsku i angielsku..

W czasie trwania związku powód chciał inwestować zarobione pieniądze, a pozwana wołała trzymać pieniądze.

Powód w nowym związku konkubenckim jest od listopada 2013r. Po rozstaniu z pozwaną nie zaciągał żadnych kredytów. Separacja uniemożliwiała zarządzanie mu wspólnym majątkiem. Nie mógł zabrać swoich rzeczy z domu, tylko pozwana ustalała termin. Po rozstaniu pozwana nie informowała powoda o podejmowanych decyzjach w sprawie nieruchomości.

Powód posiada oszczędności za które chciałbym kupić mieszkanie i zacząć żyć, a nie mając rozdzielności zablokowany. Powód za mieszkanie w K. płaci 650 zł. Mieszka ze swoją konkubiną, która nie pracuje. Powód nie mam możliwości porozumienia się z pozwaną. Wyprowadzając się zabrał tylko swoje dokumenty potrzebne do pracy. Od czasu separacji cały czas przekazywał pieniądze na utrzymanie syna.

Powód nie może porozumieć się z pozwaną , gdyż nie rozmawiają ze sobą.

Po rozstaniu pozwana przestała opłacać powodowi polisę w AViVie.

**Dowód:** - dowód opłaty - k. 24-26 ;

- decyzje - k. 27-37, 38-51, 55-6, 201,204, 206,237, 240-242 ;

- dowód opłat - k. 52-54, 176-185, 195-200, 202-203, 205, 207, 212-226, 238-239, (...), 255-266, 272-284 ;

- zaświadczenie o wymeldowaniu - k. 75, 101;

- decyzja - k. 102-104;

- wysłuchanie powoda - k. 77-81, 312-313 ;

- karty leczenia - k. 159-168;

- umowa i dowody opłat - k. 186-193, 208-211, 252-255;

- kopia dowodu rejestracyjnego - k. 268-271;

- przesłuchanie pozwanej w charakterze strony - k. 309-312;

W trakcie małżeństwa pozwana pracowała zawodowo w Urzędzie Miasta w Ś. za wynagrodzeniem około 1822zł .

Obecnie strony żyją w separacji, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, nie mogą porozumieć się w sprawach finansowych.

Pozwana uważam, że należą jej się pieniądze jakie powód zarobił po okresie separacji, mimo, że nie podejmowała żadnych prób powrotu do powoda.

**Dowód:** - przesłuchanie powoda w charakterze strony – k. 77-81, 312-313;

- kopia o zarobkach k. 155-158 ;

- przesłuchanie pozwanej w charakterze strony – k. 309-312 ;

### **Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powoda wysunięte w oparciu o treść przepisu art. 52 § 1 k.r.i.o. **okazało się uzasadnione.**

Zgodnie z treścią powyżej wskazanego przepisu „z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej”. Ustanowienie ustroju rozdzielności majątkowej może zatem nastąpić na żądanie jednego z małżonków oraz wtedy, gdy przemawiają za tym ważne powody. Z uwagi na to, iż ustawodawca nie definiuje pojęcia „ważne powody”, należy się tu odwołać do znaczenia tego zwrotu wypracowanego w doktrynie i orzecznictwie. I tak przede wszystkim, jako przykłady ważnych powodów uzasadniających orzeczenie pomiędzy stronami rozdzielności majątkowej wskazuje się między innymi trwonienie przez jednego z małżonków wspólnego majątku (hulaszczy tryb życia, alkoholizm, rażąco niegospodarne postępowanie), zaciąganie długów, które mogą być egzekwowane z majątku wspólnego, ale także nieprzyczynianie się do powiększania majątku wspólnego przez uchylanie się od pracy i również separację faktyczną małżonków, która uniemożliwia współdziałanie małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym. Sytuacja taka uniemożliwia współdziałanie małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym. Sytuacja taka bowiem – co należy podkreślić – z reguły stwarza zagrożenie interesów jednego bądź nawet obojga małżonków, a co za tym idzie zagrożenie dobra całej rodziny (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2004r., III CK 126/03, LEX nr 108480 i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 2004r., V CK 215/04, LEX nr 277885).

Okolicznościami uzasadniającymi natomiast oddalenie roszczenia o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy małżonkami jest potrzeba ochrony wierzycieli małżonków, a także – podobnie zresztą jak i w przypadku uwzględnienia tego żądania – wzgląd na dobro rodziny. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż ustrój małżeńskiej wspólnoty majątkowej ma na celu wzmocnienie rodziny oraz zapewnienie jej stabilizacji materialnej i pełnej realizacji zasady równych praw obojga małżonków w dziedzinie stosunków majątkowych stanowiących jeden z fundamentów funkcjonowania rodziny (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2003r., IV CKN 1720/00, LEX nr 78281).

W niniejszej sprawie powód uzasadniając swoje żądanie wskazywał, iż jest ono podyktowane separacją faktyczną małżonków, uniemożliwiającą im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym, stwarzającej więc zagrożenie interesów powoda i tym samym rodziny stron, a przede wszystkim jest uzasadnione niemożnością porozumienia się małżonków co do zarządu majątkiem wspólnym. Pozwana nie werbalizując konkretnie swoich zastrzeżeń wskazywała ogólnie, iż nie zgadza się obecnie na ustanowienie rozdzielności majątkowej. Sama pozwana podczas wysłuchania wskazała, iż z powodem jest w separacji. Podała, iż pożycie między stronami ustało w roku 2010r. a razem nie mieszkają od dnia 25 czerwca 2011r. Powód wystąpił z pozwem rozwodowym w roku 2012r. miał obowiązek wykazać, że nie łączy już małżonków żadna więź, ani fizyczna, ani emocjonalna ani też gospodarcza. Skoro powód wystąpił z pozwem rozwodowym, to uznać należy, iż w momencie jego składania, był przekonany o zasadności swojego roszczenia. Dlatego pozwana w toku postępowania o ustanowienie rozdzielności majątkowej nie może się zasłaniać okolicznościami, iż małżonków łączyły jakieś więzi gdy powód pojechał z nią do K. na operację, gdyż zaprzecza sama sobie. Pozwana sama wskazała, iż pożycie między nimi ustało w roku 2010r. a razem nie mieszkają od czerwca 2011r. Skoro nie łączy już stron więź gospodarcza, pozostają ze sobą w separacji faktycznej, to tym bardziej istnieją podstawy do ustanowienia rozdzielności majątkowej, która potwierdza właśnie ten brak więzi. Uznać należy, iż strony nie są w stanie zgodnie decydować o majątku wspólnym, o jego przeznaczeniu.

Rozpoznając zatem przedmiotową sprawę, Sąd miał obowiązek ustalić przede wszystkim, czy ustanowienie rozdzielnosci majątkowej pomiędzy małżonkami jest korzystne, czy też niekorzystne z punktu widzenia dobra ich rodziny.

Czyniąc ustalenia faktyczne, przytoczone jak na wstępie uzasadnienia, Sąd doszedł do przekonania, iż w przedmiotowej sprawie istnieją „ważne powody” uzasadniające ustanowienie pomiędzy małżonkami rozdzielnosci majątkowej, a jej orzeczeniu nie sprzeciwia się wzgląd na dobro rodziny, albowiem wręcz przeciwnie – przemawia ono właśnie za jej ustanowieniem.

Uzasadniając potrzebę ustanowienia rozdzielnosci zgodnie z żądaniem pozwu, przede wszystkim należy wskazać na fakt długoletniej separacji faktycznej pomiędzy stronami, który z całą pewnością można datować – od co najmniej 2011r., kiedy to powód wyprowadził się i zamieszkał w K., potem wystąpił przeciwko żonie z żądaniem rozwodu. Obecnie zaś ponad wszelką wątpliwość można stwierdzić, że separacja ta, spowodowana rozpadem pożycia małżeńskiego i stanowiące konsekwencje tego, toczone się pomiędzy stronami postępowanie rozwodowe, a przede wszystkim konflikt w jakim aktualnie i to już od dłuższego czasu małżonkowie pozostają, uniemożliwia im porozumienie się w sprawach dla nich istotnych i co za tym idzie racjonalne gospodarowanie wspólnym majątkiem oraz współdziałanie w zarządzie nim.

Wskazać należy, iż powód przed separacją przekazał jej kwotę 60.000euro. Nadto powód łoży na syna kwotę po 1.500 zł. Wskazać należy, iż strony posiadają znaczny majątek zgromadzony podczas trwania małżeństwa. Ponadto orzeczenie rozdzielnosci nie zagraża z punktu widzenia dobra ich rodziny albowiem strony nie mają małoletnich dzieci a jedyny syn jest już pełnoletni i pracuje.

W ocenie Sądu odmienne stanowisko każdorazowo stanowiska małżonków i niemożność dostrzeżenia przez pozwaną istoty problemu, jakim jest potrzeba zapewnienia długoterminowej stabilizacji materialnej rodziny, na co może pozwolić jedynie podjęcie próby powiększenia majątku, przesądza o potrzebie ustanowienia rozdzielnosci majątkowej pomiędzy stronami. Otwiera im to również drogę do szybszego przeprowadzenia podziału majątku, a także – i to przede wszystkim – do czynienia inwestycji bez ryzyka obciążenia ewentualnymi niepowodzeniami drugiego z małżonków, a ponadto bez konieczności uzyskiwania zgody współmałżonka w razie potrzeby podejmowania decyzji takiej zgody wymagającej.

Zdaniem Sądu ustanowienie rozdzielnosci majątkowej nie niesie ze sobą konsekwencji pogorszenia się w jakikolwiek sposób sytuacji pozwanej, albowiem w sprawach finansowych i w kwestiach zarządu majątkiem wspólnym małżonkowie nie porozumiewają się już od dłuższego czasu i czego dowodzi niniejsze postępowanie – nie są w stanie się porozumieć. Co się zaś tyczy zgromadzonego przez strony w trakcie trwania małżeństwa majątku wspólnego, to ustanowienie rozdzielnosci nie ma wpływu na zarząd dotychczasowym majątkiem wspólnym, w tym wypadku strony nadal zobowiązane są do wspólnego nim zarządu, a jego ustanowienie rozdzielnosci nie oznacza jego podziału, który możliwy jest w innego rodzaju postępowania. Również podkreślenia wymaga fakt, iż przez cały okres separacji pozwana opłacała należności w związku z posiadanymi nieruchomościami, to ten fakt jak w toku procesu podnosi pozwana, nie świadczy o tym że strony nie mogły się porozumieć w kwestiach majątkowych, gdyż dopóki nie ma podziału majątku wspólnego obie strony postępowania zobowiązane są do uiszczania opłat za posiadane wspólne nieruchomości.

Stosownie do treści art. 52 § 2 k.r.i.o. „rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu. W niniejszej sprawie powód wniósł o orzeczenie rozdzielnosci z dniem 16 października 2011r. i z tą datą Sąd ustanowił rozdzielnosc majątkową pomiędzy stronami.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd przede wszystkim oparł się na dowodach z przesłuchania stron, które w przeważającej części uznał za wiarygodne, wyłączając jednak w przypadku pozwanej jej twierdzenia o tym, że do

w grudnia 2011r. mogła porozumieć się powodem, podczas, gdy sama wskazał, iż pożycie między nimi ustało w roku 2010r. a w separacji są od czerwca 2011r.

Ponadto czyniąc ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie Sąd oparł się na dowodach z zeznań świadka Ł. C. , dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, które uznał za wiarygodne, a których prawdziwości nie podważała również żadna ze stron .

O kosztach procesu Sąd orzekł w myśl przepisu art. 98 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów procesu. Na koszty te składała się opłata sądowa od pozwu w kwocie 200 zł i wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 360 zł . Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, Sąd zasądził zwrot tych kosztów od pozwanej, jako strony, która przegrała postępowanie na rzecz powoda.

Mając na uwadze powyżej przytoczoną argumentację, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

SSR –W. P.