

Sygn. akt III RC 35/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2017 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko K. K. (1) i małoletniemu F. K.

o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane

oraz z powództwa K. K. (1) i małoletniego F. K.

przeciwko D. K.

o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane

I. Ustala, że D. K. urodzony dnia (...) w Ś., nazwisko rodowe K., syn T. i M. jest ojcem małoletniego F. K. urodzonego dnia (...) w Ś., syna K. K. (1), którego akt urodzenia został sporządzony w Urzędzie Stanu Cywilnego w Ś. numer (...).

II. Nadaje małoletniemu F. K. nazwisko (...).

III. Ogranicza D. K. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem do współdecydowania w istotnych sprawach dziecka, taki jak wybór żłóbka, przedszkola, szkoły oraz leczenia.

IV. Zasądza od D. K. na rzecz małoletniego F. K. urodzonego dnia (...) alimenty w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne do 10 każdego miesiąca, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego K. K. (1) wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek rat, poczynając od 1 października 2015r.

V. Zasądza od powoda D. K. na rzecz K. K. (1) kwotę 1074 zł (jeden tysiąc siedemdziesiąt cztery złotych) tytułem zwrotu kosztów wyprawki.

VI. Oddala powództwo K. K. (1) i małoletniego F. K. w pozostałym zakresie.

VII. Odstępuje od obciążenia stron kosztami procesu.

VIII. Wyrokowi w punkcie IV nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. Akt III RC 35/15**

## UZASADNIENIE

W dniu 10 lutego 2015r. powód D. K. złożył pozew przeciwko K. K. (1) o ustalenie ojcostwa w stosunku do małoletniego F. K. ur. (...), o przyznanie mu władzy rodzicielskiej nad synem, nadanie dziecku nazwiska ojca. W uzasadnieniu pozwu

wskazał, iż spotykał się z matką dziecka, byli parą ale nie mieszkali razem. Podał, iż ich wspólne pożycie dobrze się układała, matka pozwanej akceptowała ich związek, a o ciąży dowiedział się od matki pozwanej. ( pozew k. 2 akt).

Na rozprawie w dniu 25.06.2015r. powód podtrzymał żądanie pozwu a pozwana uznała powództwo i zgodziła się , że uda się do urzędu stanu cywilnego by sprawę załatwić . ( protokół rozprawy k. 12 akt).

W dniu 7 października 2015r. pozwana, reprezentowana przez pełnomocnika adw. A. S. sprecyzowała stanowisko w sprawie o ustalenie ojcostwa przez powoda, w którym wniosła o ustalenie, że powód jest ojcem dziecka, że dziecko będzie nosiło nazwisko matki, orzeczenie że ojcu nie będzie przysługiwać władza rodzicielska nad synem, zasądzenie od powoda na rzecz dziecka alimentów w kwocie 900 zł, płatne do 10 –go każdego miesiąca, począwszy od dnia 01.10.2015r. wraz z ustawowymi odsetkami, zasądzenie od powoda kwoty 9.000 zł tytułem zaległych alimentów za okres od grudnia 2014r. do września 2015r., zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kwoty 3000 zł tytułem 3-miesięcznych kosztów utrzymania matki w okresie ciąży, zasądzenie od powoda kwoty 1076 zł tytułem zwrotu poniesionych przez matkę wydatków w związku z ciążą i porodem oraz obciążenie kosztami postępowania wg. spisu oraz złożyła wnioski o zabezpieczenie w kwocie 800 zł na dziecko. W uzasadnieniu wskazała, iż spotykała się z powodem i dochodziło między nimi do zbliżeń fizycznych. Dziecko zostało poczęte przed ukończeniem pozwanej 18 lat. Pozwana ukrywała ciążę przed rodziną a powód nie dawał jej wsparcia. Podała, iż powód nie interesował się nią przed porodem ani po porodzie. Wskazała, iż koszty utrzymania jej i dziecka spadły na M. K.. Powód nie zaprzeczał, że jest ojcem a dobrowolnie nie chciał uznać dziecka. Podała, iż strony nigdy nie będą razem a ojciec nie interesuje się dzieckiem dlatego należy nazwisko pozostawić matki oraz by ojcu nie przysługiwała władza rodzicielska nad synem. Podała, iż miesięczny koszt utrzymania dziecka na dzień złożenia pisma wynosi 1032 zł, w to wchodzi koszty mieszkania 130 zł, wyżywienia 200 zł, mleko 136 zł, smoczki 16 zł, zabawki 50 zł, pieluchy 120 zł, chusteczki nawilżane 50 zł, środki czystości, kosmetyki 50 zł, kremy 80 zł, leki witaminy 100zł, odzież 100zł. Wskazała, iż z uwagi na to, że jest na utrzymaniu matki i uczy się, to powód powinien ponosić koszty alimentów na syna w kwocie 900 zł.

W uzasadnieniu w zakresie żądania kosztów 3 miesięcznego utrzymania matki to podała, iż podstawą jest art. 141 kro i domaga się kwoty 3000 zł , bo w jej ocenie miesięczny koszt utrzymania wynosił ok. 1000 zł, na co składają się: koszty utrzymania 130 zł, wyżywienie 400 zł, kosmetyki 100 zł, leki i witaminy 50 zł, wydatki na szkołę 150 zł , odzież 120 zł, telefon 50 zł.

W uzasadnieniu w zakresie żądania wydatków związanych z ciążą i porodem podała, iż wydała kwotę 2.152 zł , na wyprawkę dziecięcą na podstawie faktury nr (...) i z tego tytułu żąda tej kwoty. ( pismo k. 20-25 akt).

Na rozprawie w dniu 08 października 2015r. powód podtrzymał swoje stanowisko w sprawie i zaproponował alimenty w kwocie 400zł i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie . ( protokół rozprawy k. 30 akt).

Powód w odpowiedzi na pismo pozwanej z dnia 7.10.2015r. wskazał, iż nie uchyła się od alimentów, bo wytoczył pozew w tej sprawie , a matka pozwanej nie pozwala mu spotykać się z dzieckiem i z obawy, że pieniądze na dziecko nie będą przeznaczane na jego potrzeby, odmówił płacenia na dziecko. Podał, iż sprawę chciał ugodowo załatwić, w czym pośredniczył też jego kurator . Wskazał, iż obecnie pracuje jako ochroniarz i zarabia 1500 zł, z czego musi też się utrzymać, w tym czynsz 416 zł, prąd 20 zł, gaz 20 zł, wyżywienie 500 zł, odzież 100 zł, środki higieny 60 zł, leki 50 zł. Podniósł, iż koszty dziecka są zawyżone, gdyż nie co miesiąc kupuje się smoczki i butelki. Nadto pozostałe żądania pozwu są nieuzasadnione, bo do momentu porodu żył z pozwaną w zgodzie i wspierał ją. Dopiero po porodzie jej matka wulgarnie i gwałtownie odseparowała go od syna. ( pismo k. 32-33 akt).

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2015r. sąd udzielił zabezpieczenia w ten sposób, że zobowiązał powoda do płacenia alimentów na dziecko w kwocie 400 zł, począwszy od dnia 10.10.2015r. , płatne do 10-go każdego miesiąca. ( postanowienie k. 37-38 ) .

Na rozprawie w dniu 30 czerwca 2016r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. ( protokół rozprawy k. 79-80 akt).

Na rozprawie w dniu 30 września 2016r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. ( protokół rozprawy k. 108-109 akt).

Na rozprawie w dniu 11 maja 2017r. pozwana podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. ( protokół rozprawy k. 138 akt).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Małoletni F. K. urodził się (...) Matka małoletniego K. K. (1) w chwili urodzenia dziecka była niepełnoletnia . W dniu 24 lutego 2015r. M. K. postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu w sprawie I. N. 56/15 została ustanowiona opiekunem prawnym dla małoletniego F. do czasu osiągnięcia pełnoletności K. K. (1) ur. (...)

W dniu 28 grudnia 2014r. dla małoletniego została zakupiona wyprawka za łączną kwotę 2.152 zł, w tym wózek za 1000 zł, body 4 szt . po 23 zł , śpiochy 4 szt. po 28 zł, pieluchy 5 szt . po 5 zł, czapeczka 1 szt. za 28 zł, rożek niemowlęcy za 48 zł, sweterek za 56 zł, kocyk za 69 zł, pościel 112 zł, ubranko do chrztu 148 zł, butelka 35 zł, smoczek 15 zł, materac do łóżeczka 80 zł, łóżeczko 180 zł, pajac dziecięcy 4 szt. po 38 zł. W dniu 2 października 2015r. dla małoletniego F. kupiono odzież za 499 zł.

**Dowód** : odpis zupełny aktu urodzenia - k. 4 , oświadczenie k. 5 , postanowienie - k. 7, faktura k. 28, 29;

Powód D. K. ma 26 lat, bez wyuczonego zawodu. Skończył tylko gimnazjum i nie kończył żadnych kursów zawodowych. Pozwaną poznał 6 lat temu a w związku byli od roku 2013r. Strony poznały się w domu matki małoletniego, gdyż chodził do szkoły z jej bratem. W roku 2014. spotykał się z matką małoletniego, utrzymywał z nią kontakty fizyczne i tylko czasami stosowali zabezpieczenia. Ciąża pozwanej była nie planowana. Pozwana w trakcie ich znajomości nie spotykała się z innymi mężczyznami. Strony spotykały się w mieszkaniu powoda lub pozwanej. O ciąży dowiedział się na miesiąc przed porodem od jej matki. W 2014r. mieszkali razem parę dni u niego albo trochę u pozwanej. Rodzice stron akceptowali ich związek. Do czasu urodzenia dziecka byli w dobrych kontaktach. Pozwana ukrywała ciążę a on nie zauważył jej. Matka dziecka nie chciała, żeby uznał dziecko. Jest pewny, że to jest jego dziecko. W czasie ich znajomości pozwana mieszkała z matką. Powód mieszka z rodzicami w 2 pokojowym mieszkaniu, ma swój pokój. Nie wiedział o terminie porodu dziecka. Matka małoletniego nie zwracała się do niego o przekazanie pieniędzy przed urodzeniem dziecka a po urodzeniu dziecka kupował potrzebne rzeczy dla dziecka . Od czasu urodzenia dziecka jego mama dawała pieniądze na dziecko oraz kupowała rzeczy na bieżąco. Nie uczestniczy w wychowaniu dziecka, nie ma kontaktu z synem, gdyż czeka na decyzję sądu. Kupił łóżeczko dla dziecka i jest u niego w domu. Jest pewien , że jest małoletni jest jego synem.

Po urodzeniu dziecka pracował od marca 2015r., a wcześniej nie pracował, był na utrzymywaniu rodziców. Pracował w Galerii handlowej (...) jako sprzątac od czerwca 2015r. do czerwca 2016r. i zarabiał około 1500 zł netto na umowę na czas określony. Obecnie pracuje bez umowy i zarabia 8 zł na godzinę przy budowie. Mieszka z rodzicami. Jego ojczym pracuje. Przekazuje rodzicom pieniądze w kwocie 500-600 zł na utrzymanie. Płaci też alimenty 400 zł, na wyżywienie na siebie wydaje 200-300 zł, ostatnio nie kupował odzieży, a na środki czystości i kosmetyki wydaje 50-100 zł. Jest zdrowy, nie zażywa żadnych leków, nie posiada żadnego majątku. Alimenty przekazuje pocztą, o niczym nie jestem informowany przez matkę w sprawach dziecka.

Był karany sądownie za marihuanę i miał nadzór kuratora.

W roku 2014r. powód wykazał dochód w kwocie 10.458,59 zł , a w roku 2015 – kwotę 2.267,30 zł.

**Dowód** : wysłuchanie D. K. - k. 80-82; informacja z urzędu skarbowego k. 92; zeznanie świadka M. B. k. 114- 116; zeznanie świadka K. Ł. k. 139-140; zeznanie świadka P. K. k. 112- 113;; zeznanie świadka I. G. k. 113;; zeznanie świadka R. B. k. 113-114;

Matka małoletniego K. K. (1) obecnie ma 19 lat, jest uczennicą 2 klasy szkoły zawodowej. Ojca dziecka poznała w wieku 15 lat. Powtarzała dwa razy drugą klasę gimnazjum. O ciąży dowiedziała się w drugim miesiącu i ją ukrywała, nie poinformowała ani ojca dziecka ani swojej matki. Brzuch miała bardzo mały, nosiła szerokie bluzki. Nie nosiła ciążowej odzieży, nie chodziła do lekarza. Na drugi dzień, jak jej matka dowiedziała się, że jest w ciąży to poszła do ginekologa w grudniu 2014r. i lekarz powiedział, że jest już gotowa do porodu i pojechały do szpitala. Po porodzie powód przychodził do szpitala ze swoją matką i przynosili dla dziecka rzeczy. W czasie w ciąży nie brała żadnych suplementów, witamin. Nie pamięta ile przytyła w ciąży. Jest pewna, że powód jest ojcem dziecka. Po porodzie powód przez miesiąc kupował pieluchy. Jego mama przed porodem zrobiła wyprawkę dla dziecka: kremy, pieluchy, śpiochy. Matka pozwanej pracuje w Urzędzie Miasta w W. jako pełnomocnik do spraw społecznych i zarabia około 2200 zł, gdzie pracuje w ramach pomocy ludziom biednym i ma dostęp do rzeczy dla dziecka, które gromadziła z używanych zbiorów a wyprawkę do szpitala kupiła nową za kwotę około 300 zł. Tylko przez miesiąc matka F. karmiła dziecko piersią, a potem sztucznym mlekiem. Na początku koszty utrzymania i dziecka wynosiły miesięcznie około 350 zł potem 390 zł a potem po wprowadzaniu normalnego jedzenia koszt utrzymania dziecka wynosił około 450 zł. Miesięcznie dziecko zużywa 3 paczki pieluch D., paczka kosztuje 39 zł i w paczce jest 50 pieluch.

Wskazała, iż na kwotę 3000 zł na trzy miesięczne utrzymanie jej w okresie ciąży wchodziły wydatki na jedzenie, mieszkanie, ubranie ale nie potrafiła dokładnie wskazać, jak te koszty wzrosły, bo jej mama się wszystkim zajmowała.

Matka małoletniego nie chce, żeby powodowi przysługiwała władza rodzicielska, gdyż nie interesuje synem. Twierdzi, iż nie utrudniała ojcu uznania dziecka przed kierownikiem USC. Była w USC z powodem ale nie mogli dojść do porozumienia, w kwestii nazwiska dziecka.

W kwotę 9000 zł tytułem zaległych alimentów wskazała, iż wchodziły wydatki na mieszkanie, zabawki, lekarstwa.

W żadaną kwotę 1076 zł nie wiedziała jakie wchodziły wydatki.

W czasie ciąży i po urodzeniu dziecka mieszkała z mamą, tatą oraz dwoma braćmi i dwiema siostrami. Łącznie mieszkało w mieszkaniu (...) osób. Mieszkanie jest 3 pokojowe. Do siostry przyjeżdżał jej partner. Teraz mieszka z mamą, z synem i dwiema siostrami – tak jest od 2016r. ale nie pamiętam od którego miesiąca. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą: czynsz 660 zł, gaz 160 zł, prąd 200 zł co miesiąc. W mieszkaniu mieszka też chłopak siostry I. - R. B. .

Obecnie K. K. (1) jestem w nowym związku z G. C., który pracuje w W. i nie wie ile zarabia. (...) nie przekazuje jej żadnych pieniędzy na utrzymanie. Matka małoletniego obecnie nie pracuje.

Matka małoletniego miesięczny koszt utrzymania dziecka oceniła na kwotę 1.440 zł w tym: mieszkanie 130 zł, zabawki około 100 zł, odzież do 200 zł, żywienia 350 zł ( mleko B., kosztuje 20 zł), pieluchy około 150 zł, kosmetyki 70-80 zł. Matka małoletniego na zmianę ze swoją matką opiekuje się dzieckiem, do żłobka dziecko dopiero pójdzie od września.

K. K. (1) nie orientuje się jakie koszty utrzymania mieszkania ponosi mama.

Ojciec dziecka nie przekazuje żadnych pieniędzy dobrowolnie. Powód od stycznia zaczął przekazywać po 500 zł. Powód płaci nieregularnie alimenty raz płaci 500 zł, raz 400 zł.

K. K. (1) nie wie ile syn waży i jaki ma wzrost, jak się urodził. Powód parę razy kupił pieluchy dla dziecka. Mama jej czasami przynosi używaną odzież dla syna. Nie wie ile obecnie syn teraz waży i ile ma wzrostu. Wszystkie pieniądze, które otrzymuje dysponuje nimi jej matka. Małoletni F. je już wszystko i ma zaspokojone wszystkie potrzeby.

K. K. (1) swój miesięczny koszt utrzymania oceniła na kwotę 400 zł. Ojciec dziecka był przeciwny chrzcinom syna. Matka powoda przychodziła i odwiedzała wnuka, dawała jej pieniądze. Całą wyprawkę dla syna kupiła jej mama: wózek, łóżeczko, wszystko do szpitala, kremy.

W okresie od 01.12.2015r. do 31.07.2016r. pozwana korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ś. i otrzymała na syna łącznie kwotę 4.592 zł , w tym zasiłek na dziecko w kwocie 89 zł, dodatek do zasiłku z tytułu samotnie wychowania dziecka w kwocie 185 zł, świadczenie w wychowawcze 2000 zł, z funduszu alimentacyjnego pobiera alimenty w kwocie 400 zł za grudzień 2015, styczeń 2016r.

W dniu 01.08.2016r. na dziecko na odzież wypadła kwotę 134 zł , w tym zakupiła 2 sztuki spodni, bluzkę i koszulkę . W dniu 13.07.2016r. kupiła buty i skarpetki za kwotę 130 ,07 zł.

W dniu 23.06.2016r. kupiła obuwie dla dziecka za kwotę 20 zł. W dniu 10.02.2016r. buty za kwotę 49,99 zł , w dniu 04.12.2015r. kupiła kurtkę i kombinezon za kwotę 149 zł. W dniu 18.07.2016 r. kupiła 2 szt. mleka bebiko po 11,99zł oraz serek łącznie zapłaciła 31,17 zł . W dniu 11.07.2016r. kupiła kosmetyka dla syna za kwotę 62,03 zł., a w dniu 10.08.2016 r. kosmetyki za kwotę 64,07 zł . W dniu 05.08.2016r. zapłaciła za leki 27,48 zł.

Obecnie z (...)u uzyskuje zasiłek rodzinny w kwocie 89 zł , dodatek dla matki samotnej w kwocie 185 zł oraz świadczenie pieniężne z programu 500 plus, łącznie 774zł.

**Dowód:** zaświadczenie z (...)k . 94 , faktury k. 96 , 98,99, 101, 102, 103, 104, 105, wysłuchanie K. K. (1) - k. 140-142, zeznanie świadka M. K. -k. 109-112, zeznanie świadka P. K. -k. 112- 113, zeznanie świadka I. G.- k. 113, zeznanie świadka R. B. -k.113-114, zeznanie świadka M. B. -k. 114- 116, sprawozdanie kuratora -k. 135-136, zeznanie świadka K. Ł. k. 139-140.

### **Sąd zważył , co następuje:**

Powództwa stron należało uwzględnić w zakresie ustalonym w wyroku, natomiast w pozostałym zakresie należało oddalić.

Ustalenie ojcostwa przez Sąd następuje na podstawie art. 84 § 1 k.r.o., który przewiduje, że ustalenia ojcostwa może żądać dziecko, jego matka oraz domniemany ojciec dziecka. Domniemywa się, że ojcem dziecka jest ten kto, obcował z matką dziecka, nie dawniej niż w trzechsetnym, a nie później niż w sto osiemdziesiątym dniu przed urodzeniem się dziecka art. 85 § 1 k.r.o.

Powód wystąpił z roszczeniem o ustalenie ojcostwa syna F., a matka dziecka nie kwestionował jego ojcostwa, potwierdzając, że obcowała z nim. Także przesłuchiwani świadkowie w sprawie potwierdzili, iż strony razem spotykały się. Wobec tego należało ustalić, że powód jest ojcem dziecko jako, że jest to fakt niesporny między stronami oraz w ocenie Sądu zgodny z prawdą, skoro strony potwierdzają, że współżyły ze sobą seksualnie.

Zgodnie z treścią art. 89 § 1 i 2 k.r.o. jeżeli ojcostwo zostało ustalone przez uznanie, dziecko nosi nazwisko wskazane w zgodnych oświadczeniach rodziców, składanych jednocześnie z oświadczeniami koniecznymi do uznania ojcostwa. Rodzice mogą wskazać nazwisko jednego z nich albo nazwisko utworzone przez połączenie nazwiska matki z nazwiskiem ojca dziecka. Jeżeli rodzice nie złożyli zgodnych oświadczeń w sprawie nazwiska dziecka, nosi ono nazwisko składające się z nazwiska matki i dołączonego do niego nazwiska ojca. Do zmiany nazwiska dziecka, które w chwili uznania już ukończyło trzynaście lat, jest potrzebna jego zgoda. W razie sądowego ustalenia ojcostwa sąd nadaje dziecku nazwisko w wyroku ustalającym ojcostwo, stosując odpowiednio przepisy § 1. Jeżeli dziecko ukończyło trzynaście lat, do zmiany nazwiska jest potrzebna jego zgoda. Z uwagi na to, że strony nie były zgodne w kwestii nazwiska syna, zgodnie z ww. przepisem nadano dziecku nazwisko matki i ojca .

Zgodnie z treścią art. 93 § 1 k.r.o władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, § 2 jeżeli wymaga tego dobro dziecka, sąd w wyroku ustalającym pochodzenie dziecka może orzec o zawieszeniu, ograniczeniu lub pozbawieniu władzy rodzicielskiej jednego lub obojga rodziców. Przepisy art. 107 i art. 109-111 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 107§ 1 k.r. jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom żyjącym w rozłączeniu, sąd opiekuńczy może ze względu na dobro dziecka określić sposób jej wykonywania i utrzymywania kontaktów z dzieckiem. Sąd pozostawia władzę rodzicielską obojgu rodzicom, jeżeli przedstawili zgodne z dobrem dziecka pisemne porozumienie

o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów z dzieckiem. W braku porozumienia o którym mowa w 107 § 1 k.r.o. sąd uwzględniając prawo dziecka do wychowywania przez oboje rodziców rozstrzyga o sposobie wspólnego wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów z dzieckiem. Sąd może powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców ograniczając władzę rodzicielską drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka, jeżeli dobro dziecka za tym przemawia.

W niniejszej sprawie powódka wniosła o pozbawienie ojca władzy nad synem. Z uwagi na to, iż strony w dość młodym wieku zostały rodzicami i nie były przygotowane na swoje role rodzicielskie, sąd postanowił ograniczyć ojcu władzę rodzicielską, gdyż wskazał, iż czeka na decyzję sądu a z matką syna nie może dojść do porozumienia.

W myśl przepisu art. 128 k.r.o. obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice zobowiązani są w pierwszej kolejności do utrzymania dzieci. Zgodnie z treścią art. 135§ 1 k.r.o zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 95 k.r.o. według, którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb uprawnionego. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku.

W niniejszej sprawie uznać należy, iż koszty utrzymania 2, 5 letniego dziecka wynoszą rzeczywiście ok. 800 złotych miesięcznie, w tym z tytułu mieszkania proporcjonalnie do liczny osób 166zł, odzież 100zł, wyżywienie 400zł, pieluchy i środki czystości, kosmetyki 200 zł i oboje rodzice zobowiązania są je pokrywać wedle swoich możliwości. Matka częściowo realizuje swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobistą opiekę nad dzieckiem. Ojciec dziecka także powinien te koszty pokrywać kwocie 500zł. Zdaniem Sądu należało powództwo w tej kwocie uwzględnić, ustalając alimenty w kwocie 500zł od dnia 1 października 2015r., uznając że w tym zakresie kwota ta zaspokoiła potrzeby dziecka, z uwagi na możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego, gdyż pozwany pracuje może zarobić około 1500zł. Pozwany ponosi koszty swego utrzymania w tym koszty zamieszkiwania u rodziców w kwocie 500 złotych miesięcznie, wyżywienia 200zł, środki czystości kosmetyki 100zł, odzieży około 200zł. Tak więc obecnie będzie zobowiązany płacić na dziecko 500 złotych alimentów miesięcznie i to wyczerpuje jego możliwości zarobkowe i majątkowe.

W ocenie Sądu Rejonowego pozwana nie udowodniła, iż potrzeby dziecka nie zostały zaspokojone w kwocie 9000 zł, sama podczas wysłuchania wskazała, iż dziecko ma zaspokojone potrzeby i dlatego roszczenie to zostało oddalone za zaległe alimenty.

Natomiast żądanie w zakresie kwoty 3000 zł z tytułu 3 miesięcznych kosztów utrzymania matki i dziecka w okresie ciąży podlegało także oddaleniu, gdyż nie wykazała matka dziecka i w takiej wysokości koszty poniosła. Wskazać należy, iż ciążę ukrywała do ostatniego miesiąca porodu, nie chodziła do lekarza, nie nosiła odzieży ciążowej, nie zażywała żadnych witamin. Sąd uwzględnił tylko zwrot połowy wydatków związanych z wyprawki w kwocie 1076zł, które zostały udowodnione w postaci faktury jakie zakupiono rzeczy dla dziecka.

Z uwagi na to, że powód jest stroną, który wygrał proces oraz powódka wzajemna K. K. (1) przegrała proces w większym zakresie sąd na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia stron kosztami procesu. Nadto na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 204 § 1 k.p.c. powództwo wzajemne jest dopuszczalne, jeżeli roszczenie wzajemne

jest w związku z roszczeniem powoda lub nadaje się do potrącenia. Powództwo wzajemne można wytoczyć bądź w odpowiedzi na pozew, bądź oddzielnie, nie później niż na pierwszej rozprawie, albo w sprzeciwie od wyroku zaocznego. W niniejszej sprawie pierwsza rozprawa odbyła się w dniu 25 czerwca 2015r., zaś powództwo wzajemne zgłoszone w piśmie w dniu 7 października 2015r. Podkreślić należy, iż profesjonalny pełnomocnik K. K. (1) złożył pozew wzajemny po rozprawie a więc było ono niedopuszczalne. Jednakże z uwagi na to, że sprawę prowadził inny sędzia, który uwzględnił wniosek o zabezpieczenie w sprawie alimentów, Sąd orzekł jak wyroku.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Zgodnie z art. 333§ 1 k.p.c. wyrokowi w pkt IV zasądzającym alimenty nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.