

**Sygn. akt II K 426/22**

**PR 6 Ds (...).2020**

**PR W.-P.**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2023r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 6 lutego 2023r. i 21 czerwca 2023r. sprawy:

1. **P. G.**, s. Z. i R. z d. C., ur. (...)

w G.,

2. **J. G. z d. H.**, c. Z. i J. z d. T., ur. (...) w G.

#### **oskarżonych o to, że:**

- w dniu 9 października 2018 roku w Ś. ze skutkiem w W.,  
za pośrednictwem sieci teleinformatycznej, działając wspólnie i w porozumieniu,  
w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.300 złotych K. K. (1) w ten sposób, że na portalu aukcyjnym Allegro.pl wystawili aukcję nr (...), na której oferowali do sprzedaży torebkę marki L. V. (...), a następnie po otrzymaniu zapłaty od ww. pokrzywdzonej w kwocie 3.300 złotych na wskazany rachunek bankowy o nr. (...) założony na rzecz P. G., przesłali pokrzywdzonej torebkę niezgodną z opisem oraz ustaleniami, czym wprowadzili w błąd co do autentyczności towaru, działając tym na szkodę K. K. (1),

#### **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

I. oskarżonego P. G. uniewinnia od zarzucanego mu czynu,

II. oskarżoną J. G. uznaje za winną dokonania zarzucanego jej czynu,  
kwalifikując go z art. 286 § 3 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 286 § 3 k.k. wymierza jej karę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych po 30 zł (trzydzieści 00/100 złotych) każda,

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonej J. G. na rzecz pokrzywdzonej K. K. (1) kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset 00/100 złotych) tytułem częściowego naprawienia szkody,

IV. zasądza od oskarżonej koszty postępowania w części jej dotyczącej i wymierza jej opłatę w kwocie 360 zł.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 426/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. G.	W dniu 9 października 2018 roku w Ś. ze skutkiem w W., za pośrednictwem sieci teleinformatycznej, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 złotych	

	<p>K. K. (1) w ten sposób, że na portalu aukcyjnym Allegro.pl wystawili aukcję (...), na której oferowali do sprzedaży torebkę marki L. V. (...), a następnie po otrzymaniu zapłaty ww. pokrzywdzonej w kwocie 3.300 złotych na wskazany rachunek bankowy o nr (...) założony na rzecz P. G., przesłali pokrzywdzonej torebkę niezgodną z opisem oraz ustaleniami, czym wprowadzili w błąd co do autentyczności towaru, działając tym na szkodę K. K. (1),</p> <p>tj. o czyn z art. 286 § 3 k.k.</p>		
J. G.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>J. G. posługując się loginem K. K. (2), który udostępnił jej swoje dane do logowania do portalu Allegro.pl jako (...) P. K., umieściła ogłoszenie o sprzedaży torebki marki L. V. (...) koloru brązowego z czarnymi elementami. Cena oferowanej do sprzedaży torebki wynosiła 3.600 zł. W dniu 08.10.2018r. K. K. (1), zainteresowana kupnem ww. torebki skontaktowała się za pośrednictwem poczty elektronicznej z J. G. z zapytaniem, czy oferowana przez nią torebka jest oryginalna</p>	wyjaśnienia oskarżonej	204-205, 360	

i, czy J. G. posiada rachunek zakupu ww. towaru. J. G. przesłała skan rachunku K. K. (1) i zaoferowała bezpośrednią sprzedaż torebki za kwotę 3.300 zł, nie chcąc ponosić kosztów prowizji na rzecz Allegro. K. K. (1) w dniu 09.10.2018r. dokonała zakupu towaru i wykonała przelew kwoty 1.500 zł na rachunek bankowy nr (...), należący do P. G., partnera J. G.. P. G. udostępnił nr rachunku bankowego J. G., albowiem nie dysponowała wówczas swoim własnym rachunkiem, zamknęła go i nie zdażyła do dnia sprzedaży otworzyć swojego własnego. (...) J. G. wiedział o sprzedaży torebki, jednak nie interesował się tym, czy była oryginalna, czy też nie. Nadto jak otrzymał przelew od K. K. (1) oddał te pieniądze partnerce. Następnie w dniu 11.10.2018r. K. K. (1) otrzymała ww. torebkę. Resztę ceny, tj. kwotę 1.800 zł zapłaciła kurierowi, dostarczającemu ww. przedmiot. Po otwarciu paczki i obejrzeniu torebki wymieniona rozpoznała, że kupiony przez nią produkt nie jest oryginalny wbrew wcześniejszym zapewnieniom sprzedającej. P. G. został zobowiązany do zwrotu kwoty przelewu otrzymanego od K. K. (1) w wysokości 1.500 zł.

<p>Otrzymał on informację z banku, że kwota ta została przez pomyłkę zlecającej przekazana na jego nr rachunku i w związku z powyższym niezwłocznie oddał pieniądze K. K. (1). Nie był świadomy, że podany przez niego numer rachunku bankowego służył uzyskaniu korzyści majątkowej za sprzedaż niezgodnej z opisem i ustaleniami torebki, które to wprowadziły w błąd pokrzywdzoną co do autentyczności zakupionego towaru. Kwota zapłacona kurierowi w wysokości 1.800 zł nie została przez J. G. zwrócona pokrzywdzonej.</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>213-214, 225-226, 359</p>		
<p>zeznania K. K. (1)</p>	<p>1-2, 402-403</p>		
<p>zeznania K. K. (2)</p>	<p>20-23, 361</p>		
<p>zeznania R. K.</p>	<p>157-158, 361-362</p>		
<p>informacja o rachunku bankowym</p>	<p>215-223</p>		
<p>wydruk i pismo z Allegro.pl sp. z o.o.</p>	<p>26-60, 117-18</p>		
<p>potwierdzenia przelewów kwoty 1.500 zł na rachunek P. G.</p>	<p>67, 94</p>		
<p>opinia biegłego wraz z płytą CD z zakresu w sprawie zastrzeżonych</p>	<p>72-77</p>		

znaków towarowych z dnia 16.05.2019 r.			
korrespondencja e-mail pomiędzy pokrzywdzoną, a oskarżoną	80-92		
protokół oględzin rzeczy i skan rachunku dot. torebki	97-113		
raport z systemu retencji danych	133, 134-136, 146-147		
informacje z (...) S.A. dot. rachunku bankowego P. G.	192, 234, 235		
zestawienie operacji z rachunku bankowego P. G.	193		
dane o karalności P. G.	199		
dane o karalności J. G.	200		
potwierdzenie zwrotu kwoty 1.500 zł przez P. G.	215, 228		
J. G. mieszka w Ś., posiada wyższe wykształcenie, z zawodu jest księgową, zatrudniona w (...) (...) Ś., jej wynagrodzenie za pracę wynosi ok. 4.000 zł netto. Oskarżona jest rozwódką, nie posiada dzieci, aktualnie pozostaje w związku partnerskim z P. G.. Nigdy wcześniej nie była karana, jest zdrowa, nie leczyła się psychiatrycznie ani odwykowo.	wyjaśnienia oskarżonej	204-205, 360	
dane o karalności	200		

P. G. mieszka w Ś., posiada średnie wykształcenie, z zawodu jest barmanem, pracuje na terenie Niemiec na stanowisku kelner-barman, jego miesięczne wynagrodzenie średnio wynosi ok. 1.500 euro. Oskarżony pozostaje w związku partnerskim z J. G., nie posiada dzieci. Nigdy wcześniej nie był karany, jest zdrowy, nie leczony psychiatrycznie ani odwykowo.	wyjaśnienia oskarżonego	213-214, 225-226, 359	
dane o karalności	199		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Oskarżona pomimo nieprzyznania się do popełnienia zarzucanego	

jej czynu ani w postępowaniu przygotowawczym, ani sądowym nie kwestionowała w całości okoliczności popełnienia tego czynu. Sąd dał wiarę oskarżonej w zakresie, w jakim wyjaśniła o skorzystaniu z nie swoich danych do logowania na portalu Allegro celem zaoferowania do sprzedaży towaru, jego otrzymania od byłego partnera, posłużenia się rachunkiem bankowym należącym do partnera P. G. i sytuacji osobistej i materialnej, w jakiej znajdowała się w czasie popełnienia zarzucanego czynu. Oskarżona wyjaśniła, że była pewna faktu, iż torebka jest oryginalna. Wyjaśniła również, że pokrzywdzona nie kontaktowała się z nią w żaden sposób, by wyjaśnić i załatwić polubownie sprawę zakupu podrobionego towaru i ewentualnego zwrotu pieniędzy. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie nie zasługują na wiarę. Z materiału dowodowego zebranego w sprawie, w tym z wiadomości e-mail i zeznań pokrzywdzonej jednoznacznie wynika, że pokrzywdzona podjęła próby kontaktu z oskarżoną celem wyjaśnienia sprawy. Nadto, gdy K. K. (1) zwróciła się do oskarżonej o potwierdzenie zakupu



		<p>celem zweryfikowania oryginalności torebki, oskarżona nadesłała jej skan rachunku. J. G. powinna wcześniej zatem niż przed wysłaniem towaru zweryfikować, czy oferowana torebka jest oryginalna, a tego nie zrobiła, zwłaszcza, że pokrzywdzona zwracała się do niej w kwestii autentyczności towaru. Gdyby oskarżona była pewna oryginalności towaru, nie musiałaby ukrywać swoich danych osobowych i korzystać z cudzego konta na portalu Allegro, a jej wyjaśnienia w tym zakresie, złożone na rozprawie, Sąd uznał za niewiarygodne i za stanowiące przyjętą linię obrony. Oryginalność towaru również łatwo zweryfikować, choćby poprzez sprawdzenie cen na oryginalnych stronach producenta.</p>
wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd uznał za wiarygodne w całości wyjaśnienia P. G. i te złożone w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie, w których nie przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd dał wiarę oskarżonemu, że podał on jedynie partnerce J. G. swój numer rachunku bankowego. J. G. nie posiadała wówczas swojego rachunku bankowego, była w trakcie zamykania konta w jednym banku i zakładania go w drugim.</p>	

Niedługo po tym jak oskarżony udostępnił numer rachunku partnerce otrzymał pismo z banku zobowiązujące go do zwrotu kwoty 1.500 zł. Niezwłocznie zwrócił pieniądze. Bank poinformował go, że nieprawidłowo dokonano przelewu. Sąd dał wiarę oskarżonemu w tym zakresie, wyjaśnienia te bowiem korelują z tym co zeznała pokrzywdzona i z innymi dowodami, zebranymi w sprawie. Oskarżony pewnych okoliczności może również nie pamiętać z uwagi na upływ czasu. Sądowi jednak nie nasuwają się żadne wątpliwości co do wiarygodności złożonych przez oskarżonego wyjaśnień, są spójne, logiczne i konsekwentne. Nadto korelują z pozostałym materiałem dowodowym, w tym ze zgromadzonymi dokumentami w postaci potwierdzeń transakcji na rachunku bankowym oskarżonego oraz zeznaniami pokrzywdzonej i częściowo wyjaśnieniami oskarżonej, tj. tymi, które Sąd uznał za wiarygodne. W. nie sprzeciwiała się wyjaśnieniom P. G..

zeznania K. K. (1)

Pokrzywdzona w sprawie, jej zeznania należy uznać za w pełni wiarygodne. Są spójne, konsekwentne, logiczne,

	<p>korelują z pozostałym materiałem dowodowym. Sąd nie ma wątpliwości co do wiarygodności tychże zeznań. Zeznania znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonej w części, której Sąd dał wiarę, wyjaśnieniami oskarżonego, zeznaniami świadków i co istotne - w dowodach z dokumentów, w tym korespondencji e-mail z oskarżoną, opinii biegłego, protokołu oględzin rzeczy, potwierdzeń przelewów, raportów z systemu retencji danych. Sąd nie ma wątpliwości co do wiarygodności tychże zeznań. Strony również tego nie podnosiły, poza oskarżoną, która twierdziła, że pokrzywdzona nie kontaktowała się z nią po otrzymaniu sprzedanej torebki.</p>	
<p>Zeznania K. K. (2)</p>	<p>Zeznania tego świadka są wiarygodne. Korelują z pozostałym materiałem dowodowym. Świadek nie jest zainteresowany konkretnym rozstrzygnięciem w sprawie. Jest świadkiem obiektywnym.</p>	
<p>Zeznania R. K.</p>	<p>Zeznania tego świadka są wiarygodne. Korelują z pozostałym materiałem dowodowym. Świadek nie jest zainteresowany konkretnym rozstrzygnięciem w</p>	

	sprawie. Jest świadkiem obiektywnym.		
dokumenty	Sąd uznał za wiarygodne wszelkie dokumenty, w tym protokół zatrzymania rzeczy, protokół oględzin rzeczy, informacje z rachunku bankowego oskarżonego, potwierdzenia przelewów, zestawienia operacji bankowych, wydruki z Allegro, opinię biegłego, korespondencję e-mail, raporty z systemu retencji danych, informacje z (...) S.A. dane o karalności oskarżonych. Nikt nie kwestionował ich prawdziwości i Sąd również nie dostrzegł elementów mogących osłabić ich wiarygodność.		
<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		J. G.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Niewątpliwie J. G. swoim zachowaniem dopuściła się zarzucanego jej czynu, kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. Zgodnie z tym przepisem kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Natomiast zgodnie z art. 283 § 3 k.k. w wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby. Kodeks karny nie określa sposobów, przy pomocy których można wprowadzić daną osobę w błąd. Należy więc przyjąć, że zachowanie sprawcy w tym zakresie może przybrać dowolną		

formę, jeżeli tylko finalnie doprowadzi do powstania rozbieżności między świadomością osoby rozporządzającej mieniem, a rzeczywistym stanem rzeczy. Dla przykładu, może to nastąpić za pomocą słów, pisma, gestu, przedłożenia stwierdzających nieprawdę lub fałszywych dokumentów itp. Jego celem jest skłonienie konkretnej osoby do rozporządzenia mieniem w oparciu o uświadomiony i zarazem nieprawdziwy obraz rzeczywistości. Jednocześnie, między owym wprowadzeniem w błąd, a następującym po nim niekorzystnym rozporządzeniem mieniem musi zachodzić związek przyczynowy. Ponadto, istotnym elementem przestępstwa oszustwa jest dobrowolność rozporządzenia mieniem przez osobę pokrzywdzoną na rzecz sprawcy. Oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, gdyż warunkiem odpowiedzialności jest działanie lub zaniechanie sprawcy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zamiar bezpośredni o szczególnym zabarwieniu związanym z celem działania sprawcy oznacza, że elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca

oszustwa musi więc nie tylko chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć użyć w tym celu określonego sposobu działania czy zaniechania. Zwykle też zamiar sprawcy odtwarza się na podstawie okoliczności przedmiotowych.

Najczęściej bowiem oskarżeni nie przyznają się do popełnienia czynu i istnienia po ich stronie zamiaru oszukańczego. W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu należy przyjąć, że oskarżona chciała doprowadzić pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem skoro zaferowała do sprzedaży nieoryginalny towar. Oskarżona podjęła wszelkie działania oszukańcze ażeby nie ujawnić swoich prawdziwych danych. Ofertę ogłosiła nie ze swojego konta na Allegro, podała fałszywe dane osobowe, skorzystała z rachunku partnera, przesłała skan dowodu zakupu, ale dowodu tego nigdy nie przedłożyła w postępowania, zaś co do pochodzenia torebki podała naiwną wręcz wersję zdarzenia, że dostała ją od byłego partnera, którego danych nie pamięta.

Nadto, gdy pokrzywdzona po otrzymaniu torebki podjęła próbę wyjaśnienia kwestii oryginalności

<p>torebki oskarżona nie reagowała, nie zwróciła szkody.</p> <p>Wysokość szkody zdaniem Sądu przemawiała za przyjęciem kwalifikacji z art. 286 § 3k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I.	P. G.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			



W ocenie Sądu oskarżony w żaden sposób nie wypełnił swoim zachowaniem znamion przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k., skoro tylko podał partnerce numer rachunku bankowego. Nie można zatem uznać, że w dniu 9 października 2018 r. w Ś. ze skutkiem w W., za pośrednictwem sieci teleinformatycznej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.300 zł K. K. (1) w ten sposób, że na portalu Allegro.pl wystawili aukcję nr (...), na której oferowali do sprzedaży torebkę marki L. V. (...), a następnie po otrzymaniu zapłaty od pokrzywdzonej w kwocie 3.300 zł na wskazany rachunek bankowy o nr (...) założony na rzecz P. G., przesłali pokrzywdzonej torebkę niezgodną z opisem oraz ustaleniami, czym wprowadzili w błąd co do autentyczności towaru, działając tym na szkodę K. K. (1).

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie nie pozwala uznać, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i doprowadził pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia własnym

mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

P. G. nie użył rachunku osobie nieznaney, a partnerce, której ufał. Pieniądze wypłacił i jej dał a potem jeszcze po piśmie z banku natychmiast zwrócił. Pismo z Banku nie zawierało żadnej informacji, że pieniądze zostały wyłudzone, a wręcz przeciwnie, że zostały wpłacone na jego rachunek w wyniku błędu.

P. G. używając partnerce rachunku działał w dobrej wierze, był zupełnie nieświadomy tego w jaki sposób J. G. pieniądze pozyskała.

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b><i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

J. G.	II.	I.	<p>Sąd nie stwierdził okoliczności wyłączających winę, czy bezprawność czynu. Dlatego też uznał oskarżoną za winną jego popełnienia. Oceniając stopień społecznej szkodliwości przypisanemu oskarżonej czynu Sąd miał na uwadze, że godził on w majątek pokrzywdzonej, osiągnęła korzyść majątkową kosztem pokrzywdzonej i wartość utraconego w ten sposób mienia. Sąd również wziął pod uwagę sposób zachowania oskarżonej, unikanie kontaktu z pokrzywdzoną i zaniechanie naprawienia szkody. Z drugiej strony należało mieć na uwadze okoliczności czynu, spłot niekorzystnych wydarzeń w życiu oskarżonej. Wszystkie wskazane okoliczności przekładały się na stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu, który ocenić należało jako nie niski. Zdarzenie było incydem w życiu pokrzywdzonej i wynikało z jej złej wówczas sytuacji majątkowej. Wymierzając karę oskarżonej, Sąd kierował się zasadami określonymi w art. 53 k.k. Na niekorzyść oskarżonej przemawiały okoliczności popełnienia czynu, unikanie kontaktu z pokrzywdzoną, jak również brak zwrotu pozostałej kwoty, którą</p>
-------	-----	----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>otrzymała ze sprzedaży, tj. kwotę 1.800 zł. Na korzyść natomiast przemawia jej wcześniejsza niekaralność oraz ustabilizowany tryb życia. Oskarżona nie jest osobą zdemoralizowaną, a czynu dopuściła się m.in. dlatego, że była w trudnej sytuacji majątkowej, ale też osobistej. Kierując się zatem wyżej opisanymi okolicznościami Sąd uznał, że w związku ze zmianą kwalifikacji prawnej czynu na art. 286 § 3 kk adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu przypisanemu oskarżonej będzie kara grzywny w wysokości 120 stawek dziennych po 30 zł każda. Aktualna sytuacja materialna oskarżonej pozwala jej na wykonanie kary w ten sposób wymierzonej, nadto spełni swoje cele wychowawcze i w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej. Uzmysłowi oskarżonej naganność jej postępowania i zapobiegnie powrotowi do przestępstwa.</p>
III.	I.	<p>W związku z tym, że pokrzywdzonej zwrócono jedynie pierwszą część zapłaty, tj. kwotę 1.500 zł, na podstawie art. 46 § 1 kk należało orzec o obowiązku naprawienia szkody na rzecz K. K. (1) poprzez zapłatę pozostałej sumy, tj. 1.800 zł.</p>	

<b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV.	Mając na uwadze, że oskarżona pracuje i osiąga stały dochód w wysokości ok. 4.000 zł zasądził od niej koszty postępowania w części jej dotyczącej wraz z opłatą wygenerowane w toku postępowania.		
<b>Podpis</b>			

12.07.2023 r. sędzia  
Kamilla Gajewska