

Sygn. akt II K 558/21

(...)-o Ds 809.2021

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2022r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 30 marca 2022r. i 22 czerwca 2022r. sprawy:

1. **M. M. (1)**, s. K. i E. z d. G., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

I. pełniąc funkcję członka zarządu firmy P (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) w W., w okresie co najmniej od dnia 1.11.2016r.

do dnia 3.12.2016r. w Salonie (...) przy ul. (...)

w Ś. urządził gry na automatach (...) nr (...), H. S.

nr (...), A. nr (...), K. nr (...) wbrew przepisom art. 6 ust. 1

i art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s.

2. **A. K. (1) z d. Z.**, c. B. i E. z d. B., ur. (...)

w W.,

oskarżonej o to, że:

II. w okresie co najmniej od dnia 1.11.2016r. do dnia 3.12.2016r. w Salonie (...) przy ul. (...) w Ś. ułatwiła innym osobom popełnienie przestępstwa urządzania i prowadzenia gier na automatach (...) nr (...), H. S. nr H. (...)A. nr (...), K. nr (...) wbrew przepisom art. 6 ust. 1

i art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych, w szczególności poprzez wynajęcie przedmiotowego lokalu, zatrudnienie pracowników oraz ustanowienie osób sprawujących bieżący nadzór nad tym lokalem,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s.

3. **S. R.**, c. P. i I. z d. Z., ur. (...) w Ś.,

oskarżonej o to, że:

III. w okresie co najmniej od dnia 1.11.2016r. do dnia 3.12.2016r. w Salonie (...) przy ul. (...) w Ś. ułatwiła innym osobom popełnienie przestępstwa urządzania i prowadzenia gier na automatach (...) nr (...), H. S. nr (...), A. nr (...), K. nr (...) wbrew przepisom art. 6 ust. 1

i art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych, w szczególności poprzez wynajęcie przedmiotowego lokalu, zatrudnienie pracowników oraz ustanowienie osób sprawujących bieżący nadzór nad tym lokalem,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s.

I. oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I czynu z art. 107 § 1 k.k.s. i za ten czyn na tej podstawie wymierza mu karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 110 zł (sto dziesięć 00/100 złotych) każda,

II. oskarżoną A. K. (2) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu w pkt. II z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 107 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i za ten czyn na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wymierza jej karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 110 zł (sto dziesięć 00/100 złotych) każda,

III. oskarżoną S. R. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu w pkt. III z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 107 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i za ten czyn na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wymierza jej karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 110 zł (sto dziesięć 00/100 złotych) każda,

IV. na podstawie art. 30 § 1 i 5 k.k.s. orzeka przepadek:

- automatu do gier (...) nr (...) wraz z przewodem zasilającym,
- automatu do gier H. S. nr(...) wraz z przewodem zasilającym,
- automatu do gier A. nr (...) wraz z przewodem zasilającym,
- automatu do gier K. nr (...) wraz z przewodem zasilającym,
- kluczy serwisowych do ww. automatów,
- gotówki w kwocie 80 zł (osiemdziesiąt 00/100 złotych) pochodzącej z wnętrza ww. automatów,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. R. w Ś. kwotę 841,32 zł (osiemset czterdzieści jeden 32/100) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonej S. R. z urzędu,

VI. zasądza od oskarżonych koszty postępowania w częściach ich dotyczących oraz wymierza im opłaty w kwotach: M. M. (1) – 1.320 zł, A. K. (2) i S. R. – po 880 zł.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 558/21
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie		

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. R.	w okresie co najmniej od dnia 1.11.2016r. do dnia 3.12.2016r. w Salonie (...) przy ul. (...) w Ś. ułatwiła innym osobom popełnienie przestępstwa urządzania i prowadzenia gier na automatach (...) nr (...), H. S. nr(...), A. nr (...), K. nr (...) wbrew przepisom art. 6 ust. 1 i art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych, w szczególności poprzez organizowanie pracy lokalu oraz zapewnienie funkcjonowania ww. automatów do gry, , tj. o przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 k.k.s. w zw. z art. 107 §	

		1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>K. M. (1) pełnił jednoosobowo funkcję członka zarządu firmy P (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...). Spółka jak przedmiot działalności miała wpisaną działalność związaną z grami losowymi i zakładami wzajemnymi. A. K. (2) w dniu 20.10.2016r. zawarła z M. M. (1) umowę najmu nr (...) powierzchni lokalu użytkowego w Ś. przy ul. (...). Zgodnie z pkt. 2 a – d w przedmiocie najmu umieszczone zostały automaty do gier (...) nr (...), H. S. nr (...), A. nr (...), K. nr (...). Nadto A. K. (2) w dniu 20.10.2016r. zawarła umowę najmu lokalu przy ul. (...), a zgodnie z umową przedmiot najmu miał być wykorzystywany jako salon gier.</p> <p>Lokal do funkcjonowania dostosowywała A. K. (2) i S. R., w lokalu zostali zatrudnieni pracownicy.</p> <p>W dniu 03.12.2016r. Urząd Celny przeprowadził kontrolę w salonie i ustalono, że w salonie tym prowadzone były gry hazardowe bez koncesji.</p>	Protokół przeszukania	k. 4-7	

A. K. (2) i S. R. przed uruchomieniem lokalu zorganizowały spotkanie z kandydatami na ochroniarzy lokalu. Kierownicze decyzje wydawała A. K. (2), zaś pomagała jej S. R.. Po kontroli celnej to S. R. poleciła schować klucze od maszyn pracownikowi i zakazał mówić służbie celnej czegokolwiek.		
Opinia techniczna	k. 8-17	
Protokół oględzin	k. 26-32	
Protokół oględzin rzeczy	k. 47-48	
Umowa najmu powierzchni	k. 132-137	
decyzja	k. 140-147	
Umowa najmu	k. 183-185	
wypowiedzenie	k. 186	
Harmonogram godzin pracy	k. 245-246	
Opinia sądowo-psychiatryczna S. R.	k. 503-506	
Częściowo wyjaśnienia S. R.	k. 466-469	
Częściowo wyjaśnienia A. K. (2)	k. 322-322	

Zeznania świadka K. M. (2)	k. 19-20, 235-236		
Zeznania świadka K. P.	k. 22-23, 582-583		
Zeznania świadka J. S.	k. 180-181, 205-206, 603		
Zeznania świadka P. F.	250-251		
Zeznania świadka P. M.	k. 241-242, 604,		
Karta karna S. R.	k. 566-567		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Częściowo wyjaśnienia S. R.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej w zakresie tego, że znała się z A. K. (2) oraz, że	

		pomagała w malowaniu lokalu.
Częściowo wyjaśnienia A. K. (2)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej w zakresie tego, że wynajmowała lokal przy ul. (...).	
Zeznania świadka K. M. (2)	Świadek złożył zeznania wiarygodne, które korelują z pozostałym materiałem dowodowym w szczególności z zeznaniami pozostałych pracowników lokalu, w którym urządzane były gry hazardowe. Świadek jeśli czegoś nie wiedział lub nie pamiętał to tak zeznawał. Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka, świadek nie jest zainteresowany konkretnym rozstrzygnięciem w sprawie.	
Zeznania świadka K. P.	Świadek złożył zeznania z przebiegu interwencji, jego zeznania korelują z pozostałym materiałem dowodowym, są zbieżne z zabezpieczonymi w sprawie dokumentami i opinią techniczną.	
Zeznania świadka J. S.	Świadek złożył zeznania wiarygodne, które korelują z pozostałym materiałem dowodowym w szczególności z zeznaniami pozostałych pracowników lokalu, w którym urządzane były gry hazardowe. Świadek jeśli czegoś nie wiedział lub nie	

	<p>pamiętał to tak zeznawał. Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka, świadek nie jest zainteresowany konkretnym rozstrzygnięciem w sprawie. Nadto zeznania tego świadka są zbieżne z zawartą umową najmu.</p>	
Zeznania świadka P. F.	<p>Świadek złożył zeznania wiarygodne, które korelują z pozostałym materiałem dowodowym w szczególności z zeznaniami pozostałych pracowników lokalu, w którym urządzane były gry hazardowe. Świadek jeśli czegoś nie wiedział lub nie pamiętał to tak zeznawał. Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka, świadek nie jest zainteresowany konkretnym rozstrzygnięciem w sprawie.</p>	
Zeznania świadka P. M.	<p>Świadek złożył zeznania wiarygodne, które korelują z pozostałym materiałem dowodowym w szczególności z zeznaniami pozostałych pracowników lokalu, w którym urządzane były gry hazardowe. Świadek jeśli czegoś nie wiedział lub nie pamiętał to tak zeznawał. Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka, świadek nie jest zainteresowany konkretnym</p>	

	rozstrzygnięciem w sprawie.	
Protokół przeszukania	Dokument urzędowy, sporządzony przez osoby do tego uprawnione, brak podstaw do jego kwestionowania.	
Opinia techniczna	Dokument urzędowy, sporządzony przez osoby do tego uprawnione, brak podstaw do jego kwestionowania.	
Protokół oględzin, protokół oględzin rzeczy	Dokument urzędowy, sporządzony przez osoby do tego uprawnione, brak podstaw do jego kwestionowania.	
Umowa najmu powierzchni	Dokument sporządzony przez osoby prywatne, treść dokumentu koreluje z zeznaniami i wyjaśnieniami, nie kwestionowany przez strony.	
decyzja	Dokument urzędowy, sporządzony przez osoby do tego uprawnione, brak podstaw do jego kwestionowania.	
Umowa najmu	Dokument sporządzony przez osoby prywatne, treść dokumentu koreluje z zeznaniami i wyjaśnieniami, nie kwestionowany przez strony.	
wypowiedzenie	Dokument sporządzony przez osoby prywatne, treść dokumentu koreluje	

	z zeznaniami i wyjaśnieniami, nie kwestionowany przez strony.		
Harmonogram godzin pracy	Dokument sporządzony przez osoby prywatne, treść dokumentu koreluje z zeznaniami i wyjaśnieniami, nie kwestionowany przez strony.		
Karta karna	Dokument urzędowy, sporządzony przez osoby do tego uprawnione, brak podstaw do jego kwestionowania.		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
357-358	Wyjaśnienia M. M. (1)	Oskarżony odmówił składania wyjaśnień, Sąd nie mógł odnieść się do wyjaśnień.	
466-469	Częściowo wyjaśnienia S. R.	Nie są wiarygodne wyjaśnienia S. R. co do tego, że je rolą w zakresie działalności salonu gier polegała tylko na pomocy w znalezieniu lokalu A. K. (2) i pomalowaniu tam ścian. Jako główną osobę do kontaktów, osobę koordynującą działalność lokalu z automatami	

		pracownicy lokalu wskazują S. R., to adres mailowy S. R. widnieje w umowie najmu z 20.10.016r. Według zeznań pracowników lokalu S. R. organizowała pracę lokalu i zapewniała działanie automatów.	
322-323	Częściowo wyjaśnienia A. K. (2)	Nie są wiarygodne wyjaśnienia A. K. (2) co do tego, że nie widziała kto organizował salon gier, kto był właścicielem automatów, albowiem z zeznań pracowników wynika, że to A. K. (2) była głównym decydem w lokalu, to ona była – „szefową”, ona zatrudniała pracowników, wstawiała automaty do lokalu.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	S. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd uznał, że oskarżona S. R. wypełniła znamiona czynu z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 107§1 k.k.s. Okoliczności faktyczne związane z			

samą umową najmu, wstawieniem automatów opisanych w stanie faktycznym do lokalu usługowego, udostępnienia go klientom tego lokalu w okresie wskazanym w zarzucie, nie były w sprawie sporne, zaś istotą sprawy jest ocena, oparta nie tylko na tych dowodach, ale przede wszystkim na eksperymencie, z którego wynika, że automaty spełniają kryteria, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych, a co za tym idzie, że urządzenie na nich gier polegające na ich wstawieniu do ww. lokalu usługowego nie będącego kasynem, pomimo braku koncesji i udostępnieniu ich klientom, wyczerpywało znamiona występku z art. 107 § 1 k.k.s. w związku z odpowiednimi przepisami ustawy o grach hazardowych.

W sprawie istotna była także ocena prawna, odpowiedź na pytanie, czy urządzenie przez w lokalu usługowym w ramach prowadzonej w Ś. działalności gospodarczej gier na automatach o wygrane pieniężne podlegało przepisom ustawy o grach hazardowych, a jeśli tak, to czy odbywało się to zgodnie z przepisami tej ustawy, gdyż ich organizowanie

wbrew jej przepisom podlega penalizacji w art. 107 § 1 k.k.s. Także koniecznym było ustalenie czy oskarżona mogła uznać, że działania jej są legalne w kontekście unormowań prawnych.

Zgodnie z art. 107 § 1 k.k.s. odpowiedzialności karnej skarbowej podlega ten, kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzęda lub prowadzi grę losową, grę na automacie lub zakład wzajemny.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości.

Podstawowym dowodem na jakim należało oprzeć ustalenia Sądu co do charakteru automatów do gry zabezpieczonych w sprawie, poza omówionymi już wyżej dowodami z dokumentów, były wyniki sprawozdania z badań. Przeprowadzony eksperyment przez funkcjonariusz z Urzędu Celnego wykazał, że automaty, które działały w lokalu przy ul. (...) podlegały reglamentacji

państwa w ramach ustawy o grach hazardowych. Niewątpliwie gry na tych automatach mają charakter losowy. W grze brak było elementów zręcznościowych, bowiem wynik gry w żadnej mierze nie zależał od zręczności gracza. Podczas gry osoba grająca miała jedynie wpływ na wielkość kwoty, którą zasilila automat, wybór gry, moment rozpoczęcia gry i moment jej zakończenia. Wynik gry nie jest uzależniony od zręczności osoby grającej. Automaty te są zatem urządzeniami elektronicznymi oferującymi osobie grającej wygrane. Co jednak kluczowe losowość wyniku gier nie jest uzależniona od zręczności osoby grającej.

Reasumując powyższe wskazać należy, że skoro gracz nie mógł przewidzieć wyniku gry, który zależał od oprogramowania automatu, a nie od zręczności gracza, był niepewny, to w ocenie Sądu gra na przedmiotowych automatach miała charakter losowy, a co za tym idzie, skoro była prowadzona w celach komercyjnych to stosownie do treści przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych podlegała ona zasadom w ustawie tej określonym.

Ustawa ta zaś w sposób jednoznaczny wskazuje, że gra na takim automacie jest dopuszczalna jedynie na podstawie koncesji lub zezwolenia, zaś lokal przy ul. (...) w Ś. nie był kasynem, a też M. M., A. K. (2) i S. R. nie posiadali wymaganej koncesji ani zezwolenia na powodzenie gier na automatach. Stąd zaś urządzenie gier na ww. automatach wyczerpywało znamiona przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s. w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych.

Jednocześnie Sąd miał na uwadze, że czynność sprawcza została w art. 107 § 1 k.k.s. określona jako „urządzenie” lub „prowadzenie” określonych w tym przepisie gier lub zakładów wzajemnych wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia. Sąd podziela przy tym pogląd, że zakres pojęcia „urządza” jest szerszy od „prowadzi”, albowiem pod pojęciem „urządzania” należy rozumieć układanie systemu gry czy określanie wysokości wygranych, podobnie jak wynajęcie i przystosowanie lokalu, zatrudnienie i przeszkolenie pracowników, organizowanie gry itp. Natomiast „prowadzenie” gry jest pojęciem węższym, ograniczonym zazwyczaj do wykonywania bezpośrednich czynności

<p>przy grze (tak Kotowski, Kurzępa, Komentarz, 2007, s. 450).</p> <p>Działanie oskarżonej z uwagi na charakter czynności jakie wykonywała w lokalu kwalifikować zatem należało jako pomocnictwo do urządzania i prowadzenia gier na wskazanych automatach, albowiem nikt inny do ich obsługi nie był zatrudniony. Z zeznań świadków wynikała swoista hierarchia, A. K. (2) była szefową, a podlega jej była S. R..</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. R.	III		Występek określony w art. <u>107§1 k.k.s zagrożony jest karą grzywny do 720 stawek dziennych, karą pozbawienia wolności albo obu tym karom łącznie.</u> Sąd uznał, że kara wolnościowa jest karą wystarczającą do spełnienia wymogów prewencji indywidualnej i ogólnej wobec oskarżonej. Sąd uznał oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 107 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i za ten czyn na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wymierzył jej

		<p>karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 110 zł (sto dziesięć 00/100 złotych) każda.</p> <p>Wymierzając karę Sąd miał na uwadze uprzednią karalność oskarżonej, ale też fakt, że jej rola sprowadzała się do ułatwiania wykonania czynu z art. 107§1 k.k.s.</p>
IV	<p>Na podstawie art. 30 § 1 i 5 k.k.s. Sąd orzekł przepadek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - automatu do gier (...) nr (...) wraz z przewodem zasilającym, - automatu do gier H. S. nr (...) wraz z przewodem zasilającym, - automatu do gier A. nr (...) wraz z przewodem zasilającym, - automatu do gier K. nr (...) wraz z przewodem zasilającym, - kluczy serwisowych do ww. automatów, - gotówki w kwocie 80 zł (osiemdziesiąt 00/100 złotych) pochodzącej z wnętrza ww. automatów, albowiem przepis ten pozwala na takie rozstrzygnięcie. 	
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>		

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. R.	V	III	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii adwokackiej adv. R. R. w Ś. kwotę 841,32 zł (osiemset czterdzieści jeden 32/100) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonej S. R. z urzędu, oskarżona kosztów tych nie uiściła w żadnej części.
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI	Sąd zasądził od oskarżonych koszty postępowania w częściach ich dotyczących, wymierzył im opłaty, a S.		

	R. opłatę w wysokości 880 zł.	
1Podpis		

za