

*Sygn. akt IV K 956/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący : SSR Barbara Rezmer

Protokolant : Małgorzata Kot – Antoniewicz

w obecności Prokuratora Izabeli Mizura – Gienas

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 16.08.2016r., 13.09.2016r., 26.10.2016r., 1.12.2016r. i 19.01.2017 roku sprawy

**A. I. (I.)** syna Z. i C. z d. C., urodzonego dnia (...). w S., PESEL (...)

oraz

**D. B. (I)**, syna K. i B. z d. P., urodzonego dnia (...) PESEL (...)

### **oskarżonych o to, że:**

**I.** w dniu 3 września 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. akt (...)z dnia (...)obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Szczecinie sygn. akt (...)z dnia (...). za czyn z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk na karę łączną w wymiarze 11 lat pozbawienia wolności, która odbywał w okresie od dnia 28 listopada 2000 roku do dnia 28 listopada 2011 roku, usiłowali dokonać wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą kradzieży z włamaniem do domu poprzez podważenie rolety zewnętrznej w oknie piwnicznym, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż zostali sploszeni, czym działali na szkodę A. S.

**to jest o czyn z art. 13§1kk w zw. z art.279§1kk, a wobec A. I. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art.279§1kk w zw. z art. 64 § 2 kk**

**II.** w dniu 30/31 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży z włamaniem do garażu i pomieszczenia gospodarczego poprzez wyłamanie wkładki zamka, skąd dokonali zaboru piły elektrycznej piły spalinowej marki S., prostownika o łącznej wartości 2184 zł na szkodę Z. M. **to jest o czyn z art.279§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.279§1kk w zw. z art. 64 § 2 kk**

**III.**w dniu 31 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży roweru marki G. (...) o wartości 2000 złotych na szkodę J. K. (1) **to jest o czyn z art.278§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**IV.**w okresie 27/28 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży roweru marki E. (...) o wartości 800 złotych na szkodę A. F. **to jest o czyn z art.278§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**V.** w okresie 27/28 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży z klatki schodowej roweru marki E. (...) o wartości 600 złotych na szkodę M. B. **to jest o czyn z art.278§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VI. w dniu 23/24 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży z klatki schodowej roweru marki C. (...) o wartości 600 złotych na szkodę J. K. (2) **to jest o czyn z art.278§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VII. w okresie od 22 do 24 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi dokonali kradzieży trzech skrzynek narzędziowych, miernika elektrycznego, kompletu kluczy imbusowych, szpachelki, trzech opraw oświetleniowych, szczotki do szlifierki i pudełka wkrętów, piętnastu sztuk pilników o łącznej wartości 570 zł na szkodę K. W. **to jest o czyn z art.279§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.279§1kk w zw. z art. 64 § 2 kk**

VIII. w okresie od 21 do 24 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, z balkonu na I piętrze kradzieży roweru marki C. wartości 2000 złotych na szkodę K. D. **to jest o czyn z art.278§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

IX. w dniu 20 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą kradzieży z włamaniem do garażu poprzez wyłamanie wkładki zamka skąd dokonali zabory roweru marki F., roweru marki R. (...) roweru marki A. o łącznej wartości 3299,99 zł na szkodę T. T. **to jest o czyn z art.279§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.279§1kk w zw. z art. 64 § 2 kk**

X. w okresie od 16 sierpnia 2015 roku – 19 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą kradzieży roweru marki S. model A. wartości 2500 złotych na szkodę Ł. P. **to jest o czyn z art.278§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XI. w okresie od 13 do 17 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi dokonali zaboru roweru marki S. (...) wartości 2000 zł na szkodę R. K. **to jest o czyn z art.279§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.279§1kk w zw. z art. 64 § 2 kk**

XII. w okresie od 05 do 09 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi dokonali zaboru roweru marki K. (...) o wartości 1600 zł na szkodę S. W. **to jest o czyn z art.279§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.279§1kk w zw. z art. 64 § 2 kk**

XIII. w lipcu 2015 roku w S. przy ul. (...) z trenu posesji przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży samochodu elektrycznego dziecięcego o wartości 450 złotych na szkodę M. M. **to jest o czyn z art.278§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XIV. w dniu 08 lutego 2015 roku w S. przy ul. (...) na klatce schodowej przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonali kradzieży roweru (...) 11 (...) oraz (...) o łącznej wartości strat 4000 złotych na szkodę R. C. **to jest o czyn z art.278§1kk, a wobec A. I. o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**a ponadto A. I. o to, że:**

XV. w dniu 4 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) przy czym A. I. działał będąc uprzednio skazanym w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych jak w zarzucie I dokonał wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą kradzieży roweru marki C. o wartości 2000 zł na szkodę T. B. **to jest o czyn z art.278§1kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

### **orzeka**

I uznaje oskarżonego **A. I.** za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach od I do XV czynów i za te czyny wymierza mu kary :

- za czyn I na podstawie art.14§1kk w zw. z art.279§1kk w zw. z art.64§2kk roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;
- za czyn II na podstawie art.279§1kk w zw. z art.64§2kk roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn III na podstawie art.278§1kk w zw. z art.64§1kk 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn IV na podstawie art.278§1kk w zw. z art.64§1kk 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn V na podstawie art.278§1kk w zw. z art.64§1kk 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn VI na podstawie art.278§1kk w zw. z art.64§1kk 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn VII na podstawie art.279§1kk w zw. z art.64§2kk przy zastosowaniu art.57§2kk roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn VIII na podstawie art.278§1kk w zw. z art.64§1kk 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn IX na podstawie art.279§1kk w zw. z art.64§2kk przy zastosowaniu art.57§2kk roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn X na podstawie art.278§1kk w zw. z art.64§1kk przy zastosowaniu art.57§2kk 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn XI na podstawie art.279§1kk w zw. z art.64§2kk roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn XII na podstawie art.279§1kk w zw. z art.64§2kk roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn XIII, kwalifikowany z art.119§1kw na podstawie art. 119§1kw 30 (trzydziestu) dni aresztu;
- za czyn XIV na podstawie art.278§1kk w zw. z art.64§1kk 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn XV na podstawie art.278§1kk w zw. z art.64§1kk 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **D. B. (1)** za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach od I do XIV czynów i za te czyny wymierza mu kary :

- za czyn I na podstawie art.14§1kk w zw. z art.279§1kk roku pozbawienia wolności;
- za czyn II na podstawie art.279§1kk roku pozbawienia wolności;
- za czyn III na podstawie art.278§1kk 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn IV na podstawie art.278§1kk 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn V na podstawie art.278§1kk 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn VI na podstawie art.278§1kk 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
  - za czyn VII na podstawie art.279§1kk przy zastosowaniu art.60§3,§6pkt3kk 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
  - za czyn VIII na podstawie art.278§1kk 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
  - za czyn IX na podstawie art.279§1kk przy zastosowaniu art.60§3,§6pkt3kk 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
  - za czyn X na podstawie art.278§1kk przy zastosowaniu art.60§3,§6pkt4kk 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne;
  - za czyn XI na podstawie art.279§1kk roku pozbawienia wolności;
  - za czyn XII na podstawie art.279§1kk roku pozbawienia wolności;
  - za czyn XIII, kwalifikowany z art.119§1kw na podstawie art. 119§1kw 20 (dwudziestu) dni aresztu;
  - za czyn XIV na podstawie art.278§1kk 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- II. na podstawie art.85§1i2kk, art.85akk i art.86§1kk orzeczone wobec **A. I.** kary łączy – za wyjątkiem kary orzeczonej za czyn XIII - i orzeka karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;
- III. na podstawie art.85§1i2kk, art.85akk i art.86§1kk orzeczone wobec **D. B. (1)** kary łączy – za wyjątkiem kary orzeczonej za czyn XIII - i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- IV. na podstawie art.46§ 1 kk orzeka od oskarżonych **A. I. i D. B. (1)** obowiązek naprawianie szkody poprzez zapłatę na rzecz A. S. po 170 (sto siedemdziesiąt) złotych;
- V. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art.633kpk i art.119kpw zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w częściach ich dotyczących , w tym opłatę w wysokości po 430 złotych.

Sygn. akt IV K 956/15

## UZASADNIENIE

W dniu 3 września 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. i inną osobą usiłowali dokonać wspólnie i w porozumieniu kradzieży z włamaniem do domu poprzez podważenie rolety zewnętrznej w oknie piwnicznym. Zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż zostali spłoszeni. Działali na szkodę A. S., któremu wyrządzili szkodę w wysokości 500 złotych w związku ze zniszczeniem rolety. D. B. (1) został ujęty bezpośrednio po przestępstwie.

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i 140

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

zeznania A. S. k.11-12 zbioru C

zeznania M. U. (1) k.173-174 zbioru C

protokół przeszukania osoby k.79

protokół oględzin miejsca k.16-17

D. B. (1) ujawnił także, że w dniu 30/31 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) wraz z A. I. dokonali kradzieży z włamaniem do garażu i pomieszczenia gospodarczego poprzez wyłamanie wkładki zamka, skąd dokonali zaboru piły elektrycznej, piły spalinowej marki S., prostownika o łącznej wartości 2184 zł na szkodę Z. M..

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i 140

zeznania Z. M. k.226-227 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

protokół oględzin miejsca k.234-240

W dniu 31 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży roweru marki G. (...) o wartości 2000 złotych na szkodę J. K. (1).

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i 140

zeznania J. K. (1) k.283-284 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

W okresie 27/28 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży roweru marki E. (...) o wartości 800 złotych na szkodę A. F..

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i 140

zeznania A. F. k.151-152,153v zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

W okresie 27/28 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży z klatki schodowej roweru marki E. (...) o wartości 600 złotych na szkodę M. B..

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i 140

zeznania M. B. k.170-171 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

W dniu 23/24 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży z klatki schodowej roweru marki C. (...) o wartości 600 złotych na szkodę J. K. (2).

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i 140

zeznania J. K. (2) k.179-180 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

karta gwarancyjna k.182

W okresie od 22 do 24 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi dokonali kradzieży trzech skrzynek narzędziowych, miernika elektrycznego, kompletu kluczy imbusowych, szpachelki, trzech opraw oświetleniowych, szczotki do szlifierki i pudełka wkrętów, piętnastu sztuk pilników o łącznej wartości 570 zł na szkodę K. W..

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31,53-54,145-146,359,392-395 i 140

zeznania K. W. k.258 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 6061,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

protokół oględzin miejsca k.260-265

W okresie od 21 do 24 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, z balkonu na I piętrze kradzieży roweru marki C. wartości 2000 złotych na szkodę K. D..

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i140

akt zeznania K. D. k.188 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

W dniu 20 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) dokonali wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą kradzieży z włamaniem do garażu poprzez wyłamanie wkładki zamka skąd dokonali zabory roweru marki F., roweru marki R. (...) roweru marki A. o łącznej wartości 3299,99 zł na szkodę T. T.. Dwa rowery zostały odzyskane.

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i140

zeznania T. T. k.289-29- i 296v,342 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

protokół przeszukania k.50,43

protokół oględzin miejsca k.293-294

paragon k.299

pokwitowanie k.343

W okresie od 16 sierpnia 2015 roku – 19 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą kradzieży roweru marki S. model A. wartości 2500 złotych na szkodę Ł. P..

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i140 akt z

zeznania Ł. P. k.195-196 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

protokół i paragon k.198

W okresie od 13 do 17 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy, gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi dokonali zaboru roweru marki S. (...) wartości 2000 zł na szkodę R. K..

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i140

zeznania R. K. k.211-212 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

protokół oględzin miejsca k.215-216

W okresie od 05 do 09 sierpnia 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi dokonali zaboru roweru marki K. (...) o wartości 1600 zł na szkodę S. W.

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i140

zeznania S. W. k.266-267 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-96, .97-118

protokół oględzin miejsca k.265

W lipcu 2015 roku w S. przy ul. (...) D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży samochodu elektrycznego dziecięcego o wartości 450 złotych na szkodę M. M.

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i140

zeznania M. M. k.202v zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół przeszukania k.50

W dniu 08 lutego 2015 roku w S. przy ul. (...) na klatce schodowej D. B. (1) wraz z A. I. dokonali kradzieży roweru (...) 11 (...) iGigant o łącznej wartości strat 4000 złotych na szkodę R. C.

Dowód: wyjaśnienia D. B. k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i140

zeznania R. C. k.308-309 zbioru C

wyjaśnienia A. I. k. z k. 60-61,139,352,389-390 i k.154-155 akt

protokół wizji lokalnej k.73-9, .97-118

Oskarżony D. B. (1) urodził się (...). Ma wykształcenie zawodowe. Jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie pracował, utrzymywał się ze zbierania surowców wtórnych. Był karany za czyn z art.279§1kk i art.278§1kk wyrokiem

Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia (...), sygn.. akt (...)na karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; zarządził wykonanie tej kary postanowieniem z dnia 10 czerwca 2015 roku.. Nie ma majątku. Jest zdrowy, nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo.

- dane personalne k.30-30v

- dane osobopoznawcze k.32-33

- karta karna k.132

### **Sąd zważył, co następuje:**

Oskarżony D. B. (1) na rozprawie głównej przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wszystkich czynów i podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego, w których również przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, opisał ich okoliczności, także te, które nie były znane organom ścigania. (k.31, 53-54,145-146,359, 392-395 i140 akt głównych) Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, albowiem znajdują one potwierdzenie w wyjaśnieniach współoskarżonego, protokołach wizji lokalnych oraz zeznaniach funkcjonariuszy, którzy dokonywali tych czynności. Jakkolwiek zeznania tych funkcjonariuszy nie budzą wątpliwości co do ich wiarygodności, Sąd pominął je w części wstępnej, gdyż nie odnoszą się do okoliczności czynów, lecz przebiegu czynności i podawanych w ich trakcie informacji, które znalazły odzwierciedlenie w protokołach wyjaśnień i wizji lokalnej. Ponadto wyjaśnienia oskarżonego są zgodne z zeznaniami pokrzywdzonych co do dat, przedmiotów czynów, jak i sposobu ich zaboru. W tym stanie rzeczy zdaniem Sądu zeznania wymienionych przy konstruowaniu stanu faktycznego świadków – pokrzywdzonych oraz funkcjonariusza Policji M. U. (1), który uczestniczył w zatrzymaniu oskarżonego, nie budzą żadnych wątpliwości co do ich wiarygodności. Przy konstruowaniu stanu faktycznego Sąd wykorzystał także dokumenty w postaci protokołów przeszukania, protokołów oględzin, dokumentów dotyczących skradzionych rzeczy, a także danych osobo znawczych i karty karnej – których treść i forma nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Z przedstawionego materiału dowodowego zdaniem Sądu jednoznacznie wynika, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów. Za każdym razem dokonywał zaboru rzeczy z zamiarem ich przywłaszczenia. Działał wspólnie i w porozumieniu z A. I., a co do części czynów z jeszcze jednym mężczyzną – wspólnie wychodzili z domu w celu kradzieży, zatem porozumienie i działanie w ten sposób nie budzi żadnych wątpliwości.Za każdym razem – celem był zabór rzeczy. Zatem każdorazowo wypełnił znamiona kradzieży. W przypadku czynu I, II, VII, IX, XI i XII – by dokonać kradzieży, oskarżony pokonywał przeszkodę fizyczną zabezpieczającą rzeczy przed osobami niepowołanymi – zatem dokonywał włamania. Przy czym w przypadku czynu I – nie doszło ono do skutku, nie doszło do kradzieży, mimo przystąpienia do przełamywania przeszkody - gdyż oskarżony i współsprawcy zostali spłoszeni – zatem nie doszło do dokonania czynu, który zakończył się na etapie usiłowania, z powodu niezależnego od oskarżonego i współsprawców. Zatem swoim działaniem, przy braku okoliczności wyłączających winę sprawcy lub bezprawność czynu, oskarżony wypełnił podmiotowe i przedmiotowe znamiona przestępstw, których kwalifikację prawidłowo przedstawił Prokurator w przypadku każdego z zarzutów. Jedyne co do zarzutu XIII, z uwagi na aktualnie obowiązującą wysokość wartości szkody w czynie kradzieży, kwalifikacja prawna czynu musiała ulec zmianie na art.119§1kw. Ponieważ za wyjątkiem czynu XIV, pozostałych czynów oskarżony dopuścił się po dniu 30 czerwca 2015 roku, Sąd zastosował ustawę nową, a w aktualnym brzemieniu art.91§1kk brak jest podstaw do uznania tych czynów za ciągi przestępstw, gdyż nie wystąpiło wykorzystanie takiej samej sposobności.

Wymierzając kary za te czyny Sąd miał na względzie i uwzględnił na niekorzyść oskarżonego fakt, że dopuścił się tych czynów mimo uprzedniej karalności za przestępstwa podobne, za które wykonanie orzeczonej kary łącznej warunkowo zawieszono, zatem nie sprostął wyznaczonej próbie. Na niekorzyść oskarżonego przemawia także ilość czynów, jak i działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, lub osobami. Na korzyść oskarżonego przemawia natomiast jedynie przyznanie się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów i ten fakt zdaniem Sądu został w bardzo dużym stopniu uwzględniony przy wymiarze kar za poszczególne czyny jak i kary łącznej – gdyż oskarżony



niewątpliwie przedstawił okoliczności przestępstw, o których organa ścigania nie wiedziały – sprawcy tych kradzieży byli bowiem nieznani. Tę postawę oskarżonego Sąd zatem uwzględnił na korzyść oskarżonego, jakkolwiek nie podzielił poglądu obrony, by miało to być podstawą do nadzwyczajnego złagodzenia kary nawet bez wniosku Prokuratora, o którym mowa w art.60§4kk czy na innej podstawie – podkreślenia wymaga bowiem, że oskarżony był już karany, a w niniejszym postępowaniu ocenie podlega aż XIV czynów – przy czym ujawnienie wszystkich przestępstw jest też motywowane tym, że przy karze łącznej orzekanej w jednym postępowaniu, zazwyczaj jest ona niższa niż orzekana w ramach wyroku łącznego – zatem przyznanie się przez D. B. do czynów, na które wskazywały np. znalezione w miejscu zamieszkania wszystkich sprawców rowery, było w jego interesie. Co do części czynów zachodziły jednak podstawy do obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary tj. do tych, których dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z jeszcze dwiema osobami. Nie dotyczy to zdaniem Sądu czynu I – gdyż oskarżony został ujęty na gorącym uczynku, a organa ścigania znały okoliczności tego czynu, jak i to, ilu było sprawców. Niemniej ze względu na zakończenie czynu na etapie usiłowania – Sąd uznał, że minimalna kara przewidziana przez ustawodawcę za ten czyn spełnia wszelkie warunki z art.53§1i2kk. Z uwagi na przyznanie się i wartość szkód, taką minimalną karę – która i tak jest dość wysoka - Sąd uznał za adekwatną także co do czynu II, XI, XII.

Z tych samych przyczyn – podwyższając nieznacznie tylko w uwzględnieniu wcześniejszej karalności – karę minimalną, za adekwatną karę, spełniającą wszelkie wymogi z art.53§1i2kk Sąd uznał karę 4 miesięcy pozbawienia wolności za czyny III, IV, V, VI VIII i XIV. Za czyn XIII, kwalifikowany z art.119§1kw Sąd uznał za adekwatną karę, która spełni wymogi kształtowania postawy zarówno oskarżonego jak społecznej świadomości prawnej karę 20 dni aresztu – oskarżony jest bowiem karany, zaś ten czyn, mimo, że stał się wykroczeniem, ma jednak zdaniem Sądu najbardziej negatywną wymowę – oskarżony ukradł bowiem zabawkę dziecku, nawet jeśli jej właścicielem jest ojciec dziecka. Przemawiało to zdaniem Sądu za wyborem najpoważniejszego rodzaju kary spośród przewidzianych za ten czyn przed Kodeks wykroczeń.

Jak już wskazano, co do trzech czynów zachodziły warunki do obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kar. Przy ich kształtowaniu Sąd miał na względzie przedstawione powyżej okoliczności przemawiające na korzyść jak i niekorzyść oskarżonego, jak też zasady określone w art.60§§6pkt3i4kk. W tych okolicznościach za adekwatne kary spełniające także warunki określone w art.53§1i2kk, Sąd uznał karę 10 miesięcy pozbawienia wolności - za czyn VII i IX oraz za czyn X karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne.

Orzekając karę łączną Sąd miał na względzie, że łączeniu podlega 13 kar jednostkowych, za czyny podobne, popełnione w bliskich odległościach czasowych. Sąd miał na względzie także wysokość poszczególnych kar – w tym fakt, że za kilka z nich wymierzono kary po roku pozbawienia wolności, jak też to, że kara łączna obejmuje także kary wymierzone przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia. W tym stanie rzeczy za adekwatną karę Sąd uznał karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta nie obejmuje kary orzeczonej za czyn XIII – gdyż nie łączy się kar orzeczonych za przestępstwo i wykroczenie.

Ponieważ co do czynu I złożony został w innym postępowaniu co do trzeciego współsprawcy wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody, Sąd z urzędu na podstawie art.46§1kk orzekł od oskarżonych A. I. i D. B. (1) obowiązek naprawiania szkody poprzez zapłatę na rzecz A. S. po 170 (sto siedemdziesiąt) złotych. Przy kształtowaniu tego obowiązku Sąd miał na względzie, ilu było sprawców oraz wartość szkody. Wprawdzie czyn zakończony został na etapie usiłowania, ale jednak przy jego popełnieniu doszło do szkody materialnej przy pokonywaniu zabezpieczenia – biorąc pod uwagę, że stosować należy zasady prawa cywilnego, szkoda dotycząca uszkodzenia rolety jest bezpośrednio związana z działaniem oskarżonego.

Z uwagi na wydanie wyroku skazującego, na podstawie art. 627 kpk w zw. z art.633kpk i art.119kpw oraz art.2ust.1pkt5, art.6 i art.21upkt2a ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w części go dotyczącej, w tym opłatę w wysokości 430 złotych. Oskarżony jest bowiem młody, zdrowy, zdolny do pracy i nie ma nikogo na utrzymaniu, brak jest zatem podstaw do

zwalniania go od zapłaty kosztów sądowych, zwłaszcza, że kara łączna nie jest karą długoterminową, a obowiązek naprawienia szkody orzeczony został w niewielkiej wysokości.

Orzeczenie o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu nastąpi odrębnym postanowieniem.