

Sygn. akt III C 443/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Irma Lorenc
Protokolant:	Michał Barczyk

po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w W.

przeciwko K. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt III C 443/16

UZASADNIENIE

w postępowaniu zwykłym

W dniu 13 października 2015 r. powód (...) Spółka akcyjna w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej K. K. kwoty 1.084,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż w dniu 26 czerwca 2013 r. doszło do zalania mieszkania przy ul. (...) w P. należącego do W. C. (1) z powodu pęknięcia wężyka w mieszkaniu należącym do pozwanej. Powoda łączyła z W. C. (1) umowa ubezpieczenia obejmująca zalanie mieszkania. W związku z tym zdarzeniem w ramach umowy ubezpieczenia powód wypłacił poszkodowanej odszkodowanie w kwocie 1.084,95 zł. Zapłaty tej kwoty na podstawie art. 828 § 1 kc powód zażądał od pozwanej jako osoby odpowiedzialnej za szkodę.

Pozwana w sprzeciwie od wydanego w tej sprawie nakazu zapłaty z dnia 4 lutego 2016 r. wskazała, że nie odmawia zapłaty kosztów usunięcia szkody, jednakże zwróciła uwagę na rozbieżności w oznaczeniu jej osoby, kwoty roszczenia oraz adresu poszkodowanej. W kolejnym piśmie procesowym z dnia 4 lutego 2016 r. również zatytułowanym „Sprzeciw” pozwana wniosła o oddalenie powództwa, wskazując, iż nie posiada tytułu prawnego do lokalu przy ul. (...) w P., a jedynie jest tam zameldowana.

W piśmie procesowym z dnia 15 kwietnia 2016 r. powód podtrzymał swe roszczenia, wywodząc m.in., że na pozwanej jako osobie mieszkającej w lokalu spoczywał obowiązek dbania o instalacje w nim się znajdujące, a zatem ponosi ona

odpowiedzialność za wadliwy stan instalacji, który był bezpośrednią przyczyną szkody, a co za tym idzie - za szkodę na podstawie art. 415 kc.

Na rozprawie pozwana podniosła, że nie mieszkała w lokalu w okresie, w którym doszło do szkody, nie ma do niego żadnego tytułu prawnego, a jedynie jest w nim zameldowana.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 czerwca 2013 r. w łazience mieszkania przy ul. (...) w P. doszło do pęknięcia wężyka pod wanną, w efekcie – zalania mieszkania pod nr (...), położonego poniżej tego lokalu, należącego do W. C. (1).

Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu przy ul. (...) w P. przysługuje K. W., który jest byłym mężem córki pozwanej K. K..

K. W. zamieszkuje poza granicami Polski, z tego względu przekazał pozwanej klucze do mieszkania, aby np. mogła je udostępnić pracownikom spółdzielni odczytującym wskazania liczników. Pozwana odbiera również korespondencję przychodzącą na adres tego mieszkania i w imieniu K. W. opłaca rachunki za lokal. Lokal ten pozostaje niezamieszkały. Pozwana jest w nim jedynie zameldowana.

Dowody:

- pismo spółdzielni z dnia 31.07.2013 r. k. 5
- dokumentacja fotograficzna - płyta CD k. 6
- pismo spółdzielni z dnia 8.04.2016 r. k. 57
- zeznania świadka W. C. k. 68
- zeznania pozwanej k. 68-69

Koszt usunięcia skutków zalania mieszkania W. C. (1) wyniósł 1.084,95 zł. Kwotą tą powód (...) Spółka Akcyjna w W. wypłacił W. C. (1) tytułem odszkodowania w ramach zawartej z nią umowy ubezpieczenia. Pismami z dnia 26 września 2013 r. , 9 grudnia 2013 r., 23 lipca 2014 r. i 9 stycznia 2015 r. powód wzywał pozwaną do zapłaty kwoty 1.084,95 zł tytułem zwrotu wypłaconego odszkodowania.

Dowody:

- potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k. 7-9
- zgłoszenie szkody k. 10-12
- informacje o szkodzie k. 13-14
- kosztorys k. 15-19
- decyzja k. 20
- wezwania do zapłaty k. 21, 22, 23, 24
- potwierdzenie odbioru k. 25

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną żądania pozwu stanowił przepis art. 415 kc, zgodnie z którym kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Bezsporne w niniejszej sprawie było, że w dniu 23 czerwca 2013 r. doszło do powstania szkody w mieszkaniu należącym do W. C. (1) w wysokości 1.084,95 zł w wyniku zalania będącego efektem pęknięcia wężyka pod wanną mieszkania położonego przy ul. (...). Nie rodziło również sporu stron, że powód pokrył szkodę wypłacając ww. kwotę poszkodowanej w wykonaniu obowiązków wynikających z łączącej te podmioty umowy ubezpieczenia.

Zgodnie z art. 828 § 1 zd. 1 kc, jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania. Nie było sporne to, iż roszczenie W. C. (1) przeciwko osobie odpowiedzialnej za szkodę przeszło z mocy prawa na powoda, ale to, czy odpowiedzialność za szkodę ponosiła pozwana.

W świetle informacji z dnia 8 kwietnia 2016 r. nadesłanej Sądowi na wniosek pozwanej przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w P., spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu przy ul. (...) w P. od 1 sierpnia 2000 r. przysługuje K. W.. Nie tylko z zeznań pozwanej, ale i świadka W. C. (1), która nie miała żadnego interesu w tym, by złożyć zeznania korzystne dla pozwanej, jednoznacznie wynika, że pozwana w lokalu tym nie mieszka od wielu lat, posiada jedynie klucze do niego. Świadek potwierdził przy tym zeznania pozwanej, że w dacie powstania szkody nie mieszkała w tym lokalu żadna osoba. Jak zeznała pozwana, K. W. jest byłym mężem jej córki, który na stałe przebywa poza granicami Polski. Powierzył on pozwanej klucze do mieszkania, po to, by udostępniała je pracownikom spółdzielni w celu odczytu liczników, odbierała korespondencję przychodzącą do lokalu. Ponadto pozwana na podstawie uzgodnień z K. W. opłaca w jego imieniu rachunki dotyczące lokalu. Z żadnego dowodu przeprowadzonego w postępowaniu nie wynika, by pozwana miała obowiązek dbania o stan techniczny lokalu. Obowiązek taki nie wynikał ani z ustaleń pomiędzy pozwaną i K. W., ani z samego faktu zameldowania pozwanej w mieszkaniu. Wskazać w tym miejscu należy, iż brak było podstaw do tego, by kwestionować wiarygodność zeznań pozwanej, ponieważ znalazły one potwierdzenie w zeznaniach świadka W. C. (1), były logiczne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego, nadto powód nie podważył ich żadnym dowodem przeciwnym.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się zatem o zeznania świadka, pozwanej oraz dowody z dokumentów, których wiarygodność nie budziła zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 6 kc, obowiązkiem powoda było wykazanie, iż pozwana miała obowiązek utrzymania mieszkania przy ul. (...) w P. w należyтым stanie technicznym, bowiem niewykonanie tego obowiązku skutkowało powstaniem szkody. Powód obowiązkowi temu nie sprostał, co za tym idzie brak było podstaw do uwzględnienia powództwa. W ocenie Sądu właściwym adresatem roszczeń powoda jest K. W., jako osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do tegoż lokalu, nie pozwana.

Z tych względów powództwo oddalono.