

Sygnatura akt: XI GC 55/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Angelika Sykut

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2019 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot i dat:

- 2.500 złotych od dnia 12 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty;

- 7.500 złotych od dnia 28 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.117 (dwa tysiące sto siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt XI GC 55/18

Sprawa rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 listopada 2017 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wiosła przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o zapłatę kwoty 10 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot 2500 zł od dnia 12 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty, 7500 zł od dnia 26 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powódka wskazała, iż pozwana zleciła powódce sporządzenie dwóch projektów budowlanych. Powódka sporządziła projekty, które przekazała pozwanej, które zostały zaopatrzone w prawomocne decyzje na budowę, zaś pozwana otrzymała za te projekty wynagrodzenie. Dnia 4 stycznia 2017r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 2500 zł netto z terminem płatności do dnia 11 stycznia 2017 r., następnie dnia 18 stycznia 2017 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 7500 zł netto z terminem płatności do dnia 25 stycznia 2017 r. Mimo upływu terminów płatności, pozwana nie spełniła roszczenia na rzecz powódki, wobec czego pismem z dnia 14 lutego 2017 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 10 000 zł. Pozwana nie spełniła roszczenia mimo wyznaczenia kolejnego terminu zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 13 listopada 2017 r. Sad orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany terminie, pozwana wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Ponadto pozwana podniosła zarzut niewykazania roszczenia co do zasady jak i wysokości wskazując brak podstaw faktycznych i prawnych dochodzonego roszczenia wobec nieprawidłowego wykonania zobowiązania przez powódkę.

W uzasadnieniu sprzeciwu, pozwana wskazała, iż powódka w ramach łączącej strony umowy, zobowiązała się do wykonania projektów budowlanych dla przebudowy wieży przeciwpożarowej w miejscowości C. (...) P. oraz opracowania projektów budowlanych dla przebudowy wieży przeciwpożarowej w miejscowości S. N. P. w terminach wskazanych w umowach. Pozwana zobowiązała się do przeniesienia na powódkę wszelkich zobowiązań wynikających z zawartej umowy w szczególności do przeniesienia zobowiązań z tytułu rękojmi, gwarancji oraz zobowiązań do poprawy i uzupełnień przedmiotu zlecenia a także do zapłaty na rzecz powódki wynagrodzenia w kwocie stanowiącej 90% kwoty należności, na jaką opiewały zawarte z pozwaną umowy z N. P.. Pozwana podniosła nadto, iż powódka opóźniła się w realizacji umowy, mimo to w dniu 9 grudnia 2016 r. pozwana przelała na rachunek powódki całe otrzymane od N. P. wynagrodzenie, podobnie jak w dniu 27 grudnia 2016 r. kiedy to na rachunek powódki przekazano kwotę 19 065 zł. Odliczenie wartości 10% kwoty określonej w umowie mającej stanowić wynagrodzenie pozwanej miało nastąpić w roku dalszych płatności. Nadto pozwana pokryła koszty związane z wykonaniem badań geologicznych zleconych przez powódkę, które podlegały odliczeniu od ogólnej wartości rozliczeń stron. Uregulowanie należności wynikających z umowy miało nastąpić po otrzymaniu pierwszej części zapłaty od N. P. oraz po otrzymaniu faktury VAT od powódki. Natomiast wystawiona przez powódkę faktura VAT nr (...), została wystawiona w sposób niezgodny z umową, bez odliczenia kosztów badań geologicznych, jak również nie stanowi 10% wartości netto na którą opiewała umowa. Zaś faktura VAT nr (...) została wystawiona przez powódkę przed terminem wystawienia faktury VAT przez N. P..

Finalnie pozwana podniosła, iż powódka wykonała umowę w sposób nienależyty albowiem opracowane przez powódkę projekty zawierały liczne błędy, wpływające na niemożność rozstrzygnięcia przetargu przez N. P. i powstanie odpowiedzialności po stronie pozwanej. Pozwana również zainicjowała postępowanie karne przeciwko D. K. w związku z wystawieniem nierzetelnej faktury VAT, usiłowaniem oszustwa ona szkodę pozwanej oraz przywłaszczenia mienia.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 3 października 2016 r. Skarb Państwa- Państwowe Gospodarstwo Leśne jako zamawiający zawarł z pozwaną (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę o „Zaprojektowanie nadbudowy wieży betonowej do celów p.poż, oraz wymiana kabiny obserwacyjnej w L. C.”.

Zakres prac obejmował opracowanie projektu zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie, wykonanie niezbędnych badań geologicznych, wykonanie opisowej i graficznej wersji roboczej projektu wraz z opisem technicznym i przedłożenie do akceptacji zamawiającemu, wykonanie projektu budowlano-wykonawczego wraz z rysunkami szczegółowymi w 5 egz.+ wersja elektroniczna na nośniku CD, wykonanie (...) oraz kosztorysu inwestorskiego, uzyskanie wszelkich opinii, uzgodnień i innych dokumentów niezbędnych do uzyskania decyzji pozwolenia na budowę oraz pozwolenia na rozbiórkę, zapewnienie niezbędnego doradztwa oraz nadzoru autorskiego autora projektu w całym okresie realizacji inwestycji, opracowanie planu bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, nadto projekt winien zawierać wymagania zawarte w instrukcji ochrony przeciwpożarowej lasu.

W umowie strony ustaliły termin realizacji w zakresie dostarczenia projektu budowlanego na dzień 21 października 2016 r., zaś w zakresie terminu dostarczenia specyfikacji technicznej i odbioru robót oraz kosztorysu inwestorskiego na dzień 31 października 2016 r.

Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie umowy na kwotę 15000 zł netto +3450 zł VAT, łącznie 18 450 zł brutto tytułem projektu budowlanego oraz 6150 zł brutto tytułem (...). Płatność nastąpić miała w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury VAT.

Dowód:

- umowa nr (...) k. 140-141;
- zeznania świadka A. P. (1) k. 212-213;
- zeznania świadka B. K. k. 250-251;
- zeznania świadka D. K. k. 274-277;
- zeznania P. N. k. 277-279;

Wiadomością e-mail z dnia 17 października 2016 r. A. P. (1) przesłała D. K. jako prezesowi powódki umowę nr (...).

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 17 października 2016 r. k. 70;

Wiadomością e-mail z dnia 20 października 2016 r. E. g. zwróciła się do P. N. o udzielenie informacji, czy w dniu jutrzejszym tj. 21 października 2016 r. zostanie dostarczony projekt budowlany na budowę wieży w C. i o której godzinie.

P. P. D. K., o przełożeniu terminu odbioru dokumentacji na dzień 24 października 2016 r. godz. 11:30, albowiem termin według umowy upływał dnia 21 października 2016 r.

W odpowiedzi, D. K. poinformował P. N., iż nadal pracuje nad projektem, jednakże może nie zdążyć.

Dowód:

- korespondencja e-mail z dnia 20 października 2016 r. k. 105;
- zeznania świadka A. P. (1) k. 212-213;

Powódka sporządziła na zlecenie pozwanej projekt budowlany nr 1/10/2016 „Nadbudowa wieży betonowej do celów przeciwpożarowych w miejscowości C.” nr działki (...) k.m. 9, O. (...)j. ewidencyjna: B. (...)_5, kategoria obiektu: VIII. W ramach inwestycji prowadzonej przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe N. P.. Jako projektujący, została wskazana spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

Powódka sporządziła na zlecenie pozwanej projekt budowlany nr 4/10/2016 „Rozbiórka istniejącej wieży wraz z budową nowej wieży betonowej do celów przeciwpożarowych w miejscowości S.” nr działki (...) k.m. 12, O. (...) j. ewidencyjna: S. (...)_2, kategoria obiektu: VIII. W ramach inwestycji prowadzonej przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe N. P.. Jako projektujący, została wskazana spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

Dowód:

- projekt budowlany nr 1/10/2016 k. 10;
- projekt budowlany nr 4/10/2016 k. 14;
- zeznania świadka E. G. k. 134-137;

- zeznania świadka D. K. k. 274-277;

- zeznania P. N. k. 277-279;

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2016 r. S. (...) nałożył na inwestora- (...), N. P. obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego dotyczącego wieży p.poż w C..

Dowód:

- postanowienie z dnia 21 listopada 2016 r. k. 216-217;

Dnia 21 listopada 2016 r. pozwana wystawiła na rzecz (...) N. P. faktury VAT

- nr 03/11/2016 na kwotę 19 065 zł brutto tytułem umowy nr (...) z dnia 3 października 2016 r. z terminem płatności do dnia 5 grudnia 2016 r.;

- nr 04/11/2016 na kwotę 25830 zł brutto tytułem umowy nr (...) z dnia 3 października 2016 r. z terminem płatności do dnia 5 grudnia 2016 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 71, 142;

- faktura VAT nr (...) k. 73;

- zeznania świadka D. K. k. 274-277;

Wiadomością e-mail z dnia 25 listopada 2016r. E. g. przesłała P. N. postanowienie z dnia 21 listopada 2016 r. wnosząc o pilne uzupełnienie projektu zgodnie z postanowieniem.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 21 listopada 2016 r. k. 217v.-219;

Przelew z dnia 9 grudnia 2016 r. pozwana przekazała powódce kwotę 25830 zł tytułem faktury VAT nr (...).

Dowód:

- potwierdzenie przelewu k. 74;

- zeznania świadka E. G. k. 134-137;

- zeznania P. N. k. 277-279;

Wiadomością e-mail z dnia 16 grudnia 2016 r. E. G. zwróciła się do P. N. o pilne dostarczenie poprawionego projektu budowlanego zgodnie z umową na budowę wieży w K. wobec upływu terminu określonego w umowie.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 19 grudnia 2016 r. k. 69;

Decyzją nr (...) z dnia 21 grudnia 2016 r. S. (...) zatwierdził projekt na budowę oraz udzielił pozwolenia na budowę.

Dowód:

- decyzja nr (...) k. 11-13;

- zeznania świadka D. K. k. 274-277;

Przelewem z dnia 27 grudnia 2016 r. pozwana przekazała powódce kwotę 19065 zł tytułem faktury VAT nr (...).

Dowód:

- potwierdzenie przelewu k. 72;

- zeznania świadka E. G. k. 134-137;

- zeznania P. N. k. 277-279;

Dnia 27 grudnia 2016 r. pozwana wystawiła na rzecz (...) N. P. fakturę VAT nr (...) na kwotę 5535 zł tytułem umowy nr (...) z dnia 3 października 2016 r., z terminem płatności do dnia 10 stycznia 2017 r.

Dowód

- faktura VAT nr (...) k. 75, 143;

Wiadomością e-mail z dnia 4 stycznia 2017 r. D. K. przesłał P. N. fakturę VAT nr (...) za opracowanie projektu dotyczącego obiektu położonego w miejscowości C., informując, iż do rozliczenia pozostała kwota 4500 zł netto, przy czym dokonano odliczenia 5% dla P. N. oraz Geotechniki, wobec czego do zapłaty pozostała kwota 2500 zł netto.

W odpowiedzi, P. N., poinformował D. K., iż kończy rozliczenia, proponując termin spotkania. Nadto P. N. poinformował D. K., iż nie wpłynęła jeszcze druga część faktury VAT za obiekt w C. z dnia 27 grudnia 2016 r., której termin płatności wynosił 14 dni, wskazując brak upływu terminu płatności.

D. K. poinformował P. N., iż nie wystawiał faktury VAT za drugą wieżę, przy czym projekt został sporządzony i przekazany pozwanej, wobec czego powódka oczekuje na pozwolenie na budowę.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 51-54, 86-87;

Dnia 4 stycznia 2017 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT (...) na kwotę 2500 zł netto (3075 zł brutto) tytułem opracowania projektów budowlanych dla przebudowy wieży p.poż w m. C. N. P.- płatność końcowa, z terminem płatności wynoszącym 7 dni.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 18;

Wiadomością e-mail z dnia 5 stycznia 2017 r. P. N. zwrócił się do D. K., wskazując na uzgodnienia stron dotyczące wynagrodzenia w kwocie 10 % tj. po 5000 zł za każdą wieżę.

W odpowiedzi, wiadomością e-mail z dnia 8 stycznia 2017 r. D. K. poinformował P. N. o ustalonej stawce 5% wskazując na bierną postawę P. N. oraz wcześniejsze negocjacje, w których przystał na stawkę wynagrodzenia wynoszącą 5%.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 55, 85;

- zeznania świadka D. K. k. 274-277;

- zeznania P. N. k. 277-279;

Decyzją nr (...) z dnia 13 stycznia 2017 r. S. (...) zatwierdził projekt nr 4/10/2016, rozbiórki, budowlany i udzielił pozwolenia na budowę.

Dowód:

- decyzja nr (...) k. 15-17;

- zeznania świadka D. K. k. 274-277;

Dnia 18 stycznia 2017 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 7500 zł netto (9225 zł brutto) tytułem Opracowania projektów budowlanych dla przebudowy wieży p.poż w m. S. N. P.- płatność końcowa, z terminem płatności wynoszącym 7 dni.

Wiadomością e-mail z dnia 19 stycznia 2017 r. D. K. przesłał pozwanej wystawioną fakturę VAT, w odpowiedzi, P. N., poinformował D. K., iż dnia następnego tj. 20 stycznia 2017 r. również wystawi fakturę VAT.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 19;

- korespondencja e-mail k. 88;

Wiadomością e-mail z dnia 23 stycznia 2017 r. A. P. (1) działająca w imieniu pozwanej zwróciła się do E. G. o potwierdzenie czy projektant poprawił dokumentację dotyczącą S. i czy pozwana może wystawić fakturę VAT.

Wiadomością e-mail z dnia 23 stycznia 2017 r. D. K. przesłał P. N. fakturę VAT nr (...). W odpowiedzi P. N. wskazał, iż oczekuje na potwierdzenie przez E. G. że może wystawić swoją fakturę VAT.

Wiadomością e-mail z dnia 26 stycznia 2017 r. A. P. (1) poinformowała D. K., iż otrzymała informacje od E. G. o dostarczeniu projektów budowlanych w wersji papierowej, jednakże w dalszym ciągu nie dostarczono wersji elektronicznej. Nadto poinformowała A. P. (1) o nowym projektancie wnosząc o ustosunkowanie się do sytuacji.

W odpowiedzi D. K., poinformował A. P. (2), iż nie ma żadnego nowego projektanta, jest tylko jego kolega, który miał dopilnować spraw w urzędzie, zaś projekt budowlany został przekazany w formie elektronicznej za pierwszym razem, jednakże mógł nie zostać zaktualizowany po korektach, wobec czego zostanie ponownie przesłany.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 56-57;

- korespondencja e-mail k. 131-132;

- zeznania świadka D. K. k. 274-277;

- zeznania P. N. k. 277-279;

Wiadomością e-mail z dnia 6 lutego 2017 r. E. G. poinformowała A. P. (1), iż do dnia sporządzenia wiadomości, nie otrzymała od D. K. poprawionego kosztorysu, specyfikacji wykonania robót oraz płyt CD z nagrany projektem budowlanym, kosztorysem inwestorskim, przedmiarem robót i techniczną specyfikacją odbioru robót, zwracając się o pilne dostarczenie ww. dokumentów.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 6 lutego 2017 r. k. 106;

Wiadomością e-mail z dnia 7 lutego 2017 r. A. P. (1) zwróciła się do D. K. o udzielenie wyjaśnień w związku z treścią wiadomości e-mail z dnia 6 lutego 2017 r. otrzymanej od E. G..

W odpowiedzi D. K. poinformował pozwaną, iż w związku z zaległościami w płatnościach faktur na rzecz powódki, w pierwszej kolejności prosi prezesa pozwanej o pisemne potwierdzenie uzgodnionych warunków współpracy i dopiero po ich akceptacji podejmie dalszą korespondencję.

Dowód:

- korespondencja e-mail z dnia 7 lutego 2017 r. k. 107;
- zeznania świadka A. P. (1) k. 212-213;
- zeznania świadka D. K. k. 274-277;

Pismem z dnia 14 lutego 2017 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty łącznej kwoty 297 217,20 zł wraz z należnymi odsetkami, na którą to kwotę składały się następujące należności:

- 159 900 zł z tytułu należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 5 grudnia 2016 r., z terminem płatności do dnia 19 grudnia 2016 r.;
- 25 830 zł z tytułu należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 21 listopada 2016 r. z terminem płatności do dnia 5 grudnia 2016 r.;
- 3075 zł z tytułu należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 4 stycznia 2017 r., z terminem płatności do dnia 11 stycznia 2017 r.;
- 9225 zł z tytułu należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 17 stycznia 2017 r., z terminem płatności do dnia 25 stycznia 2017 r.;
- 99 187,20 zł z tytułu należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 28 listopada 2016 r. ,, z terminem płatności do dnia 19 grudnia 2016 r.

Wnosząc o zapłatę w terminie 7 dni, od dnia doręczenia wezwania.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 14 lutego 2017 r. wraz z dowodem nadania k. 20-21;

Dnia 16 lutego 2017 r. pozwana wystawiła na rzecz (...) N. P. fakturę VAT nr (...) na kwotę 11070 zł tytułem umowy nr (...) z dnia 3 października 2016 r. cz. II, z terminem płatności do dnia 23 lutego 2017 r.

Dowód

- faktura VAT nr (...) k. 76;

Ogłoszeniem z dnia 11 kwietnia 2017 r. (...) N. P. ogłosił o unieważnieniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w przedmiocie budowy wież obserwacyjnych.

Dowód:

- wydruk ogłoszenia z dnia 11 kwietnia 2017 r. k. 268-269

Wiadomością z dnia 20 kwietnia 2017 r. pozwana wskazała inwestorowi numer telefonu komórkowego do D. K..

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 108;

Wiadomością e-mail z dnia 13 lipca 2017 r. K. M. działająca w imieniu firmy zainteresowanej przetargiem zwróciła się do inwestora o udzielenie odpowiedzi na pytania i wyjaśnienie wątpliwości wynikających z dokumentacji projektowej.

Pozwana przekazała ww. wiadomość M. D. jako pełnomocnikowi, który zwrócił się do D. K. o udzielenie wyjaśnień w zakresie otrzymanych uwag. D. K. kwestionując pełnomocnictwo M. D., poinformował go, iż nadesłane pismo pozostawi bez odpowiedzi.

Wiadomością e-mail z dnia 14 lipca 2017 r. A. P. (1) przekazała P. G. propozycję odpowiedzi przygotowanych przez projektanta, dotyczących przetargu na budowę wieży w K., oczekując jednocześnie na odpowiedź wykonawcy projektu-D. K..

Wiadomością e-mail z dnia 14 lipca 2017 r. A. P. (1) przekazała D. K. ww. wiadomość zawierającą propozycję odpowiedzi na pytania.

Wiadomością e-mail z dnia 18 lipca 2017 r. D. K. poinformowała A. P. (1), iż jako autor projektu, nie autoryzuje odpowiedzi wskazanych w wiadomości z dnia 14 lipca 2017 r., wskazując, iż wykonawcą dokumentacji projektowej była spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., i do spółki winna kierować pytania związane z projektem. Wiadomością e-mail z tego samego dnia A. P. (1) zwróciła się do D. K. jako prezesa powódki o udzielenie niezwłocznej odpowiedzi na zawarte w wiadomości z dnia 14 lipca 2017 r. pytania. W odpowiedzi D. K., poinformował A. P. (1), iż nie pełni już funkcji prezesa powódki.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 109-110, 47-49;

- pismo z dnia 14 lipca 2017 r. k. 111-112;

- zeznania świadka E. G. k. 134-137;

Pismem z dnia 31 lipca 2017 r. (...) N. P. wezwało pozwaną w związku z zawartą umową nr (...) z dnia 3 października 2016 r. przedmiotem której było „zaprojektowanie wieży betonowej do celów przeciwpożarowych w L. K.” do ponownego przeanalizowania dokumentacji projektowej pod kątem występujących w niej błędów i naniesienia poprawek. Wnosząc jednocześnie o wskazanie terminu w którym pozwana zobowiąże się do dokonania czynności.

Dowód:

- pismo z dnia 31 lipca 2017 r. k. 58-59;

- zeznania świadka E. G. k. 134-137;

Wiadomością e-mail z dnia 2 sierpnia 2017 r. E. G. zwróciła się do P. N. o pilne zajęcie stanowiska w sprawie projektu, (...) oraz kosztorysy wskazując na nieprawidłowości oraz brak reakcji ze strony D. K..

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 2 sierpnia 2017 r. k. 60-61;

Pismem z dnia 3 sierpnia 2017 r. pełnomocnik pozwanej zwrócił się do D. K. o udzielenie wyjaśnień w sprawie wątpliwości in tonujących w przygotowanym przez niego projekcie budowlanym „Budowa wieży betonowej do celów przeciwpożarowych w L. K.” wskazując, iż sporządzony projekt zawiera błędy co uniemożliwia przeprowadzenie

przetargu na wykonanie prac a tym samym rodzi odpowiedzialności po stronie pozwanej, przedstawiając uwagi do projektu.

Dowód:

- pismo z dnia 3 sierpnia 2017 r. k. 62-63;

Pismami z dnia 25 sierpnia 2017 r. (...) N. P. poinformowało pozwaną, iż dokumentacja przedłożona zamawiającemu, posiada niespotykaną ilość błędów i nieprawidłowości, których rozmiar oraz rodzaj wymaga wykonania niezbędnych poprawek, umożliwiających przystąpienie do realizacji celu jakiego przedmiotowa dokumentacja ma służyć tj. ponownemu ogłoszeniu przetargu na zadanie pn. „Budowa wieży betonowej do celów przeciwpożarowych w L. K.” oraz w celu wykonania prac dotyczących zadanie pn. „zaprojektowanie nadbudowy wieży betonowe do celów p.poż oraz wymiana kabiny obserwacyjnej w L. C.”, wskazując na rodzaj oraz zakres wymaganych poprawek. Inwestor określił pozwanej termin na usunięcie wad do dnia 7 września 2017 r. do godz. 10:00.

Dowód:

- pismo z dnia 25 sierpnia 2017r. k 64-68;

- zeznania świadka E. G. k. 134-137;

Wiadomością e-mail z dnia 4 września 2017r . P. N. poinformował E. G. o poszukiwaniu projektanta, który mógłby podjąć się poprawienia, uzupełnienia dokumentacji projektowej, jednakże nie dysponuje żadną wersją projektu wobec czego zwrócił się o jego udostępnienie.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 4 września 2017 r. k. 113;

Wiadomością e-mail z dnia 6 września 2017 r. E. G. poinformowała P. N. o ustaleniu kosztu poprawy projektu na budowę wieży w K. za kwotę 3000 zł netto, wnosząc o akceptację. Nadto poinformowała P. N., iż sprawa wieży w C. jest znacznie poważniejsza.

W odpowiedzi P. N. zaakceptował warunki wskazane przez E. G..

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 6 września 2017 r. k. 50;

- wiadomość e-mail z dnia 6 września 2017 r. k. 114;

- zeznania świadka E. G. k. 134-137;

- zeznania świadka A. P. (1) k. 212-213;

- zeznania P. N. k. 277-279;

Pozwana nie uznała należności wynikających z faktur VAT wystawionych przez powódkę wobec czego nie ujęła ww. należności w rejestrze zakupów VAT.

Dowód:

- rejestr VAT pozwanej za okres styczeń-marzec 2017 k. 115-124;

Uchwałą z dnia 7 marca 2018 r. zarząd powódki powołał D. K. na prokurenta spółki, jako prokurenta samoistnego.

Dowód:

- uchwała z dnia 7 marca 2018 r. k. 128;

Pismem z dnia 10 maja 2018 r. (...) N. P. wezwał pozwaną do usunięcia wad projektu dotyczącego wieży żelbetowej do celów przeciwpożarowych w L. K. w terminie 5 dni.

Dowód:

- pismo z dnia 10 maja 2018 r. k. 220;

Pismem z dnia 6 lipca 2018 r. (...) N. P. wezwał pozwaną do usunięcia wad projektu dotyczącego wieży żelbetowej do celów przeciwpożarowych w L. K. w terminie 3 dni.

Dowód:

- pismo z dnia 6 lipca 2018 r. k. 221;

Pismem z dnia 23 lipca 2018 r. (...) N. P. poinformowało pozwaną o odstąpieniu od umowy nr (...) z uwagi na istotne wady przedmiotu umowy, które uniemożliwiają jego wykorzystanie do realizacji celów dla jakich powyższe umowy zostały zawarte.

Dowód:

- pismo z dnia 23 lipca 2018 r. k. 222;

Pismem z dnia 22 sierpnia 2018 r. pełnomocnik pozwanej poinformował (...) N. P. o uznaniu odstąpienie od umów za nieskuteczne wobec braku podstaw faktycznych i prawnych.

Dowód:

- pismo z dnia 22 sierpnia 2018 r. k., 282-283;

Ogłoszeniem z dnia 28 sierpnia 2018 r. (...) N. P. ponownie ogłosił o otwarciu postępowania przetargowego dotyczącego zaprojektowania i wykonania nadbudowy wieży betonowej do celów p.poż oraz wymiany istniejącej kabiny obserwacyjnej w L. C..

Dowód:

- wydruk ogłoszenia z dnia 28 sierpnia 2018 r. k. 270-272;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione w całości.

Powódka dochodziła zapłaty tytułem wykonania dla pozwanej dwóch projektów budowlanych.

W ocenie Sądu podstawę prawną powództwa stanowi art. 627 k.c. w zw. z art. 642 k.c., a łączącą strony umowę należy zakwalifikować jako umowę o dzieło. Przepis art. 627 k.c. stanowi, iż przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Zgodnie z treścią art. 642 § 1 k.c. w braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła.

Przyjęcie, że jest to umowa nienazwana lub o świadczenie usług nie wpłynęłoby na treść rozstrzygnięcia.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana zakwestionowała roszczenie powódki do co zasady jak i co do wysokości, nie kwestionując co prawda faktu zawarcia umowy z powódką, wskazując na nienależyte wykonanie umowy przez powódkę a tym samym brak podstaw do domagania się wynagrodzenia. W ocenie pozwanej, powódka nieprawidłowo ustaliła wartość faktur VAT objętych pozwem, poprzez nieuwzględnienie należnego pozwanej wynagrodzenia w wysokości 10% wartości umowy, uznając jedynie 5%. Nadto w ocenie pozwanej, faktura VAT nr (...) została wystawiona przedwcześnie a co za tym idzie bez podstawy prawnej i faktycznej.

Pozwana podniosła wadliwe wykonanie przez powódkę umowy, albowiem projekty sporządzone przez powódkę w jej wykonaniu nosiły liczne wady i błędy, które doprowadziły do unieważnienia postępowań przetargowych a w konsekwencji nie doprowadziły do wykonania inwestycji.

W spornym zakresie Sąd oparł się o przedłożone dokumenty w szczególności korespondencję e-mail stron oraz zeznania świadków oraz pozwanego a także przedłożoną przez inwestora umowę. Z zebranego materiału dowodowego wynika, iż o ile finalnie nie doszło do wykonania inwestycji objętych projektami wykonanymi przez powódkę na zlecenie pozwanej, to wskazać należy, iż oba projekty uzyskały pozwolenie na budowę, wobec czego uznać należy, iż spełniały wszystkie przesłanki niezbędne dla wydania decyzji administracyjnych.

W ocenie Sadu zarzut wadliwości projektów nie znalazł uzasadnienia, w świetle wydanych decyzji, jak również nie kwestionowania przez pozwaną dostarczonych przez powódkę projektów. Powódka wykonała projekty, dostarczyła je pozwanej, która na tym etapie nie wskazywała na jakiegokolwiek nieprawidłowości, zaś na podstawie projektów organ administracyjny wydał pozwolenie na budowę. Dopiero w toku postępowania przetargowego wskazano, że ujawniono wady oraz błędy zawarte w projektach, które powódka korygowała. Co również istotne, pozwana nie kwestionowała jakości projektów, wskazując na wady istotne, poprzez wyznaczenie powódcie terminu na usunięcie wad, czy chociażby złożenie oświadczenia o obniżeniu ceny.

Podkreślić należy również, iż jak wynika z zeznań D. K., będącego autorem spornych projektów, błędy zawarte w projektach nie miały charakteru istotnego i były korygowane, czemu Sąd dał wiarę w świetle braku wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, który mógłby ocenić czy błędy w projektach w takim kształcie w jakim występują wpływały na przedmiot zamówienia.

Natomiast w zakresie wysokości należnego powodowi wynagrodzenia, Sąd oparł się na przedłożonej korespondencji e-mail stron, w której pozwana początkowo podnosiła, iż należne jej wynagrodzenie wynosi 10% wartości zamówienia tj. po 5000 zł za każdy projekt, natomiast powód odparł stanowisko pozwanej wskazując, iż z uwagi na bierną postawę pozwanej w realizacji przedmiotu umowy przysługuje jej 5% a nie 10%. Stanowiska powódki pozwana w żaden sposób nie zakwestionowała, nie wdając się w polemikę ze stanowiskiem wyrażonym w wiadomości e-mail D. K.. Nadto pozwana na wskazaną okoliczność nie naprowadziła żadnych dowodów z których jednoznacznie mogłyby wynikać stanowiska stron w tym przedmiocie.

Istotne elementy materiału dowodowego omówione zostały we wcześniejszej fazie uzasadnienia. Dla porządku wskazać należy, że Sąd dokonał ustaleń w oparciu o częściowo niesporne twierdzenia stron, dowody z dokumentów oraz dowody z zeznań świadków i strony. Z przedstawionych dokumentów strony wyprowadzały częściowo odmienne wnioski. Zeznania strony miały pomocniczy charakter, gdyż główne ustalenia dokonane zostały w oparciu o dokumenty. W trakcie przesłuchania strony pozwanej, widoczna była chęć jak najkorzystniejszego dla siebie przedstawienia sprawy, co prowadziło do sprzeczności z wcześniejszymi twierdzeniami i dowodami.

Mając powyższe na uwadze, fakt wykonania przez powódkę projektów i brak reakcji strony pozwanej na wyrażone stanowisko powódki co do wysokości wynagrodzenia w wysokości 5%, powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Rozstrzygnięcie w zakresie odsetek znajduje uzasadnienie w treści art. 481 § 1 KC, zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie

poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na poniesione przez powódkę koszty złożyło się, opłata od pozwu w kwocie 300 zł, wynagrodzenie pełnomocnika wraz z opłatą skarbową (...) – zł, zgodnie z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak senstencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

4. (...)