

Sygnatura akt XI GC 97/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Plewczyński

Protokolant: sekr. sąd. Agata Trawka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2016 r. w S.

sprawy z powództwa M. S. (1)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

I. uchyla w całości nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w postępowaniu nakazowym w dniu 26 listopada 2015r (sygn. akt XI GNc 2351/15);

II. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powoda M. S. (1) kwotę 643,83 zł (sześćset czterdzieści trzy zł osiemdziesiąt trzy gr) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2015r do dnia 31 grudnia 2015r i odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;

III. umarza postępowanie w pozostałej części;

IV. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2556 zł (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt sześć zł ) tytułem zwrotu kosztów procesu;

V. zwraca powodowi kwotę 106zł (sto sześć złotych) tytułem różnicy między kosztami pobranymi, a należnymi.

Sygn. akt XI GC 97/16

## UZASADNIENIE

Sprawa rozpoznawana była w postępowaniu „zwykłym”

Dnia 6 listopada 2015 roku powód M. S. (1) wniósł przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. pozew o zapłatę kwoty 19.560,78 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 11 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty oraz złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swego żądania powód wskazał, iż zawarł z pozwaną umowę o zastępstwo inwestycyjne przy realizacji robót budowlanych. Wyjaśnił, że za realizację obowiązków strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe, w związku z czym wystawił pozwanej fakturę, jednak uzyskał jedynie częściową zapłatę należności.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 26 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XI Wydział Gospodarczy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od wydanego nakazu zapłaty pozwana złożyła zarzuty, wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż na dzień wniesienia zarzutów zostało w całości zapłacone wynagrodzenie powoda w związku z realizacją umowy. Zaprzeczyła, jakoby faktura stała się wymagalna w dniu 26 lipca 2015 r. Podniosła, że zapłata kwoty z faktury VAT miała nastąpić po ostatecznym oddaniu budynku do użytku i po zakończeniu odbiorów. Wskazała, że miała szereg zastrzeżeń do pracy powoda.

W piśmie z dnia 8 lutego 2015 r. powód cofnął pozew w części, co do kwoty 18.916,95 zł oraz wniósł o zasądzenie kwoty 643,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty. Podtrzymał twierdzenia dotyczące terminu zapłaty. Wyjaśnił, że pozwana do czasu doręczenia jej nakazu zapłaty, nie zgłaszała zastrzeżeń dotyczących sposobu wykonania umowy. Podniósł, iż wykonywał umowę o zastępstwo inwestycyjne do chwili jej wypowiedzenia pismem z dnia 31 lipca 2015 r. Zaprzeczył jakoby strony ustalały dokonanie płatności w dwóch ratach.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą (...), w dniu 1 lutego 2015 r. zawarł z pozwaną umowę o zastępstwo inwestycyjne przy realizacji robót budowlanych w ramach kontraktu pod nazwą „Przebudowa wraz z rozbudową poprzez nadbudowę istniejącego budynku Centrum hotelowo-wypoczynkowo-konferencyjnego wraz z usługami (...) wraz z budową infrastruktury towarzyszącej zlokalizowanego w Ś. przy ul. (...) na działce (...), obręb ewidencyjny nr 1”.

Umowę zawarto na czas oznaczony od dnia 4 lutego 2015 r. do dnia 30 czerwca 2015 r. z zastrzeżeniem § 4 ust. 2 tejsze umowy, który stanowił: „w przypadku gdy Inwestycja nie zostanie zakończona w terminie określonym w ust. 1 powyżej Inwestor Zastępczy zobowiązuje się do dalszego sprawowania obowiązków Inwestora Zastępczego na warunkach określonych w umowie, aż do oddania budynku realizowanego w ramach Zadania inwestycyjnego do eksploatacji inwestorowi, przy czym faktyczny termin oddania budynku realizowanego w ramach Zadania Inwestycyjnego do eksploatacji strony ustalą najpóźniej do dnia 3 lipca 2015 r., a następnie wprowadzą aneksem czas, przez który Inwestor Zastępczy będzie pełnił obowiązki Inwestora Zastępczego, który to czas będzie tożsamy z czasem, w którym budynek ma zostać oddany do eksploatacji Inwestora.”. Następnie zawarto aneks nr (...) z dnia 30 czerwca 2015 r. na podstawie którego powód miał świadczyć usługi wynikające z przedmiotowej umowy przez kolejny okres jednego miesiąca, to jest od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 31 lipca 2015 r., a nadto zmienił się zakres i przedmiot świadczenia, w tym między innymi usunięto postanowienia § 4 ust. 2 i § 2, zastępując je wskazanym wyżej postanowieniem zakreślającym okres świadczenia usług do dnia 31 lipca 2015 r.

Zgodnie z § 9 ust. 1 umowy z dnia 1 lutego 2015 r. za realizację obowiązków z niej wynikających strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 28.000 zł netto za jeden miesiąc kalendarzowy świadczonych usług, które miało być powiększone o podatek od towarów i usług w stawce wynikającej z obowiązujących przepisów prawa. Stawka podatku od usług w wysokości 23%. Płatność miała nastąpić w terminie 14 dni.

### ***Niesporne nadto dowód:***

- umowa o zastępstwo inwestycyjne, k. 24 – 38,

- aneks, k. 33,

- zeznania M. S.- k.167-168

- zeznania W. K. k.168-169

Powód wykonywał przedmiotową umowę z pozwaną, realizując wynikające z niej obowiązki inwestora zastępczego.

W dniu 11 lipca 2015 r. powód wystawił pozwanej fakturę VAT nr (...), z terminem płatności do dnia 25 lipca 2015 r., obejmującą kwotę 34.440,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia z umowy o zastępstwo inwestycyjne. W dniu wystawienia faktura nr (...) została doręczona i podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentacji pozwanej spółki – dyrektora zarządu W. K. (2).

***Niesporne nadto dowód:***

- odpis z KRS, k. 15 – 23,
- faktura VAT, k. 34
- zeznania M. S.- k.167-168
- zeznania W. K. k.168-169

W dniu 10 sierpnia 2015 r. pozwana dokonała przelewem na rachunek bankowy powoda częściowej zapłaty należności z tytułu wynagrodzenia w kwocie 15.000 zł.

Kwota ta została zaksięgowana w pierwszej kolejności na związane ze zobowiązaniem zaległe należności uboczne – ustawowe odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego liczone od dnia 26 lipca 2015 r. do dnia 10 sierpnia 2015 r. w kwocie 120,78 zł, a w pozostałej części na należność główną.

***Niesporne nadto dowód:***

- potwierdzenie przelewu, k. 35

Pismem z dnia 23 września 2015 r. pełnomocnik powoda wezwał pozwaną spółkę do zapłaty kwoty 19.560,78 zł.

***Dowód:***

- wezwanie do zapłaty, k. 44 - 45,
- potwierdzenie nadania, k. 46 – 47,
- potwierdzenie odbioru, k. 48 – 49.

W dniu 11 grudnia 2015 r. pozwana dokonała przelewem na rachunek bankowy powoda częściowej zapłaty należności z tytułu wynagrodzenia w kwocie 19.440 zł.

***Dowód:***

- potwierdzenie dokonania przelewu, k. 60

Strony prowadziły osobiście i mailowo rozmowy w sprawie płatności. Pozwana nie dysponowała środkami finansowymi na zapłatę i zależało jej na odroczeniu terminu płatności i rozłożeniu jej na raty. Powód się na to nie godził.

W korespondencji e-mail w okresie od 2 września do 18 września 2015 r. powód zwracał się do pozwanej o informację o terminie dokonania płatności za fakturę (...). W dniu 8 września 2015 r. powód wezwał pozwaną do niezwłocznego uregulowania zaległości względem (...) M. S. (1). W odpowiedzi W. K. (2) wskazał, że pozostała kwota zostanie uregulowana po odbiorze pozostałych części obiektu przez Inspektora.

Wiadomościami e-mail z dnia 8 stycznia 2016 r. i 11 stycznia 2016 r. pozwana wzywała powoda do wykonania działań naprawczych poprzez usunięcie usterek i wykonanie usług montażowych.

**Dowód:**

- korespondencja e-mail, 36 – 43, 62 – 65, 68 – 85, 88 – 89,

- dokumentacja zdjęciowa, k. 66 – 67, 86 – 87,

- zeznania M. S.- k.167-168

- zeznania W. K. k.168-169

**Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powoda jest uzasadnione w części pozostającej po ograniczeniu.

Podstawę prawną powództwa stanowi art. 750 k.c. w zw. z art. 735 i n. k.c.

Powód domaga się realnego wykonania umowy tj. zapłaty wynagrodzenia za wykonywane czynności zastępstwa inwestycyjnego. Przyjęcie, że strony łączyła umowa zlecenia, umowa o dzieło, czy też umowa nienazwana zawarta w ramach swobody umów prowadziłyby do tożsamego rozstrzygnięcia.

Bezsporne jest istnienie umowy o zastępstwo inwestycyjne z dnia 1 lutego 2015r zmienionej aneksem z dnia 30 czerwca 2015r w ramach, której ustalono wynagrodzenie w kwocie 28.000zł netto. W związku z wykonywaniem przedmiotowej umowy powód wystawił fakturę (...) na kwotę 34 440zł z terminem płatności 14 dni.

Pozwana samego faktu wykonania umowy przez powoda nie kwestionowała, co znajduje odzwierciedlenie w zgromadzonych w sprawie dowodach z dokumentów oraz zeznaniach stron. Potwierdzeniem tego jest w szczególności, zapłata w dwóch ratach całej kwoty ujętej na fakturze.

Co do zgłaszanych przez pozwaną zastrzeżeń wskazać należy, że pozwana nie uczyniła ich przedmiotem żadnego skutecznego prawnie zarzutu. W szczególności brak jest twierdzeń, co do ewentualnego potrącenia, obniżenia wynagrodzenia itp. Nadto pozwana nie wykazała wiarygodności, która miałaby jej ewentualnie przysługiwać. W związku z czym przyjąć należy, że powodowi w ramach niniejszego procesu przysługiwało pełne wynagrodzenie wskazane w fakturze VAT.

Rozważyć należy natomiast zarzuty pozwanej dotyczące terminu płatności. W ocenie Sądu nie doszło do zmiany pierwotnego terminu płatności wskazanego na fakturze. Nie jest spornym, że prezes pozwanej W. K. (2) przedmiotową fakturę przyjął (co potwierdził własnoręcznym podpisem) i żadnych uwag do jej treści nie składał. Co więcej były na nią dokonywane wpłaty przez pozwaną z wyraźnym wskazaniem numeru faktury.

Zeznania W. K. (2) wskazują, że przyczyną braku terminowej płatności były problemy ze zgromadzeniem środków na wypłatę. W zakresie zmiany terminu płatności zeznania W. K. (2) nie są nawet kategoryczne. Faktem jest, że proponował on powodowi zapłatę w późniejszym terminie, ale brak jest dostatecznych dowodów do przyjęcia, że powód wyraził na to zgodę. W. K. (2) nie wskazuje, że powód zgodził się na zmianę pierwotnego terminu, a sam powód okoliczność tą kwestionuje. W. K. (2) dwukrotnie użył nieostrych sformułowań „miałem wrażenie że wyraził zgodę”. W innym miejscu wskazuje, że powód „nie sprzeciwił się temu”. Jego zeznania co do rzekomej zmiany terminu w ocenie Sądu są niewiarygodne. Zmiany terminu płatności, nie wykazuje również korespondencja elektroniczna, gdyż brak jest w niej akceptacji propozycji przez powoda.

Dokonywane przez pozwaną wpłaty powód zaliczał zgodnie z art. 451 §1 k.c. w pierwszej kolejności na odsetki. Sposób rozliczenia przedstawiony został w piśmie powoda z dnia 8 lutego 2016r. W związku z czym przyjąć należy, że po zaliczeniach powodowi nadal przysługuje należność główna w kwocie 643,83zł. Od tej kwoty przysługują powodowi dalsze odsetki. Podstawę prawną w zakresie rozstrzygnięcia o odsetkach stanowi art. 481 k.c. i przepisy ustawy z 8 marca 2013r o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. 2013 poz. 403). Przepisy tej ustawy znajdują

zastosowanie do wysokości odsetek od dnia 1 stycznia 2016r tj. dnia wejścia w życie ustawy z dnia 9 października 2015r o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U 2015 poz1830), co wynika z art. 56 tej ustawy. Zwrócić przy tym należy uwagę, że ustawa ta wyraźnie wyłącza stosowanie odsetek w wysokości określonej w art. 481 k.c.

Sąd dokonał ustaleń w oparciu o częściowo niesporne twierdzenia stron, dowody z dokumentów prywatnych i urzędowych oraz zeznania stron. Dowody z dokumentów Sąd uznał za wiarygodne w zakresie w jakim wskazują na zawarcie i wykonanie umowy. Tak jak wskazano powyżej brak jest podstaw do przyjęcia odmiennego terminu płatności niż pierwotnie wskazany.

W zakresie objętym cofnięciem postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 355 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł mając na uwadze przepisy art 108 § 1 k.p.c., 98 § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Wpłaty dokonane zostały przez pozwaną po wniesieniu powództwa, w związku z czym przyjąć należy, że jego wytoczenie było uzasadnione, a tym samym powodowi przysługuje zwrot kosztów z tym związanych. Na zasądzone na rzecz powoda koszty składa się pozostała część opłaty od pozwu 139zł (33+106) opłata skarbową od pełnomocnictwa 17zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 2400 zł, ustalone w stawce minimalnej obliczonej adekwatnie do wartości przedmiotu sporu na podstawie § 6 pkt5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z 2002 r. z późn. zmianami).

Powód ograniczył powództwo do kwoty 643,83zł należna opłata od tej kwoty to 33zł. Połowa pozostałej części opłaty od pozwu podlega zwrotowi na rzecz powoda na podstawie art. 79 ust 1 pkt 3a uksc.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Sygn. akt XI GC 97/16

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S., (...)