

Sygnatura akt XI GC 328/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 8 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Plewczyński

Protokolant: Natalia Wojnarowicz

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2015 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...), K., (...) spółki jawnej w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

-o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki (...), K., (...) spółki jawnej w S. na rzecz pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 1217 zł (tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 328/15

UZASADNIENIE

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym

W dniu 18 grudnia 2014 roku powódka T. P., K., (...) spółka jawna w S. wystąpiła przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę kwoty 9.900 zł wraz z odsetkami ustawowymi, które na dzień 10 lipca 2014 r. wynosiły 13 % , liczonymi od dnia 19 października 2013 roku do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu podała, że zawarła z L.-Dom umowę o roboty budowlane i w związku z brakiem zapłaty wystawionych przez powódkę faktur powódka skierowała wezwanie do zapłaty do pozwanej, jako inwestora budowy. Podkreśliła również, że pozwana wiedziała o pracach wykonywanych przez powódkę przy budowie i akceptowała powódkę jako podwykonawcę i w związku z tym ponosi odpowiedzialność solidarną z L.-Dom za zapłatę należnego jej wynagrodzenia.

W dniu 7 kwietnia 2015 roku pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów . W uzasadnieniu pozwana potwierdziła, że zawarła umowę o roboty budowlane z firmą (...). Zaznaczyła, iż zgodnie z zawartą umową przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych przez podwykonawcę, wykonawca przedstawi zamawiającemu do akceptacji pisemną umowę z podwykonawcą lub jej projekt, pod rygorem przyjęcia, że zamawiający nie wiedział o umowie i nie odpowiada za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy. Dodała także, że nie wyrażała zgody na zatrudnienie powódki jako podwykonawcy.

W toku procesu obie strony podtrzymały swoje stanowiska

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 kwietnia 2012 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. umowę o roboty budowlane przedmiotem której było wykonanie budowy na nieruchomości hali produkcyjno-magazynowej „pod klucz” z dobudowaną częścią biurową, z przyłączami mediów oraz z zagospodarowaniem terenu nieruchomości według projektu wielobranżowego opracowanego przez biuro (...) s.c.. W § 1 ust. 3 umowy zawarto zapis, że wykonawca zobowiązał się, że przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych przez podwykonawcę przedstawi on zamawiającemu do akceptacji pisemną umowę z podwykonawcą lub jej projekt, pod rygorem przyjęcia, że zamawiający o umowie nie wiedział i nie odpowiada za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy. W umowie zapisano także, że zamawiający może odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy wykonawca realizuje przedmiot umowy niezgodnie z umową.

Umowę podpisał prezes L. (...).

Niesporne, nadto dowód:

- umowa o roboty budowlane z dnia 27.04.2012 r. - k.79-82,
- zeznania A. W. (1) k. 120-122
- zeznania A. S. (1) k. 123-125
- zeznania B. J. k.135-136

W dniu 6 września 2012 roku (...) sp. z o.o. zawarła z powódką umowę o roboty budowlane, przedmiotem której było wykonanie kompleksowe robót instalacyjnych: centralnego ogrzewania grzejnikowego części biurowo-socjalnej, wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej wraz z białym montażem, instalacji hydrantowej, wyposażenia więzła cieplnego-hali produkcyjno-magazynowej z dobudowaną częścią biurową przy ul. (...) dz. nr 3/10 w S., według projektu wielobranżowego opracowanego przez biuro (...) s.c. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 176.900 zł netto, przy czym ustalono, że będzie ono płatne na podstawie faktur Vat wraz z dołączonymi protokołami odbioru, doręczonych L.-Dom w formie pisemnej. Termin płatności każdej z faktur Vat wynosił 21 dni od dnia doręczenia zamawiającemu faktury wraz z dokumentami odbiorowymi. Strony umówiły się, że zamawiający zapłaci wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy bez ważnej przyczyny lub za odstąpienie od umowy przez wykonawcę z przyczyn leżących po stronie zamawiającego w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego netto. W aneksie do umowy z dnia 6 września 2012 r. zawartym pomiędzy (...) sp. z o.o. a powódką w dniu 25 września 2012 r., zamawiający zlecił dodatkowo powódce wykonanie instalacji ciepła technologicznego hali produkcyjno-magazynowej z dobudowaną częścią biurową przy ul. (...) dz. nr 3/10 w S.. Wynagrodzenie ustalono na 67.500 zł netto, a z tytułu wykonania całej umowy wyniesie ono 244.400 zł. W dniu 10 października 2012 r. w aneksie do umowy z dnia 6 września 2012 r. zawartym przez L. Dom z powódką, powódka przyjęła do wykonania roboty dodatkowe i zamienne na hali produkcyjno-magazynowej przy ul. (...) w S.. Zakres robót obejmował: zamianę grzejników w łazienkach na drabinkowe, montaż dodatkowych grzejników, montaż pompy w studni schładzającej, montaż systemu G. (...), przebudowę i dodatkowe podłączenia wodno-kanalizacyjne.

Dowód:

- umowa o roboty budowlane z dnia 6 września 2012 r. – k. 25-29
- aneks do umowy z dnia 6 września 2012 r. – k. 30, 31
- zeznania G. K. k.136-139
- zeznania A. W. (1) k. 120-122

W dniu 30 października 2012 r. pełnomocnik pozwanej poinformował (...) sp. z o.o. , iż zamawiający domaga się niezwłocznego przekazania (nie później niż do dnia 2.11.2012 r.) w formie pisemnej pełnej listy zaangażowanych przez L. Dom podwykonawców. (...) sp. z o.o. nie przesłała listy podwykonawców zgodnie z żądaniem.

Dowód:

- pismo z dnia 30 października 2012 r. k. 94
- zeznania A. W. (1) k. 120-122

W dniu 15 listopada 2012 roku powódka wystawiła L. Dom fakturę Vat nr (...) opiewającą na kwotę 147.600 zł oraz został podpisany przez powódkę i L. Dom protokół zaawansowania robót w okresie od dnia 6 września 2012 r. do 15 listopada 2012 r. W dniu 11 grudnia 2012 r. wymienione strony podpisały protokół zaawansowania robót w okresie od dnia 16 listopada 2012 r. do dnia 11 grudnia 2012 r. W dniu 12 grudnia 2012 r. powódka wystawiła L. Dom fakturę Vat o nr (...) opiewająca na kwotę 110.170 zł. W dniach 15 listopada 2012 r. oraz 11 grudnia 2012 r. zostały również spisane protokoły odbioru robót częściowych, które podpisali A. W. (1) z (...) sp. z o.o., G. K. z T. sp.j. oraz M. S. (1) – inspektor nadzoru. Inspektor nadzoru ogólnie wiedział jakie prace wykonywała powódka oraz monitował prezesa L. (...) o przekazanie umowy łączącej L. Dom z powódką.

Dowód:

- protokoły odbioru k. 33,35
- protokoły odbioru robót częściowych k. 50,51
- faktura Vat nr (...) k. 32
- faktura Vat nr (...) k. 34
- zeznania M. S. (1) k. 122-123
- zeznania G. K. k.136-139
- zeznania A. W. (1) k. 120-122

Powódka nie kontaktowała się bezpośrednio z pozwaną. Korespondencja dot. instalacji wymieniana była pomiędzy inspektorem nadzoru oraz L. Dom, a wyjątkowo z powódką. W piśmie z dnia 30 października 2012 r. (...) sp. z o.o. poinformowała pozwaną, iż uruchomienie ogrzewania będzie możliwe po wykonaniu przez dostawcę energii przyłącza energetycznego na działce i załączyła do pisma informacje przekazane przez firmy wykonujące prace związane z podłączeniem i uruchomieniem instalacji centralnego ogrzewania i grzewczo-wentylacyjnej.

Dowód:

- pismo z dnia 30 października 2012 r. k. 49
- korespondencja k. 41-48
- zeznania M. S. (1) k. 122-123
- zeznania G. K. k.136-139
- zeznania A. W. (1) k. 120-122

W dniu 18 grudnia 2012 r. L. Dom opłaciła częściowo fakturę Vat nr (...) uiszczając kwotę 80.000 zł.

Dowód:

- przelew k. 36

W dniu 24 grudnia 2012 r. pozwana odstąpiła od umowy z dnia 27 kwietnia 2012 r. zawartej z (...) sp. z o.o. ze skutkiem natychmiastowym.

Dowód:

- oświadczenie o odstąpieniu od umowy – k. 83

W dniu 28 grudnia 2012 roku powódka wezwała L. Dom do uregulowania sumy 67.600 zł.

Dowód:

- wezwanie z potwierdzeniem nadania k. 37-38

W dniu 10 stycznia 2013 r. została zawarta ugoda pomiędzy B. B., którego firma jako jedyny podwykonawca zgłosiła się i uzyskała akceptację pozwanej, a pozwaną. W ugodzie tej pozwana uznała odpowiedzialność solidarną wobec B. B., za niewypłacone wynagrodzenie przez L. Dom.

Dowód:

- ugoda k. 84

- zeznania A. S. (1) k. 123-125

W dniu 1 października 2013 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 178.300 zł, opierając swoje roszczenie na art. 647¹ § 5 k.c.

Dowód:

- wezwanie z dnia 1 października 2013 r. k.52,

- potwierdzenie nadania k.53

W dniu 10 października 2013 roku pełnomocnik pozwanej w imieniu mandantki odmówiła uczynienia zadość otrzymanemu w dniu 4 października 2013 r. wezwaniu do zapłaty. Podała, że pozwana nie wyrażała zgody na wykonywanie robót przez powódkę i nie zostały jej przedstawione jakiegokolwiek dokumenty, z których wynikałaby wiedza, co do wykonywania robót przez powódkę.

Dowód:

- pismo z dnia 10 października 2013 r. k. 54-55

- zeznania A. S. (1) k. 123-125

Powódka nie widnieje w żadnym wpisie w dzienniku budowy nr 458/12 wydanym w dniu 15 maja 2012 r., której inwestorem była pozwana. Prezes pozwanej nie znał zakresu prac wykonywanych przez powódkę, a tym bardziej treści umowy łączącej powódkę z (...) sp. z o.o. Na budowie kilkakrotnie spotkał G. K..

Dowód:

- dziennik budowy k. 85-93

- zeznania A. S. (1) k. 123-125

- zeznania G. K. k.136-139

- zeznania M. S. (2) k. 139-140

Sąd zważył, co następuje:

Podstawę prawną powództwa stanowi art. 647¹ §5 k.c.

W rozpoznawanej sprawie powód jako podwykonawca dochodził od pozwanego jako inwestora zapłaty wynagrodzenia, którego nie otrzymał od wykonawcy za roboty zrealizowane na podstawie umowy podwykonawczej zawartej w dniu 6 września 2012r i dwukrotnie aneksowanej.

Przedmiotem sporu pozostawało, czy powód wykazał przesłanki powstania solidarnej z wykonawcą odpowiedzialności pozwanego za to wynagrodzenie.

Stosownie do art. 647(1) § 2 KC, do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. Zgodnie z art. 647(1) § 5 KC, zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego i nauce prawa cywilnego przyjmuje się, że zgoda inwestora, wymagana przez art. 647(1) § 2 i 3 KC, może być wyrażona przez każde zachowanie, które ujawnia ją w sposób dostateczny (art. 60 KC), niezależnie od tego zgodę uważa się za wyrażoną w razie ziszczenia się przesłanek określonych w art. 647(1) § 2 zdanie drugie KC (por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2008 roku, III CZP 6/08, OSNC 2008, nr 11, poz. 121). Zgoda ta nie jest przesłanką ważności umowy podwykonawczej, lecz konieczną przesłanką powstania po stronie inwestora i wykonawcy solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy. Wskazuje się także, że możliwe są następujące sytuacje: 1) zgoda bierna inwestora tzw. milcząca, o której mowa w art. 647(1)§ 2 zd. 2 KC, 2) zgoda czynna wyrażona wprost oraz 3) zgoda czynna dorozumiana. Przesłanki skuteczności zgody inwestora wyrażonej wprost określają przepisy ogólne kodeksu cywilnego dotyczące skuteczności oświadczenia woli. Zgoda czynna wyrażona w sposób dorozumiany poprzez każde zachowanie inwestora ujawniające w sposób dostateczny jego wolę (art. 60 KC) jest skuteczna, gdy dotyczy konkretnej umowy podwykonawczej, a inwestor znał jej istotne postanowienia decydujące o zakresie jego odpowiedzialności solidarnej lub miał możliwość zapoznania się z nimi (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2010 r., II CSK 210/10, OSNC 2011, nr 5, poz. 59, uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 2015r sygn. akt II CSK 551/14). Nie budzi wątpliwości, że zgoda inwestora musi się odnosić do zindywidualizowanego podwykonawcy (element podmiotowy), jak również musi dotyczyć konkretnej umowy o roboty budowlane (element przedmiotowy) i nie może być to zgoda blankietowa ogólnie akceptująca możliwość zawarcia przez wykonawcę umów z podwykonawcami (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2008 r., III CZP 6/08 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2010 r., II CSK 210/10, OSNC z 2011 r. Nr 5, poz. 59). Ocena skuteczności zgody inwestora na zawarcie przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą wymaga więc w pierwszej kolejności ustalenia rodzaju zgody inwestora, a w konsekwencji, czy zgoda inwestora wywarła skutek określony w art. 647(1) § 5 KC.

W niniejszej sprawie wykluczyć należy zgodę bierną inwestora tzw. milcząca, o której mowa w art. 647 (1) §2 zd. 2 k.p.c., bo nie została mu przedstawiona umowa podwykonawcza z powodem.

W ocenie Sądu nie ma także zgody czynnej inwestora wyrażonej wprost. Żaden dowód na to nie wskazuje. Sam powód w uzasadnieniu pozwu zdaje się wskazywać na wyrażenie zgody czynnej poprzez czynności faktyczne w sposób

dorozumiany i ten sposób wymaga szerszego omówienia. Zgoda ta może być wyrażona przez każde zachowanie, które ujawnia ją w sposób dostateczny (art. 60 KC);

Podwykonawca chcący korzystać z ochrony przewidzianej w art. art. 647(1) § 5 KC powinien zadbać o uzyskanie zgody inwestora na nawiązanie umowy, na podstawie której wykonuje prace. W przypadkach, gdy zgoda inwestora przyjmuje postać oświadczenia wyrażanego konkludentnie, powinnością podwykonawcy jest zadbanie o wystąpienie przesłanek skuteczności takiej zgody, w tym w szczególności o uzyskanie przez inwestora pozytywnej wiedzy o istotnych postanowieniach zatwierdzonej umowy (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 21.1.2014 r., I ACA 1086/13, Legalis, Komentarz do KC do art. 647(1) § 5 KC, T. II red. Pietrzykowski 2015 wyd. 8). W toku procesu to na podwykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że zgoda taka została udzielona.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 10 lipca 2013r (sygn.. akt I ACA 367/13, opubl. L.), rozstrzygnął, że do tego, aby można było uznać, iż przesłanki z art. 647(1) KC zostały spełnione, nie wystarczy sama wiedza inwestora o powierzeniu niektórych prac przez wykonawcę innym podmiotom. Niezbędne jest, by inwestor miał obiektywną możliwość zapoznania się z zakresem i warunkami umowy. (...) w tym zakresie musi należeć do wykonawcy lub podwykonawcy, a nie do inwestora. Wskazuje się też w orzecznictwie, że zgoda inwestora, wyrażona w sposób dorozumiany czynny, na zawarcie umowy wykonawcy z podwykonawcą jest skuteczna, gdy dotyczy konkretnej umowy, której istotne postanowienia, decydujące o zakresie solidarnej odpowiedzialności inwestora z wykonawcą za wypłatę wynagrodzenia podwykonawcy, są znane inwestorowi albo z którymi miał on możliwość zapoznania się. Inwestor nie musi znać treści całej umowy lub jej projektu, a jego znajomość istotnych postanowień umowy podwykonawczej decydujących o zakresie jego odpowiedzialności nie musi pochodzić od wykonawcy lub podwykonawcy, może mieć dowolne źródło i nie musi być ukierunkowana na wyrażenie zgody na zawarcie umowy podwykonawczej (zob. wyr. SA w Warszawie z 2.12.2011 r., VI ACA 690/11, L.).

Zgoda dorozumiana może nastąpić poprzez czynności faktyczne, na przykład przez tolerowanie obecności podwykonawcy na placu budowy, dokonywanie wpisów w jego dzienniku budowy, odbieranie wykonanych przez niego robót, oraz dokonywanie podobnych czynności, o ile w sposób funkcjonalny czynności te są związane z wykonywaniem prac podwykonawcy mających stać się składnikiem obiektu stanowiącego przedmiot świadczenia wykonawcy w ramach umowy o roboty budowlane przy jednoczesnej świadomości inwestora, że prace te są wykonywane w ramach podwykonawstwa.

Odnosząc się do poszczególnych zdarzeń zaistniałych na budowie na wstępie ustalić należy status inspektora nadzoru M. S. (1).

Do powstania solidarnej odpowiedzialności inwestora będącego osobą prawną, konieczna jest bezpośrednia wiedza o okolicznościach uzasadniających taką odpowiedzialność osób wchodzących w skład organu zarządzającego osoby prawnej. Nie jest natomiast wystarczająca ew. wiedza przedstawicieli technicznych inwestora na budowie lub ewentualnie jego pracowników, w tym zajmujących się czynnościami związanymi z zapłatą faktur. Regułą jest, że inspektor nadzoru technicznego i inni pracownicy techniczni działający na budowie nie wchodzi w skład organu zarządzającego inwestora. Kwestie ich umocowania do działania w imieniu i na rzecz inwestora winien wykazać powód (por. Wyrok SA w Warszawie sygn. akt I A Ca 1516/12). W niniejszej sprawie M. S. (1) nie dysponował pełnomocnictwem od pozwanej. Z niczego nie wynika też, że zakres jego kompetencji wykraczał poza zwykle czynności inspektora budowlanego. Wręcz przeciwnie, nie był on nawet pracownikiem pozwanej, wykonywał dla niej prace w ramach umowy cywilnoprawnej (prowadził własną działalność). W mailu z dnia 26 września 2012r (k.45) wskazywał wyraźnie, że końcową akceptację pozostawia w gestii Inwestora, a nie swojej. Z tego jednoznacznie wynika, że bynajmniej z inwestorem się nie utożsamiał, ale wyraźnie go wyróżniał. W trakcie przesłuchania świadek S. zaprzeczył też, aby miał jakieś inne kompetencje niż standardowo przewidziane dla inspektora budowlanego. Na marginesie odnotować należy, że z zeznań świadka wynika też, że nie znał on zakresu umowy między powódką, a L., a jedynie miał ogólną wiedzę o zakresie robót wykonywanych przez powódkę. Podsumowując, działania inspektora nadzoru nie mogą być oceniane z punktu widzenia zgody czynnej pozwanej na zawarcie umowy podwykonawczej przez powódkę, a istotne są jedynie działania oraz wiedza członków zarządu (...) sp. z o.o.

Jeśli chodzi o zgodę czy choćby wiedzę członków zarządu o zawarciu umowy podwykonawczej z powódką i jej zakres (istotne elementy umowy) to materiał dowodowy nie jest wystarczający do uwzględnienia powództwa.

Powódka nie jest ujawniona w dzienniku budowy jako podwykonawca. Udział w spotkaniach na budowie tzw. naradach odbywał się z udziałem inspektora nadzoru. Nie było na nich ani A. S. ani M. S. na co wskazał w czasie przesłuchania sam G. K. . Złożona na tą okoliczność notatka nie wskazuje na obecność członka zarządu, nie jest też podpisana. Korespondencja mailowa kierowana była do L. i inspektora nadzoru, a jeżeli już przesyłana była do wiadomości A. S. (1) jak mail z 26 września 2012r to imię G. (prawdopodobnie K.) było z oznaczeniem firmy (...). Natomiast A. S. (1) maile kierował bezpośrednio do L. (k.42-43,46-47) lub inspektora nadzoru. W czasie przesłuchania G. K. podał, że on ani jego pracownik nie kontaktowali się ze spółką (...) (k.137). Protokoły odbioru podpisane zostały przez inspektora nadzoru z wyraźnym zaznaczeniem, że potwierdza on wykonanie prac przez L.. Zaznaczyć należy, że w czasie gdy powódka wykonywała jeszcze prace na budowie, pozwana w piśmie z dnia 30 października 2012r wprost domagała się od (...) sp. z o.o. wskazania pełnej listy podwykonawców. Świadek A. W. (1) wskazał, że lista taka nie została przekazana. Mając na uwadze treść ww. pisma nie można zarzucić pozwanej braku działań w celu wyjaśnienia sytuacji na budowie. Gdyby faktycznie pozwana знаła podwykonawców i istotne warunki umów o podwykonawstwo, to nie musiałyby takiego pisma kierować.

Pozostały materiał osobowy nie jest wystarczający do przyjęcia, że pozwana wyraziła zgodę na zawarcie umowy podwykonawczej. Zeznania świadka A. W. mają ogólny charakter, nie wskazuje on konkretnych okoliczności w jakich pozwana miała dowiedzieć się o umowie z powódką. Nie jest on też pewien, czy w czynnościach brał udział inspektor nadzoru, czy też prezes pozwanej. Z zeznań A. S. i M. S. nie wynika przedmiotowa zgoda. Sam G. K. odwołuje się do 2-3 spotkań z inwestorem. Z powyższego wyprowadzić można wniosek, że pozwana co najwyżej miała wiedzę, że powódka wykonuje prace na terenie inwestycji. Przedstawione dowody nie pozwalają jednak na twierdzenie, że miała wiedzę dotyczącą umowy powódki ze spółką (...), w zakresie stanowiącym podstawę do przyjęcia solidarnej odpowiedzialności za wynagrodzenie podwykonawcy, a chodzi tu w szczególności o zakres robót i wysokość wynagrodzenia. Odpowiedzialność solidarna inwestora za wynagrodzenie podwykonawcy nie jest nieograniczona. Inwestor musi bowiem posiadać wiedzę o warunkach wynagrodzenia aby oszacować koszt inwestycji. Zebrany materiał dowodowy w żaden sposób nie wskazuje natomiast, iż pozwana знаła essentialia negotii umowy łączącej powódkę ze spółką (...).

Przepisy rozciągające odpowiedzialność za wykonanie umowy na osobę nie będącą jej stroną należy stosować ściśle. Powódka jako przedsiębiorca nie zadbała w żaden sposób o to, aby inwestor zapoznał się z treścią umowy łączącej ją ze spółką (...). Sama wiedza pozwanej o tym, że pracownicy powódki wykonują na terenie inwestycji prace, jest niewystarczająca do przyjęcia, że wyraziła ona jako inwestor zgodę na zawarcie przez powódkę umowy z generalnym wykonawcą. Stanowisko zgodne z wyżej przedstawionym wyraził Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia sprawie VIII Ga 197/14. Sprawa ta dotyczyła innego z podwykonawców na tej samej budowie, a pozwanym było również (...) sp. z o.o. Podobne były również zasadnicze okoliczności sprawy.

Reasumując powódka nie wykazała wyrażenia zgody pozwanej w jakiegokolwiek formie na zawarcie umowy podwykonawczej, co uzasadnia oddalenie powództwa.

Dla wyczerpania tematu wskazać należy, że z dokumentów, w tym protokołów odbioru wynika fakt wykonania robót przez powódkę. Gdyby więc przyjąć odmienne stanowisko jak wyżej wskazane, wówczas powództwo podlegałoby uwzględnieniu w całości.

Sąd dokonał ustaleń faktycznych w oparciu o częściowo niesporne twierdzenia stron, dokumenty, zeznania świadków oraz przesłuchanie stron. Istotne elementy materiału dowodowego będące podstawą ustaleń zostały omówione we wcześniejszej fazie uzasadnienia. W tym miejscu odnotowania wymaga, iż dowody z dokumentów mają większą moc dowodową, niż dowody z zeznań świadków, a tym bardziej stron, gdyż z reguły odzwierciedlają aktualny przebieg zdarzeń. Dowody z zeznań świadków i stron Sąd uwzględnił tylko w takim zakresie w jakim korespondują

z dokumentami oraz logicznym ciągiem zdarzeń. W ocenie Sądu nie są one wystarczające do dokonania ustaleń w postulowanym przez powoda kierunku.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w art. 98 k.p.c. Powódka przegrała proces w całości.

Na poniesione przez pozwaną koszty złożyły się: opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika, które z uwagi na wartość przedmiotu sporu – zgodnie z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – wynosi 1200 złotych.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron
3. Akta z apelacją lub za 30 dni