

Sygn. akt X GC 1431/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział X Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Kornelia Żminkowska
Protokolant:	Agata Kicińska

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

w sprawie z powództwa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w M.

przeciwko M. J.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. J. na rzecz powoda (...) spółki akcyjnej z siedzibą w M. kwotę 65001,95 zł (sześćdziesiąt pięć tysięcy jeden złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwot:

- 130,04 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 3055,70 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 569,07 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 1119,12 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 1846,21 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 1167,09 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 370,97 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 3439,66 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 1621,55 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 760,42 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 2119,29 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r.
- 2865,27 zł od dnia 30 kwietnia 2016 r.

- 3767,69 zł od dnia 30 kwietnia 2016 r.
- 542,60 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 379,92 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 173,27 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 3557,65 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 1265,60 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 539,82 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 4460,94 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 473,60 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 323,65 zł od dnia 22 maja 2016 r.
- 723,09 zł od dnia 23 maja 2016 r.
- 2134,41 zł od dnia 30 maja 2016 r.
- 1516,25 zł od dnia 30 maja 2016 r.
- 5521,36 zł od dnia 31 maja 2016 r.
- 3115,77 zł od dnia 31 maja 2016 r.
- 3287,36 zł od dnia 31 maja 2016 r.
- 2369,04 zł od dnia 31 maja 2016 r.
- 1239,03 zł od dnia 31 maja 2016 r.
- 2229,51 zł od dnia 27 czerwca 2016 r.
- 901,16 zł od dnia 27 czerwca 2016 r.
- 1591,85 zł od dnia 29 czerwca 2016 r .
- 1722,52 zł od dnia 29 czerwca 2016 r.
- 3472,03 zł od dnia 29 czerwca 2016 r.
- 185,52 zł od dnia 30 maja 2016 r.
- 443,92 zł od dnia 30 maja 2016 r.

solidarnie z M. K. wymienionym w prawomocnym nakazie zapłaty z dnia 23 marca 2017 roku wydanym przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie X GNc 784/17,

II. zasądza od pozwanego M. J. na rzecz powoda (...) spółki akcyjnej w siedzibie M. kwotę 8668 zł (osiem tysięcy sześćset sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem kosztów procesu, solidarnie z M. K. wymienionym

w prawomocnym nakazie zapłaty z dnia 23 marca 2017 roku wydanym przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie X GNc 784/17, do kwoty 4430 zł (cztery tysiące czterysta trzydzieści złotych).

Sygn. akt X GC 1431/17

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2017 r. (...) spółka akcyjna z siedzibą w M. wniosła pozew przeciwko M. K. i M. J. o zapłatę solidarnie na rzecz powódki kwoty 65001,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot: 130,04 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 3055,70 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 569,07 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 1119,12 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 1846,21 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 1167,09 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 370,97 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 3439,66 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 1621,55 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 760,42 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 2119,29 zł od dnia 24 kwietnia 2016 r., 2865,27 zł od dnia 30 kwietnia 2016 r., 3767,69 zł od dnia 30 kwietnia 2016 r., 542,60 zł od dnia 22 maja 2016 r., 379,92 zł od dnia 22 maja 2016 r., 173,27 zł od dnia 22 maja 2016 r., 3557,65 zł od dnia 22 maja 2016 r., 1265,60 zł od dnia 22 maja 2016 r., 539,82 zł od dnia 22 maja 2016 r., 4460,94 zł od dnia 22 maja 2016 r., 473,60 zł od dnia 22 maja 2016 r., 323,65 zł od dnia 22 maja 2016 r., 723,09 zł od dnia 23 maja 2016 r., 2134,41 zł od dnia 30 maja 2016 r., 1516,25 zł od dnia 30 maja 2016 r., 5521,36 zł od dnia 31 maja 2016 r., 3115,77 zł od dnia 31 maja 2016 r., 3287,36 zł od dnia 31 maja 2016 r., 2369,04 zł od dnia 31 maja 2016 r., 1239,03 zł od dnia 31 maja 2016 r., 2229,51 zł od dnia 27 czerwca 2016 r., 901,16 zł od dnia 27 czerwca 2016 r., 1591,85 zł od dnia 29 czerwca 2016 r., 1722,52 zł od dnia 29 czerwca 2016 r., 3472,03 zł od dnia 29 czerwca 2016 r., 185,52 zł od dnia 30 maja 2016 r., 443,92 zł od dnia 30 maja 2016 r., a także z kosztami postępowania. Uzasadniając żądanie pozwu powódka podała, iż prowadziła z pozwanymi współpracę handlową, w ramach której sprzedawała pozwanym towar. Wskazała, iż wystawiła pozwanym kilkanaście faktur VAT, lecz pozwani stwierdzonych w nich należności nie zapłacili.

W dniu 23 marca 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt X GNc 784/17).

Sprzeciw od nakazu zapłaty wniósł pozwany M. J.. Wniósł on o oddalenie powództwa. Podniósł zarzut legitymacji biernej, który uzasadnił podając, iż w dniu 30 czerwca 2016 r. wraz z drugim ze współników rozwiązał umowę spółki cywilnej i że M. K. przyjął na siebie odpowiedzialność za wszystkie zobowiązania spółki cywilnej.

Powódka w dalszym piśmie procesowym podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Pozwany M. K. nie wniósł sprzeciwu do nakazu zapłaty. Nakaz zapłaty w stosunku do pozwanego M. K. stał się prawomocny i został opatrzony klauzulą wykonalności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka akcyjna z siedzibą w M. prowadziła współpracę handlową z M. K. i M. J. – współnikami spółki cywilnej (...) s.c. Powódka sprzedawała pozwanym materiały elektryczne.

Bezsporne, nadto dowód:

- odpis KRS k. 16-21,

- faktury VAT i dokumenty WZ k. 26-108.

(...) spółka akcyjna z siedzibą w M. wystawiła pozwanym trzydzieści siedem kolejnych faktur VAT potwierdzających transakcje pomiędzy stronami:

- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 1474,81 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r., z której do zapłaty pozostała kwota 130,04 zł;

- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 3334,97 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r., z której do zapłaty pozostała kwota 3055,70 zł;
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 569,07 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r.;
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 1119,12 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r.,
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 2125,48 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r., z której do zapłaty pozostała kwota 1846,21 zł;
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 1167,09 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r.;
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 562,11 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r., z której do zapłaty pozostała kwota 370,97 zł;
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 3439,66 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r.;
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 1621,55 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r.;
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 760,42 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r.;
- nr (...) z dnia 23 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 2119,29 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 23 kwietnia 2016 r.;
- nr (...) z dnia 29 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 2865,27 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 29 kwietnia 2016 r.;
- nr (...) z dnia 29 lutego 2016 r. opiewającą na kwotę 3767,69 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 29 kwietnia 2016 r.;
- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 542,60 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 2865,27 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 173,27 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 3557,65 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 1265,60 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 539,82 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;

- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 4460,94 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 473,60 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 22 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 323,65 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 21 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 23 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 723,09 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 22 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 30 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 2134,41 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 29 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 30 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 1531,50 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 29 maja 2016 r., z której do zapłaty pozostała kwota 1516,25 zł;
- nr (...) z dnia 31 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 5521,36 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 30 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 31 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 1531,50 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 30 maja 2016 r., z której do zapłaty pozostała kwota 3115,77 zł;
- nr (...) z dnia 31 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 3287,36 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 30 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 31 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 2827,62 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 30 maja 2016 r., z której do zapłaty pozostała kwota 2369,04 zł;
- nr (...) z dnia 31 marca 2016 r. opiewającą na kwotę 1239,03 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 30 maja 2016 r.;
- nr (...) z dnia 27 kwietnia 2016 r. opiewającą na kwotę 2229,51 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 26 czerwca 2016 r.;
- nr (...) z dnia 27 kwietnia 2016 r. opiewającą na kwotę 901,16 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 26 czerwca 2016 r.;
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. opiewającą na kwotę 1591,85 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 28 czerwca 2016 r.;
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. opiewającą na kwotę 1722,52 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 28 czerwca 2016 r.;
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. opiewającą na kwotę 3472,03 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 28 czerwca 2016 r.;
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. opiewającą na kwotę 185,52 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 28 czerwca 2016 r.;
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. opiewającą na kwotę 443,92 zł brutto, z terminem zapłaty wyznaczonym na dzień 28 czerwca 2016 r.

Bezsporne, nadto dowód:

- faktury VAT i dokumenty WZ k. 26-108.

Z powodu nieuregulowania należności stwierdzonych w fakturach VAT o numerach: (...) w terminach w nich określonych powódka pismem z dnia 17 maja 2016 r. wezwała pozwanych do zapłaty kwoty 24295,53 zł.

Bezsporne, nadto dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 22-23.

Powódka ustaliła, iż pozwani nie zapłacili jej tytułem wystawionych trzydziestu siedmiu faktur łącznie kwoty 65001,95 zł.

Bezsporne, nadto dowód:

- zestawienie k. 24-25.

W dniu 30 czerwca 2016 r. M. J. i M. K. zgodnie podjęli decyzję o rozwiązaniu umowy spółki cywilnej (...), która to umowa została zawarta w dniu 15 kwietnia 2010 r., ze skutkiem na dzień 5 lipca 2016 r. M. J. i M. K. postanowili, iż wszelkie należności i zobowiązania przejmują M. K.. Umówili się również, iż majątek spółki przejmie M. K., który w zamian zapłaci M. J. kwotę 70000 zł w dziesięciu równych ratach.

M. J. i M. K. nie poinformowali powódki o treści rozwiązania umowy spółki cywilnej.

Dowód:

- umowa rozwiązania spółki cywilnej, k. 131,
- przesłuchanie stron – pozwanego M. J. k. 158-159,
- przesłuchanie stron – pozwanego M. K. k. 159-160.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione.

W pierwszej kolejności Sąd poddał rozważeniu podniesiony przez pozwanego M. J. zarzut braku legitymacji procesowej.

Wyjaśnić należy, iż pojęcie legitymacji procesowej oznacza, że określona osoba jest uprawniona do występowania w charakterze strony w konkretnym procesie w stosunku do jego przedmiotu. Legitymacja procesowa jest zaliczana do merytorycznych przesłanek procesowych. Konieczność posiadania legitymacji procesowej dotyczy obu stron, a więc powoda i pozwanego. Źródłem legitymacji procesowej jest norma prawa materialnego.

W sprawie M. J. i M. K. są dłużnikami solidarnymi, wynika to bowiem z art. 864 k.c. Są oni dłużnikami solidarnymi wobec wierzyciela, którym jest powódka. Stwierdzić należy, iż im obydwu przysługuje legitymacja procesowa do występowania po stronie pozwanej. Tak więc zarzut pozwanego M. J. o braku podstaw do przyznania mu legitymacji procesowej nie znajduje uzasadnienia.

W niniejszym pozwie powódka dochodziła zapłaty określonych kwot tytułem zapłaty ceny za dostarczony M. K. i M. J. towar.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia okazał się przepis art. 535 k.c., zgodnie z którym przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać

i zapłacić sprzedawcy cenę. Z treści tego przepisu wprost wynikają podstawowe obowiązki stron umowy sprzedaży. Obowiązkiem sprzedawcy, którym w rozpoznawanej sprawie jest powódka, jest przeniesienie na kupującego własności rzeczy i jej wydanie. Natomiast obowiązkiem kupującego, którym tu są pozwani, jest odebranie rzeczy i zapłata ceny.

W niniejszym postępowaniu powódka domagała się zapłaty kwoty 65001,95 zł tytułem zapłaty ceny za zamówiony przez pozwanych towar w postaci materiałów elektrycznych, których dostarczenie pozwanym i sprzedaż zostały potwierdzone w przedłożonych przez powódkę fakturach VAT i dokumentach WZ.

Bezsporne w sprawie było istnienie i treść zobowiązania, a także wysokość roszczenia. Pozwani tym okolicznościom nie zaprzeczyli i znalazły one również potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Istnienie i treść zobowiązania, a także wysokość ceny, wynikają z przedłożonych przez powódkę faktur VAT i dokumentów WZ (k. 26-108). Zostało to również potwierdzone przez pozwanych w trakcie ich przesłuchania.

Na tej podstawie przyjąć należało, iż pozwani są zobowiązani do zapłaty na rzecz powódki należności wymienionych w fakturach VAT: nr (...) w wysokości 1474,81 zł, nr (...) w wysokości 3055,70 zł; nr (...) w wysokości 569,07 zł, nr (...) w wysokości 1119,12 zł, nr (...) w wysokości 1846,21 zł; nr (...) w wysokości 1167,09 zł, nr (...) w wysokości 370,97 zł; nr (...) w wysokości 3439,66 zł, nr (...) w wysokości 1621,55 zł, nr (...) w wysokości 760,42 zł, nr (...) w wysokości 2119,29 zł, nr (...) w wysokości 2865,27 zł, nr (...) w wysokości 3767,69 zł, nr (...) z w wysokości 542,60 zł, nr (...) w wysokości 2865,27 zł, nr (...) w wysokości 173,27 zł, nr (...) w wysokości 3557,65 zł, nr (...) w wysokości 1265,60 zł, nr (...) w wysokości 539,82 zł, nr (...) w wysokości 4460,94 zł, nr (...) w wysokości 473,60 zł, nr (...) w wysokości 323,65 zł, nr (...) w wysokości 723,09 zł, nr (...) w wysokości 2134,41 zł, nr (...) w wysokości 1516,25 zł, nr (...) w wysokości 5521,36 zł, nr (...) w wysokości 3115,77 zł; nr (...) w wysokości 3287,36 zł, nr (...) w wysokości 2369,04 zł; nr (...) w wysokości 1239,03 zł, nr (...) w wysokości 2229,51 zł, nr (...) w wysokości 901,16 zł, nr (...) w wysokości 1591,85 zł, nr (...) w wysokości 1722,52 zł, nr (...) w wysokości 3472,03 zł, nr (...) w wysokości 185,52 zł, nr (...) w wysokości 443,92 zł. Czyli łącznie są zobowiązani do zapłaty kwoty 65001,95 zł.

W sprawie nie wystąpiły przesłanki wykluczające solidarną odpowiedzialność pozwanego M. J..

Pozwany podał, iż umowa spółki cywilnej, z której działalnością jest bezpośrednio związane żądanie pozwu, została rozwiązana w dniu 30 marca 2016 r. Wskazał, iż byli i wyłączni wspólnicy (a więc M. J. i M. K.) postanowili wspólnie, iż odpowiedzialność za wszelkie zobowiązania spółki cywilnej przejmuje z dniem rozwiązania spółki cywilnej w całości M. K.. Jednocześnie, jak ustalił Sąd w toku postępowania dowodowego, żaden z byłych wspólników nie powiadomił powódki o rozwiązaniu spółki cywilnej i o poczynionych postanowieniach dotyczących osób odpowiedzialnych za zobowiązania spółki cywilnej, w tym za zobowiązanie objęte żądaniem pozwu.

Art. 369 k.c. stanowi, iż zobowiązanie jest solidarne, jeżeli wynika to z ustawy albo z umowy. Zgodnie z art. 864 k.c. za zobowiązania spółki cywilnej wspólnicy spółki ponoszą odpowiedzialność solidarną. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący (*ius cogens*), co oznacza, iż norma prawna z niego wynikająca nie może być zmieniona ze skutkiem wobec osób trzecich, w szczególności wobec wierzycieli, w żaden sposób, w tym w drodze umowy między wspólnikami. Uregulowania odmiennie, a więc wyłączające bądź ograniczające zasadę solidarnej odpowiedzialności, nie wywołują skutków prawnych w zakresie odpowiedzialności wspólników wobec wierzycieli spółki. Wyłączenie lub ograniczenie solidarnej odpowiedzialności wspólników za zobowiązania spółki może odnieść skutek jedynie w stosunkach między samymi wspólnikami, czyli na gruncie odpowiedzialności regresowej między wspólnikami (art. 376 k.c.).

Solidarna odpowiedzialność dłużników oznacza, iż wierzyciel może żądać spełnienia świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, przy czym zaspokojenie przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (art. 366 § 1 k.c.). Co ważne do momentu aż świadczenie nie zostanie spełnione w całości, wszyscy wspólnicy pozostają zobowiązani wobec wierzyciela.

Odpowiedzialność solidarna wspólników obejmuje wszystkie zobowiązania spółki, które powstały w czasie trwania spółki w związku z działaniami podejmowanymi przez nią celem osiągnięcia określonego w umowie spółki celu gospodarczego, w tym zobowiązania powstałe na podstawie czynności prawnych takich jak umowy. Odpowiedzialność solidarna wspólnika za zobowiązania spółki dotyczy tylko tych zobowiązań, które powstały w czasie, gdy wspólnik był wspólnikiem spółki. Wspólnik nie będzie odpowiadał jedynie za zobowiązania spółki, które powstały przed jego przystąpieniem do spółki lub po jego wystąpieniu. Odpowiedzialność wspólnika majątkiem indywidualnym za zobowiązania powstałe w czasie, gdy był członkiem spółki, trwa nadal pomimo rozwiązania umowy.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności solidarnej, wspólnicy odpowiadają za zobowiązania całym majątkiem wspólnym, a także każdy z nich odpowiada swoim majątkiem indywidualnym. W przeciwieństwie do sytuacji, gdy roszczenie wierzyciela jest zaspokajane z majątku spółki, w sytuacji, gdy świadczenie jest pokrywane z majątku indywidualnego wspólnika, powstaje między wspólnikami roszczenie regresowe.

Nie ulega wątpliwości, iż umowa spółki cywilnej może zostać rozwiązana z woli wszystkich wspólników. (...) spółki cywilnej powoduje wtedy zgodne oświadczenie wszystkich wspólników, z którego wynika ich wola rozwiązania spółki. Wynika to z zasady swobody umów (art. 353¹ k.c.), która obejmuje nie tylko swobodę zawierania umów, ale również ich zmiany i rozwiązywania. Czynność prawna w postaci rozwiązania umowy spółki powinna być stwierdzona pismem (art. 77 § 2 w zw. z art. 860 § 2 k.c.). W tym trybie rozwiązanie spółki następuje z dniem dokonania przez wspólników czynności rozwiązującej spółkę albo w terminie wynikającym z treści tej czynności.

Przechodząc od powyższych rozważań prawnych na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy, co jest bezsporne w sprawie, a także wynika z całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, iż M. K. i M. J. byli jedynymi wspólnikami spółki cywilnej (...) i to w okresie od dnia 15 kwietnia 2010 r. do dnia 5 lipca 2016 r., a objęte pozwem roszczenia powódki powstały w czasie, w którym ci dwaj wspólnicy byli wspólnikami spółki cywilnej (...). Bezsporne w sprawie, o czym będzie mowa dalej, jest to, iż wspólnicy zawarli z powódką przedmiotowe umowy sprzedaży materiałów elektrycznych.

Na gruncie tych ustaleń przyjąć więc należy, iż obaj wymienieni wspólnicy ponoszą, na zasadzie art. 864 k.c., solidarną odpowiedzialność za zobowiązanie spółki cywilnej (...).

Bez znaczenia dla ustalenia ich solidarnej odpowiedzialności pozostała treść rozwiązania umowy spółki cywilnej (k. 131). Jak już wyżej Sąd wskazał, norma prawna wyrażona w art. 864 k.c. ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nie może być co do zasady zmieniona ze skutkiem wobec wierzycieli spółki. Postanowienie M. J. i M. K., w treści którego byli wspólnicy zdecydowali, iż wszelkie należności i zobowiązania przejmuje M. K. nie wywołuje żadnego skutku w zakresie ich solidarnej odpowiedzialności za przedmiotowe roszczenia wobec powódki, ani też wobec żadnych innych osób trzecich. Ustalenia poczynione przez byłych wspólników mogą mieć wpływ na ich wzajemne rozliczenia na etapie roszczeń regresowych (art. 376 k.c.).

Poza tym wspólnicy ci w ogóle nie powiadomili swojego wierzyciela (powódki) o tym, że przy rozwiązaniu spółki w dniu 30 czerwca 2016 r. ustalili, iż wszelkie należności i zobowiązania przejmuje M. K.. Nawet przy przyjęciu bowiem dopuszczalności zawarcia przez wspólników spółki cywilnej umowy z wierzycielem dotyczącej zwolnienia wspólnika od odpowiedzialności solidarnej za zobowiązanie, np. w postaci zwolnienia jednego z dłużników solidarnych z długu, w niniejszej sprawie żadna z takich okoliczności nie wystąpiła. N. wierzyciel nie miał nawet możliwości ustosunkować się do tych ustaleń, a tym bardziej możliwości zdecydowania o ograniczeniu, czy też wyłączeniu odpowiedzialności solidarnej któregośkolwiek ze wspólników. W sprawie brak jest dowodów na zawarcie przez pozwanych z powódką jakiegokolwiek umowy, mocą której powódka zwolniłaby któregośkolwiek ze wspólników z solidarnej odpowiedzialności za dług.

O odsetkach ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych Sąd orzekł na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych zgodnie z żądaniem pozwu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt I sentencji wyroku.

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o przedstawione dokumenty, które nie były kwestionowane przez strony i nie wzbudziły wątpliwości Sądu i które uznać należało za wiarygodne. Ustalenia stanu faktycznego Sąd oparł również na przesłuchaniu stron ograniczonym do przesłuchania pozwanych M. K. i M. J.. Wskazać należy, że dowód z przesłuchania stron Sąd uznał za wiarygodny, ponieważ ich treść była logiczna i w pełni korespondowała z resztą materiału dowodowego.

Na zasadzie art. 864 k.c. orzekł o solidarnej odpowiedzialności obu pozwanych zarówno w zakresie należności głównej i odsetek w całości, a odnośnie kosztów procesu do kwoty 4430 zł zasądzonej na rzecz powódki od pozwanego M. K. w prawomocnym nakazie zapłaty z dnia 23 marca 2017 roku wydanym przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie X GNC 784/17. M. K. nie wniósł sprzeciwu od ww. nakazu zapłaty, dlatego też obciążenie go obowiązkiem poniesienia kosztów przewyższających kwotę 4430 zł byłoby nieuzasadnione.