

Sygn. akt X GC 1024/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział X Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna Stelmasik
Protokolant:	Paula Nowosielecka

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 r.

na rozprawie

w sprawie z powództwa R. K.

przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda R. K. na rzecz pozwanej (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1 217,00 zł (tysiąc dwieście siedemnaście złotych ) tytułem kosztów procesu.

postępowanie zwykłe

**Sygn. akt X GC 1024/14 upr**

## UZASADNIENIE

W dniu 12 marca 2014 roku powód R. K. złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie pozew przeciwko pozwanej (...) spółce akcyjnej o zapłatę kwoty 9.818, 47 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 27 grudnia 2012 roku oraz kosztami postępowania.

Uzasadniając żądanie pozwu powód w pierwszej kolejności wskazał, że z pozwaną łączy go umowa ubezpieczenia OC. Następnie powód wskazał, że w dniu 7 maja 2012 roku na terenie ochraniającej przez niego nieruchomości – placu budowy Osiedla (...) przy ul. (...) w S. doszło do kradzieży mienia (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (obecnie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej) – kabla zasilającego rozdzielnie budowlaną 5x16mm<sup>2</sup> oraz żuraw w ilości 1x50mb i 1x22mb oraz kabla zasilającego rozdzielnie 5x35mm<sup>2</sup> oraz żurawia w ilości 1x20,8mb. Powód zgłosił pozwanej powstanie szkody wnosząc o zapłatę odszkodowania w kwocie 19.667,15 zł.

W odpowiedzi na zgłoszenie pozwana początkowo odmówiła wypłaty odszkodowania, jednak ostatecznie uznała swoją odpowiedzialność w kwocie 9.848, 68 zł. Powód wskazał również, że wobec przedłużającego się postępowania likwidacyjnego uiszczył kwotę 19.667,15 zł na rzecz poszkodowanej spółki.

W dniu 9 lipca 2014 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając roszczenie powódki w całości.

W dniu 25 lipca 2014 roku pozwana złożyła skuteczny sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości oraz wnosząc o oddalenie powództwa. Pozwana wskazała, że wysokość i zasadność roszczenia nie została przez powoda wykazana. W toku postępowania likwidacyjnego, zdaniem pozwanej, spółka poszkodowana określiła szkodę na kwotę 19.667, 15 zł nie dokumentując w sposób należyty wysokości tej szkody. W toku postępowania likwidacyjnego pozwana zweryfikowała kosztorys przedstawiony przez poszkodowaną przyjmując ceny kabla wg cennika S. z urealnieniem cen jakie występują na rynku (...) w hurtowniach elektrycznych, dodatkowo nie uwzględniła pracy dźwigu, gdyż koszt ten zawarty był już w osobnej fakturze, nie uwzględniła także pozycji zysk, jako że koszty naprawy nie zostały udokumentowane fakturą. Dodatkowo, pozwana wskazała na fakt nieudowodnienia przez powoda zapłaty kwoty 19667, 15 zł na rzecz poszkodowanej spółki.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2014 roku powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, wskazując dodatkowo, że szkoda powstała w skutek kradzieży została pokryta przez powoda w całości. Powód zawarł bowiem z poszkodowanym porozumienie zgodnie z którym szkoda została wynagrodzona w ratach, poprzez zmniejszanie wysokości kolejno wystawianych faktur za usługi wykonywane na rzecz poszkodowanego. Powód wskazał, że wysokość szkody została ustalona w oparciu o stosowane na rynku stawki i po sporządzeniu kosztorysu kosztów usunięcia tej szkody.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 27 września 2011 roku między (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (zleceniodawcą) a R. K. (zleceniobiorcą) prowadzącym działalność pod firmą (...), U. Agencja Ochrony, Grupa (...) zawarta została umowa o roboty budowlane. Zleceniobiorca zobowiązał się stałej i bezpośredniej ochrony placu budowy Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej Osiedle pod P.” budowanych nieruchomości oraz rzeczy i urządzeń, a także materiałów należących do zleceniodawcy bądź jego podwykonawców znajdujących się na placu budowy przy ul. (...)/Księżnej S. w S. na działkach nr (...) przed kradzieżą i zniszczeniem przez osoby trzecie ( art. 1 ust. 2 umowy). Zleceniodawca, zgodnie z zapisem art. 1 ust. 7 umowy, miał obowiązek w szczególności zapewnić spokój i bezpieczeństwo oraz zabezpieczyć mienie przez kradzieżą, kradzieżą z złamaniem lub umyślnym zniszczeniem, a także podejmować działania zapobiegające tym przestępstwom poprzez wykonywanie zobowiązań z należytą starannością, której można wymagać od profesjonalisty. Zleceniobiorca ponosić miał pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody powstałe na zapleczu lub placu budowy w wyniku działań o charakterze przestępczym: kradzieży lub zniszczenia, w szczególności maszyn budowlanych, materiałów budowlanych, nieruchomości, innego wyposażenia zleceniodawcy lub jego podwykonawców, opisanymi zgodnie z aktualnym protokołem, w trakcie pełnienia przez zleceniobiorcę dozoru (art. 1 ust. 25 umowy). Zleceniobiorca ponosić miał także pełną odpowiedzialność za działania osób, którymi posługuje się w przy wykonywaniu umowy (art. 1 ust. 26 umowy). Strony ustaliły, że w zakresie nie uregulowanym umową, zleceniobiorca ponosić będzie odpowiedzialność na zasadach ogólnych, określonych przepisami Kodeksu Cywilnego ( art. 1 ust. 10 umowy).

#### **Dowód:**

- Umowa o roboty budowlane, k. 13-23

W dniu 7 maja 2012 roku na terenie budowy strzeżonej przez powoda znajdującej się przy ul. (...) stwierdzono – brak kabla zasilającego rozdzielnie budowlaną 5x16mm<sup>2</sup> oraz żuraw w ilości 1x50mb i 1x22mb oraz kabla zasilającego rozdzielnie 5x35mm<sup>2</sup> oraz żurawia w ilości 1x20,8mb.

Powód poinformował (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością o powstałej szkodzie. W dniu 10 maja 2012 roku W. Ł. pracownik (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sporządził kosztorys, zgodnie z którym wysokość kosztów związanych z usunięciem szkody ustalono na kwotę 14.915, 55 zł netto. W kosztorysie tym ujęta była pozycja

„zysk”. Zawarto tam także koszt opisany w rubryce „układanie kabli OW 5x35 w rurach” oraz „układanie kabli OnPd 5x16 w rurach” oraz pracę sprzętu, w tym żurawia samochodowego.

Dodatkowy koszt usług sprzętowych żurawiem wynosił 1.321,02 zł. Szkada została wyceniona w oparciu o biuletyn średnich cen S. na dzień powstania szkody. Wartość okablowania została przyjęta według cen uśrednionych.

Pismem z dnia 21 maja 2012 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wezwała powoda do zapłaty kwoty 19.667,15 zł. W piśmie wskazane zostało, że powyższa szkoda związana jest z wyniesieniem z placu budowy 72,8 mb kabla zasilającego RB (rozdzielni budowlanej) 5x16mm<sup>2</sup> oraz żuraw w ilości 1x50 mb i 1x22,8 mb oraz 20,8mb kabla zasilającego rozdzielnie 5x35mm<sup>2</sup> żurawia w ilości 1x20,8 mb. Koszt ten ustalono określając koszt zakupu kabli i ich montaż na kwotę 18346,13 zł oraz koszt wynajęcia dźwigu kołowego 1321,02 zł.

W kwotach tych został uwzględniony 23% podatek VAT.

**Dowód:**

- Kosztorys, k. 30-35
- Faktura nr (...), k. 36
- Pismo z dn. 12.06.2012 r., k. 27
- Pismo z dn.21.05.2012r., k. 24-26
- Zeznania świadka W. Ł., k. 134
- Zeznania powoda R. K., k. 136
- Zeznania świadka G. J., k.195-196

R. K. oraz (...) spółkę akcyjną łączyła zawarta w dniu 4 sierpnia 2011 roku umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z okresem ubezpieczenia od dnia 9 sierpnia 2011 roku do dnia 8 sierpnia 2012 roku.

Zgodnie z § 6 ust. 1 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadaniem mieniem, które jest wykorzystywane w takiej działalności lub innym mieniem określonym w umowie ubezpieczenia, będące następstwem: czynu niedozwolonego w granicach odpowiedzialności ustawowej lub niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

**Dowód:**

- Polisa nr (...), k. 10-11
- Ogólne Warunki OC, k. 80-85

(...) spółka akcyjna zarejestrowała szkodę pod numerem PL (...). Zgłaszający szkodę wskazał, że dotyczy ona kradzieży przez nieznanego sprawcę kabli energetycznych oraz żurawia z terenu budowy ochraniającej przez firmę ochroniarską. W rubryce dotyczącej skradzionego mienia ujął: „kabel zasilający R5 rozdzielni budowlanej 78,2M – (...) ( 5 razy 16mm), żuraw w ilości jeden raz 50m ( 1 raz 22,8m bieżącego) oraz 20,8m bieżącego kabla zasilającego rozdzielnie ( 5 razy 35mm<sup>2</sup>) żurawia w ilości 20,8 metra bieżącego.” Przewidywaną wartość szkody określono na 19.667,15 zł.

Pozwana w dniu 11 czerwca 2012 roku sporządziła dwa pisma związane z przedmiotową szkodą: wezwała (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością do dostarczenia dokumentacji niezbędnej do ustalenia odpowiedzialności oraz

ustalenia wysokości odszkodowania; natomiast powoda poinformowała o zgłoszeniu szkody również wzywając do uzupełnienia dokumentacji określonej w piśmie. W piśmie z dnia 10 grudnia 2012 roku pozwana odmówiła przyznania odszkodowania w związku z kradzieżą mienia. W związku z powyższym powód pismem z dnia 17 grudnia 2012 roku wniósł odwołanie od przedmiotowej decyzji.

Pismem z dnia 13 maja 2013 roku pozwana przyznała odszkodowanie w związku z powstałą szkodą na kwotę: 9.848,68 zł. Wyplata ta miała nastąpić na rzecz R. K.. Ustalając odszkodowanie na powyższą kwotę osoba upoważniona przez pozwaną – M. K. zweryfikował przedłożony kosztorys weryfikując w nim ceny kabla do cen wg cennika S. z urealnieniem do cen jakie występują na rynku (...) w hurtowniach elektrycznych ( zmieniono cenę kabla OnPd 5x35 na cenę za 1mb 116, 17 zł oraz cenę kabla OnPd 5x16 na cenę 1mb 47, 19zł) a także nie uwzględniono ceny za prace dźwigu z uwagi, że była ona udokumentowana osobną kartą pracy, wyłączono także zysk z powodu nieudokumentowania fakturą kosztów naprawy. Wartość kosztorysu – 8774,68 zł ( netto) została powiększona o wynajem dźwigu – 1074 zł ( netto). W odpowiedzi na powyższe powód złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z wezwaniem do zapłaty kwoty 9.818, 47 zł stanowiącym różnicę pomiędzy przyznanym odszkodowaniem, a rzeczywistą szkodą.

Pozwana w piśmie z dnia 19 lipca 2013 roku poinformowała, że nie znajduje podstaw do zmiany stanowiska i dopłaty odszkodowania. Następnie powód pismem z dnia 2 sierpnia 2013 roku wezwał ponownie do zapłaty powyżej kwoty, wskazując na 7 dniowy termin zapłaty od daty otrzymania pisma. Pismo to zostało doręczone pozwanej w dniu 8 sierpnia 2013 roku.

#### **Dowód:**

- Akta szkody, k. 90
- Pismo pozwanej z dn. 11.06.2012r., k. 12-12v
- Pismo pozwanej z dn. 10.12.2012r., k. 40-40v
- Pismo powoda z dn.17.12.2012r. k. 41-42
- Pismo z dn. 13.05.2013r., k. 51-52
- Pismo z dn. 5.06.2013r., k. 53
- Pismo z dn. 2.08.2013r. wraz z potwierdzeniem odbioru, k. 54-56
- Zeznania świadka M. K., k. 135-136

W dniu 30 czerwca 2012 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz R. K. działający w ramach działalności gospodarczej (...) Agencja Ochrony zawarli porozumienie. Porozumienie to zostało zawarte w celu uregulowania i ugodowego zakończenia sprawy dotyczącej rozliczenia szkody w związku ze zdarzeniem jakie miało miejsce na terenie placu budowy znajdującego się przy ul. (...) w S. a polegającym na przywłaszczeniu mienia w postaci okablowania służącego do podłączenia RB oaz żurawia budowlanego. Strony ustaliły, że wysokość szkody wyniosła 19,667, 15 zł (§ 1 ust. 1 porozumienia). R. K., działający w ramach działalności gospodarczej (...) Agencja Ochrony oświadczył, że ponosi pełną odpowiedzialność finansową za szkodę co (...) przyjmuje do wiadomości. (§ 2 ust. 1 porozumienia). W związku z przyjęciem odpowiedzialności R. K. zobowiązał się do jej naprawienia poprzez zapłatę kwoty wartości ustalonej szkody (§ 2 ust. 2 porozumienia). Strony ustaliły, że R. K. zobowiązuje się zapłacić należność poprzez obniżenie należności (...) względem niego z tytułu wiążącej strony umowy dotyczącej usługi w zakresie ochrony osób i mienia terenu placu budowy inwestycji „Osiedle (...)” za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 30 kwietnia 2012 roku (§ 3 ust. 1 porozumienia).

R. K. uregulował kwotę 19.667, 15 zł na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością tytułem naprawienia szkody powstałej w wyniku kradzieży materiałów i elementów z terenu budowy w postaci kabli, poprzez umniejszenie należności przysługujących mu z tytułu wykonywania usługi ochrony placu budowy na rzecz przedmiotowej spółki.

O zapłacie tej należności powód poinformował pozwaną m.in. odwołaniem od decyzji z dnia 17 grudnia 2012 roku, a także pismem z dnia 19 kwietnia 2013 roku.

**Dowód:**

- Porozumienie, k. 109-112
- Pismo z dn. 7.01.2013r., k. 39
- Pismo z dn.19.04.2013r., k.50
- Faktury VAT, k. 113-117, 120-124
- Zeznania powoda R. K., k. 136

Pismem z dnia 28 lutego 2013 roku powód został poinformowany przez Policję o umorzeniu postępowania w sprawie dotyczącej kradzieży w okresie 6-7 maja 2012 roku trzech odcinków kabla elektrycznego zasilającego na szkodę (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

**Dowód:**

- Pismo z dn. 28.02.2013r., k. 38

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością poinformowała powoda , że skradzione kable pochodziły ze starych zapasów spółki, z innej jej inwestycji, spółka nie dysponowała wewnętrznymi dokumentami potwierdzającymi ich przekazanie. Posiadała jedynie fakturę dotyczącą żurawia kołowego. Spółka poinformowała również, że kosztorys dotyczący zasilania dźwigu budowlanego został opracowany w oparciu o katalogi nakładów rzeczowych, zawarte w nich normy są normami uśrednionymi, a zastosowane narzuty zostały przyjęte zgodnie z wydawnictwem (...). Ceny kabli zostały przyjęte zgodnie z cennikiem producenta kabli (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z cennikiem z cenami ważnymi od 6 lutego 2012 roku sporządzonego przez (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością cena kabli 5x15mm<sup>2</sup> wynosiła 88.373 zł za kilometr; 5x35 mm<sup>2</sup> wynosiła 224.338 zł za kilometr.

**Dowód:**

- Pismo z dn. 18.03.2013r., k. 45-46
- Pismo z dn. 24.05.2013r., k. 47
- Cennik, k. 48-49

Wartość kosztorysowa usunięcia szkody przy: użyciu do wyliczenia szkody katalogu KNR -2 „urządzenie placu budowy”, nie uwzględnieniu układania rur osłonowych jako że nie widnieją one w protokole szkody – mogły być wykorzystane ponownie; zamienieniu pozycji „zarabianie na sucho” na „montaż końcówek kablowych”, nie uwzględnieniu pomiarów rezystancji kabla – mieści się ona bowiem w pracach związanych w wciąganiem kabli do rur; po weryfikacji cen kabli do średnich cen: kabel oponowy OnPd 5x16mm<sup>2</sup> – 39,94 zł/m oraz kabel oponowy OnPd 5x35mm<sup>2</sup> – 75,28 zł, wyniosła 7. 927, 13 zł. Kwota ta obejmowała: koszt ułożenia skradzionych przewodów w wysokości 6.853,13 zł netto oraz wynajem urządzenia dźwigowego wyniósł 1.074 zł netto.

**Dowód:**

- Opinia biegłego sądowego Z. R., k. 227-231
- Uzupełniająca ustna opinia biegłego sądowego Z. R., k. 245-247

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo okazało się nieuzasadnione w całości.

Żądanie pozwu powód upatrywał w zawartej pomiędzy stronami umowie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Strona wskazywała, że na terenie ochraniającej przez powoda nieruchomości tj. budowy osiedla przy ul. (...) doszło do kradzieży w mieniu (...) spółki z ograniczonej odpowiedzialności ruchomości w postaci kabli zasilających rozdzielnie budowlaną oraz żurawia budowlanego. W wyniku przedmiotowego zdarzenia w majątku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstała szkoda, którą zgodnie z zawartą przez spółkę i powoda umowy o roboty budowlane oraz zgodnie z treścią zawartego porozumienia obowiązany był pokryć powód. Szkoda ta została przez pokrzywdzoną spółkę wyceniona na kwotę 19. 667, 15 zł. Powód niniejszym pozwem domagał się kwoty stanowiącej różnicę między odszkodowaniem należnym a przyznanym. Pozwana kwestionując żądanie pozwu wskazała, że przyznała powodowi odszkodowanie w kwocie 9.848, 68 zł. W toku postępowania likwidacyjnego poszkodowana spółka, oprócz złożonych oświadczeń o wysokości szkody nie przedstawiła żadnych dowodów uzasadniających tą wysokość. Pozwana zweryfikowała więc przedstawiony przez nią kosztorys przyjmując urealnione ceny utraconych kabli oraz nie uwzględniając pracy dźwigu, gdyż koszt ten był już zawarty w osobnej fakturze. Nie przyjęto także pozycji zysk, gdyż koszty naprawy nie zostały udokumentowane fakturą. Pozwana podniosła również fakt nieudowodnienia przez powoda zapłaty spółce poszkodowanej ustalonej przez nich kwoty szkody.

Podstawę prawną żądania powódki stanowi art. 805 § 1 k.c. zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone świadczenia w razie zajścia przewidziane w umowie wypadku, a ubezpieczający zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym określonego odszkodowania za szkodę powstałą w skutek przewidzianego w umowie wypadku.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że pomiędzy stronami niewątpliwie została zawarta umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Kwestia ta ani treść powyższej umowy nie była przedmiotem sporu między stronami. Zgodnie z § 6 ust. 1 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej, które były integralną częścią umowy, przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadaniem mieniem, które jest wykorzystywane w takiej działalności lub innym mieniem określonym w umowie ubezpieczenia, będące następstwem: czynu niedozwolonego w granicach odpowiedzialności ustawowej lub niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Bezspornym w powyższym postępowaniu było także przyznanie przez pozwaną odszkodowania w wysokości 9.848, 68 zł.

Jak wynika z zawartego przez strony porozumienia powód oświadczył, że ponosi faktyczną finansową odpowiedzialność za powstałą szkodę. Zobowiązał się także do zapłaty na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 19. 667, 15 zł.

Przedmiotem sporu w powyższym postępowaniu było ustalenie czy powód rzeczywiście poniósł przedmiotową szkodę – a więc ustalenie czy powód uiścił na rzecz poszkodowanej spółki kwotę 19. 667, 15 zł oraz ustalenie wysokości poniesionej szkody.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego dotyczącego niewykazania przez powoda faktu uiszczenia kwoty 19.667, 15 zł należy zarzut ten uznać za nieuzasadniony. Z przedstawionych przez stronę powodową dokumentów, a także z zeznań strony wynika, że kwota ta została uiszczona – powód pomniejszał wystawiane (...) faktury za wykonywaną na rzecz poszkodowanej usługę ochrony mienia. Potwierdza to pismo z dnia 7 stycznia 2013 roku w którym (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna ( dawniej (...) spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością) wskazują, że kwotę tę otrzymała od powoda tytułem naprawienia szkody powstałej w wyniku kradzieży materiałów oraz elementów z terenu budowy w postaci kabli, dotyczącej inwestycji „Osiedle (...)” realizowanej w S.. W ocenie Sądu, pismo to powiązane z zeznaniami powoda oraz przedłożonymi przez stronę powodową fakturami daje podstawę do przyjęcia, że kwota ta została uregulowana.

Strona powodowa wysokość szkody oparła na sporządzonym przez spółkę poszkodowaną kosztorysie opiewającym na kwotę 14.915, 55 zł oraz fakturze VAT nr (...) dokumentującej koszt w kwocie 1321, 02 zł związany z wynajmem żurawia. Pozwana wysokość szkody ustaloną przez powoda zakwestionowała uznając za niezasadne przyjęte ceny kabli, pozycje „zysk” oraz koszt pracy sprzętu.

Należy wskazać, że ustalenie okoliczności spornej w postaci wysokości szkody wymagało w ocenie Sądu wiadomości specjalnych, a więc zgodnie z art. 278 § 1 k.p.c. wezwania biegłego w celu zasięgnięcia ich opinii.

Biegły sądowy W. K. do sporządzonej opinii dołączył dwie wersje kosztorysów na kwotę 2.768, 62 zł (przyjmując amortyzację ceny kabla na 50%) oraz na kwotę (...)79 zł. W swojej opinii wskazał, że brak jest jakichkolwiek dokumentów poprawnego doboru kabli zasilających. W ocenie biegłego sądowego ze względu techniczno – ekonomicznych nie jest uzasadnione stosowanie systemu TV – 5 żyłowego na placu budowy, nie ma też dokumentu potwierdzającego zastosowanie takich kabli. Biegły sądowy stwierdził również, że do układania kabla o wadze 150 kg nie jest wymagane użycie dźwigu. Za nieuzasadnione uznał także przyjęte w kosztorysie ceny kabli. Zarzuty do przedmiotowej opinii złożyła strona powodowa wskazując, że przyjęte przez biegłego ceny kabli są cenami aktualnymi, które mogły ulec zmianie. Powód wskazał również, że nakładanie kabla w przedmiotowym stanie faktycznym dokonane zostało przy użyciu dźwigu, wycena zaś została sporządzona zgodnie z technologią jaką naprawiona została szkoda.

Sąd podzielił zastrzeżenia co do sporządzonej opinii zgłoszone przez stronę powodową i w związku z tym postanowieniem wydanym w dniu 16 grudnia 2015 roku Sąd dopuścił dowód z pisemnej opinii biegłego Z. R..

Biegły sądowy Z. R. w swojej opinii wskazał na wysokość szkody w wysokości 7.927, 13 zł (netto). Szkoda ta obejmowała ułożenie skradzionych przewodów w kwocie 6.853, 13 zł oraz koszt wynajmu urządzenia dźwigowe w kwocie 1.074 zł. Ustalenie tych kwot związane było z przyjęciem przez biegłego szeregu ustaleń takich jak: użycie do wyliczenia szkody katalogu KNR -2 „urządzenie placu budowy”, nie uwzględnienie układania rur osłonowych jako że nie widnieją one w protokole szkody – mogły być wykorzystane ponownie; zamienienie pozycji „zarabianie na sucho” na „montaż końcówek kablowych”, nie uwzględnienie pomiarów rezystancji kabla – mieści się ona bowiem w pracach związanych z wciąganiem kabli do rur; weryfikacja cen kabli do średnich cen: kabel oponowy OnPd 5x16mm<sup>2</sup> – 39,94 zł/m oraz kabel oponowy OnPd 5x35mm<sup>2</sup> – 75,28 zł. Zarzuty do przedmiotowej opinii złożyła strona powodowa wskazując, że kosztorys sporządzony przez poszkodowaną spółkę został sporządzony w oparciu o KNR -08 oraz 5-10 dlatego, że nakłady robocizny w wyżej wymienionych katalogach są czterokrotnie niższe niż zastosowanym przez biegłego katalogu 2.25. Powód wskazał, że rury (...) oraz (...) rzeczywiście nie zaginęły, jednak uległy zniszczeniu i dlatego nie mogły zostać użyte ponownie. Powód wskazał również, że wycena kabli oparta została na cenniku fabrycznym firmy (...) - (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Strona powodowa zakwestionowała także niezaliczenie przez biegłego pozycji „zysk” jako że pozycja ta jest w rzeczywistości kosztem poszkodowanego związanym z naprawą szkody. Biegły sądowy ustosunkowując się do wskazanych zarzutów podczas ustnej uzupełniającej opinii wskazał, że w przypadku przedstawienia przez powoda rachunku, można by uwzględnić inne narzuty. Dodatkowo, biegły wskazał, że nie można przyjmować ceny kabla wskazanej przez producenta. Koszt kabla nie został przez stronę powodową udokumentowany, podobnie jak pozycja „zysk” – nie zostały przez stronę przedstawione w tym zakresie rachunki za robocizną i materiały. Należy podkreślić, że w trakcie ustnej opinii biegły sądowy odniósł się w sposób wyczerpujący i jasny do złożonych przez stronę powodową zarzutów.

Zaznaczyć należy, że to na powodzie, w myśl art. 6 k.c., spoczywał ciężar udowodnienia faktów, z których powód wywodził skutki prawne w toku niniejszego postępowania.

W ocenie Sądu powód ciężarowi temu nie sprostał. Roszczenia powoda nie potwierdzają złożone przez stronę powodową dokumenty, wskazują one bowiem tylko na fakt sporządzenia przez spółkę poszkodowaną kosztorysu, nie udowadniają natomiast rzeczywiście poniesionej przez spółkę szkody. Kosztorys ten, dopiero w powiązaniu z innymi dokumentami mógłby stanowić dowód poniesienia przez spółkę poszkodowaną konkretnych kosztów związanych z likwidacją szkody.

Nie można w tym stanie faktycznym przyjąć ujętych w kosztorysie cen materiałów (kabli) gdyż ceny te, jak wynika z dokumentów oraz twierdzeń powoda zostały oparte na katalogu T. – fonika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Powód w żaden sposób nie wykazał aby zastosowane materiały miały taką właśnie wartość, ceny przedstawione w katalogu są bowiem jedynie cenami teoretycznymi. Powód nie wykazał, że poszkodowana nabyła sporne kable właśnie od spółki (...) – fonika. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w piśmie dnia 18 marca 2013 roku wskazała, że przedmiotowe kable pochodziły ze starych zapasów spółki. Nie ma więc podstaw w powyższym stanie faktycznym do przyjęcia, wskazanych przez stronę powodową cen, które nie zostały przez powoda wykazane.

Ponadto zawarta w kosztorysie pozycja „zysk” która według twierdzeń powoda miała stanowić koszt poszkodowanej spółki przy likwidacji szkody, nie została w żaden sposób udokumentowana. Nie było także podstaw przyjąć jako kosztu ujętego w kosztorysie pracy sprzętu, gdyż koszt ten zawarty był w osobnej fakturze i jako taki przez pozwaną uznany. Świadek G. J. zawnioskowany na tę okoliczność miał tylko ogólną wiedzę na temat wydarzeń na placu budowy, wiedział o wynajęciu żurawia natomiast nie miał wiedzy czy żuraw ten potrzebny był do układania tymczasowych kabli w miejsce skradzionych.

Należy podkreślić, że wysokości poniesionej przez spółkę poszkodowaną szkody – a w konsekwencji wysokość szkody poniesionej przez powoda, nie potwierdziła sporządzona przez biegłego sądowego opinia.

Biegły kwestionował przede wszystkim przyjęte w przedmiotowym kosztorysie stawki cen utraconych kabli. Sąd przyjął za biegłym iż prawidłowe jest przyjęcie średnich cen kabli w 2012r. wg cen S. – łącznie kwotę 4 286,42 zł. Nieprawidłowe było też ujęcie w kosztorysie kosztów wynajęcia żurawia, który to koszt zawarty był w odrębnej fakturze, czy też przyjęcie zawartej w kosztorysie pozycji „zysk” jako że była ona nieudokumentowana.

Określone ceny, narzuty czy inne koszty można by zaliczyć do kosztorysu likwidacji – wówczas gdy były one udokumentowane. W przeciwnym razie stanowią one jedynie twierdzenia powoda o wysokości poniesionej szkody. Z uwagi na ich zakwestionowanie przez biegłego brak było podstaw do uwzględnienia tych wartości.

W świetle art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne. Skoro powód nie wykazał faktu, z którego wywodził skutki prawne, a zatem, że dochodzone w ramach niniejszego postępowania roszczenie (o zapłatę odszkodowania uzupełniającego) jest jemu należne, powództwo – jako bezzasadne - należało oddalić. Należy bowiem w tym miejscu wskazać, że pozwana wypłaciła odszkodowanie za powstałą szkodę w wysokości 9.848,68 zł, która to kwota, biorąc pod uwagę opinie biegłego sądowego przekraczała wysokość szkody.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o treści przedłożonych do akt dowodów z dokumentów. Żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości, a i w ocenie Sądu nie budziły one żadnych wątpliwości. Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka W. Ł., M. K., G. J. oraz powoda R. K., albowiem były one spójne i logiczne. W trakcie przesłuchania świadka nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności podważające ich wiarygodność. Sąd oparł się również na opinii biegłego sądowego Z. R. uznając, iż była rzetelna i jasna, a przedstawione w niej wnioski zostały logicznie uargumentowane. Opinia biegłego została sporządzona na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego. Do przedstawionych przez stronę powodową zarzutów biegły sądowy odniósł się podczas ustnej uzupełniającej opinii. Sąd nie uwzględnił natomiast opinii biegłego sądowego W. K.,

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne



do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W niniejszej sprawie, w związku z oddaleniem powództwa, stroną wygrywającą jest strona pozwana. Na koszty poniesione przez pozwaną w łącznej wysokości 1.217 zł złożyły się: opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1.200 zł (ustalone na podstawie § 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, Dz.U.2013.490).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.