

UZASADNIENIE

W niniejszym postępowaniu zainicjowanym przez J. K. zgłoszono początkowo dwa żądania: dopuszczenia do pracy oraz wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy za okres od 1 kwietnia 2015r. do 31 października 2015r. w wysokości po 8516 zł za każdy miesiąc wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi począwszy od dnia 7 kwietnia 2015r. Pozew skierowano przeciwko Grupie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O..

Następnie, pismem procesowym z dnia 6 kwietnia 2018r., J. K. wskazał, iż pozwanym w niniejszej sprawie jest również (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. i rozszerzył żądanie pozwu o odszkodowanie z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania umowy o pracę, ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2014-2015 oraz wynagrodzenie za okres niedopuszczenia do pracy. Powyższe roszczenia nie zostały w tymże piśmie sprecyzowane co do kwot jak i okresu w odniesieniu do wynagrodzenia.

Celem ustalenia pozwanym zobowiązano stronę powodową do wskazania czy stroną pozwaną jest wyłącznie Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, czy też dodatkowy podmiot, a jeśli tak, to jaki i w jaki sposób mają zostać zasądzone od pozwanym zgłoszone żądania – w terminie 5 dni pod rygorem zawieszenia postępowania.

W określonym terminie strona powodowa wskazała, iż pozwanym w sprawie jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości/Syndyk Masy Upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości.”

Wskazać należy, iż wyjaśnienie to nie realizuje nałożonego zobowiązania. Strona powodowa wskazała podmiot, który dotychczas nie występował w niniejszym postępowaniu (jako, że dotychczas pozwanym była Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. w upadłości), jak również nie wypowiedziała się do co drugiego z pozwanym tj. podmiotu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. określonego w piśmie procesowym jako następcą prawnym dotychczasowego pracodawcy. Powód nie sprecyzował również czy pozywa samego upadłego czy też syndyka. Sąd nadal więc nie ma wiedzy, wobec którego z podmiotów powód kieruje swoje żądania i w jaki sposób mają zostać one zasądzone, co uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu.

Brak realizacji nałożonego zobowiązania skutkował zawieszeniem postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., zgodnie z którym sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)