

sygn. akt. V K 1111/17

PR 2 Ds 388.2017, (...). (...)1.800.74.2017

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie w V Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Pawliczak

Protokolant: Patrycja Zielińska

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 19.12.2017r., 9.01.2018r., 20.02.2018r., 15.03.2018r., 17.04.2018 r., 17.05.2018r., 5.07.2018r., sprawy:

T. G. (1)

syn L. i D.

urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) T. G. (1) z siedzibą w S. przy ul. (...) (NIP: (...)), będąc osobą odpowiedzialną za sprawy dotyczące prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, uchylił się od opodatkowania przez niezłożenie właściwemu organowi, tj. Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego w S. w terminie od 1 kwietnia do 25 kwietnia 2010 r., deklaracji VAT- 7K w podatku od towarów i usług za pierwszy kwartał 2010 r., z tytułu dokonania poniższych transakcji sprzedaży:

- 1 faktura VAT nr (...) z dnia 4-01-2010 r. na kwotę netto 20158 zł, VAT 4434,76 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 2 faktura VAT nr (...) z dnia 4-01-2010 r. na kwotę netto 4369 zł, VAT 961,18 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 3 faktura VAT nr (...) z dnia 5-01-2010 r. na kwotę netto 8778 zł, VAT 1931,16 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 4 faktura VAT nr (...) z dnia 6-01-2010 r. na kwotę netto 12658 zł, VAT 2784,76 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 5 faktura VAT nr (...) z dnia 6-01-2010 r. na kwotę netto 9484 zł, VAT 2086,48 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 6 faktura VAT nr (...) z dnia 7-01-2010 r. na kwotę netto 5628 zł, VAT 1238,16 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 7 faktura VAT nr (...) z dnia 7-01-2010 r. na kwotę netto 4410 zł, VAT 970,2 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 8 faktura VAT nr (...) z dnia 7-01-2010 r. na kwotę netto 9036 zł, VAT 1987,92 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 9 faktura VAT nr (...) z dnia 14-01-2010 r. na kwotę netto 2240 zł, VAT 492,8 zł, wystawiona na rzecz (...) Sp. Z o.o.
- 10 faktura VAT nr (...) z dnia 16-02-2010 r. na kwotę netto 4910 zł, VAT 1080,2 zł, wystawiona na rzecz I. Polska W. S.
- 11 faktura VAT nr (...) z dnia 8-01-2010 r. na kwotę netto 4320 zł, VAT 950,4 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)

- 12 faktura VAT nr (...) z dnia 8-01-2010 r. na kwotę netto 5902 zł, VAT 1298,44 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 13 faktura VAT nr (...); (...) z dnia 28-01-2010 r. na kwotę netto 12585 zł, VAT (...),7 zł, wystawiona na rzecz S. H. I. (1)
- 14 faktura VAT nr (...) z dnia 19-01-2010 r. na kwotę netto 660 zł, VAT 145,2 zł, wystawiona na rzecz S. H. I. (1)
- 15 faktura VAT nr (...) z dnia 18-01-2010 r. na kwotę netto 2290 zł, VAT 503,8 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 16 faktura VAT nr (...) z dnia 18-01-2010 r. na kwotę netto 7375 zł, VAT (...),5 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 17 faktura VAT nr (...) z dnia 20-01-2010 r. na kwotę netto 888 zł, VAT 195,36 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 18 faktura VAT nr (...) z dnia 20-01-2010 r. na kwotę netto 3996 zł, VAT 879,12 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 19 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 25-01-2010 r. na kwotę netto - (...),6 zł, VAT -2158,77 zł
- 20 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 25-01-2010 r. na kwotę netto -4040,2 zł, VAT -888,84 zł
- 21 faktura VAT nr (...) z dnia 27-01-2010 r. na kwotę netto 25518 zł, VAT 5613,96 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 22 faktura VAT nr (...) z dnia 29-01-2010 r. na kwotę netto 9310 zł, VAT 2048,2 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 23 faktura VAT nr (...) z dnia 29-01-2010 r. na kwotę netto 9480 zł, VAT 2085,6 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 24 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 29-01-2010 r. na kwotę netto -4588 zł, VAT -1009,36 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 25 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 29-01-2010 r. na kwotę netto -6168 zł, VAT -1356,96 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 26 faktura VAT nr (...) z dnia 1-02-2010 r. na kwotę netto 3701 zł, VAT 814,22 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 27 faktura VAT nr (...) z dnia 12-02-2010 r. na kwotę netto 1440 zł, VAT 316,8 zł, wystawiona na rzecz (...) s.c. M.,
- 28 faktura VAT nr (...) z dnia 10-02-2010 r. na kwotę netto 1290 zł, VAT 283,8 zł
- 29 faktura VAT nr (...) z dnia 10-02-2010 r. na kwotę netto 6150 zł, VAT 1353 zł, wystawiona na rzecz S. H. I. (1)
- 30 faktura VAT nr (...) z dnia 3-02-2010 r. na kwotę netto 3978 zł, VAT 875,16 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 31 faktura VAT nr (...) z dnia 3-02-2010 r. na kwotę netto 6180 zł, VAT (...),6 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 32 faktura VAT nr (...) z dnia 22-02-2010 r. na kwotę netto 6150 zł, VAT 1353 zł, wystawiona na rzecz S. H. I. (2)
- 33 faktura VAT nr (...) z dnia 6-02-2010 r. na kwotę netto 6880 zł, VAT (...),6 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 34 faktura VAT nr (...) z dnia 6-02-2010 r. na kwotę netto 5160 zł, VAT (...),2 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 35 faktura VAT nr (...) z dnia 6-02-2010 r. na kwotę netto 1075 zł, VAT 236,5 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 36 faktura VAT nr (...) z dnia 6-02-2010 r. na kwotę netto 3928 zł, VAT 864,16 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 37 faktura VAT nr (...) z dnia 15-02-2010 r. na kwotę netto 1380 zł, VAT 303,6 zł, wystawiona na rzecz (...) (...)
- 38 faktura VAT nr (...) z dnia 15-02-2010 r. na kwotę netto 1380 zł, VAT 303,6 zł, wystawiona na rzecz (...) s.c.
- 39 faktura VAT nr (...) z dnia 29-01-2010 r. na kwotę netto 12810 zł, VAT (...),2 zł, wystawiona na rzecz N. D. E.

- 40 faktura VAT nr (...) z dnia 9-02-2010 r. na kwotę netto 3347 zł, VAT 736,34 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 41 faktura VAT nr (...) z dnia 9-02-2010 r. na kwotę netto 1450 zł, VAT 319 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 42 faktura VAT nr (...) z dnia 9-02-2010 r. na kwotę netto (...),5 zł, VAT 326,59 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 43 faktura VAT nr (...) z dnia 9-02-2010 r. na kwotę netto 6168 zł, VAT 1356,96 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 44 faktura VAT nr (...) z dnia 11-02-2010 r. na kwotę netto 1587 zł, VAT 349,14 zł, wystawiona na r zeczNIP (...)
- 45 faktura VAT nr (...) z dnia 11-02-2010 r. na kwotę netto 740 zł , VAT 162,8 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 46 faktura VAT nr (...) z dnia 16-02-2010 r. na kwotę netto 5160 zł, VAT (...),2 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 47 faktura VAT nr (...) z dnia 16-02-2010 r. na kwotę netto 6871 zł, VAT 1511,62 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 48 faktura VAT nr (...) z dnia 26-03-2010 r. na kwotę netto (...),4 zł, VAT 375,6 zł, wystawiona na rzecz (...)
- 49 faktura VAT nr (...) z dnia 16-02-2010 r. na kwotę netto 5400 zł, VAT 1188 zł, wystawiona na rzecz PPHU (...),
- 50 faktura VAT nr (...) z dnia 16-02-2010 r. na kwotę netto 3150 zł , VAT 693 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 51 faktura VAT nr (...) z dnia 17-02-2010 r. na kwotę netto 820 zł, VAT 180,4 zł
- 52 faktura VAT nr (...) z dnia 17-02-2010 r. na kwotę netto 74 zł, VAT 16,28 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 53 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 17-02-2010 r. na kwotę netto -888 zł , VAT -195,36 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 54 faktura VAT nr (...) z dnia 12-04-2010 r. na kwotę netto 2300 zł, VAT 506 zł, wystawiona na rzecz I. Polska W. S.
- 55 faktura VAT nr (...) z dnia 28-02-2010 r. na kwotę netto 7368 zł, VAT 1620,96 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 56 faktura VAT nr (...) z dnia 1-03-2010 r. na kwotę netto 14772 zł, VAT 3249,84 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 57 faktura VAT nr (...) z dnia 1-03-2010 r. na kwotę netto 5160 zł , VAT (...),2 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 58 faktura VAT nr (...) z dnia 1-03-2010 r. na kwotę netto 8670 zł , VAT 1907,4 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 59 faktura VAT nr (...) z dnia 1-03-2010 r. na kwotę netto 5310 zł , VAT (...),2 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 60 faktura VAT nr f-062 z dnia 5-03-2010 r. na kwotę netto 4300 zł , VAT 946 zł, wystawiona na rzecz PPHU (...),
- 61 faktura VAT nr (...) z dnia 4-03-2010 r. na kwotę netto 2616 zł , VAT 575,52 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 62 faktura VAT nr (...) z dnia 24-03-2010 r. na kwotę netto 21750 zł , VAT 4785 zł, wystawiona na rzecz S. H. I. (2)
- 63 faktura VAT nr (...) z dnia 16-03-2010 r. na kwotę netto 2000 zł , VAT 440 zł, wystawiona na rzecz (...) F. M.
- 64 faktura VAT nr (...); (...) z dnia 18-03-2010 r. na kwotę netto 2320 zł , VAT 510,4 zł, wystawiona na rzecz (...) F. M.
- 65 faktura VAT nr (...) z dnia 29-03-2010 r. na kwotę netto 5430 zł, VAT (...),6 zł, wystawiona na rzecz S. H. I. (2)
- 66 faktura VAT nr (...) z dnia 2-04-2010 r. na kwotę netto 10925 zł , VAT (...),5 zł, wystawiona na rzecz (...)
- 67 faktura VAT nr (...) z dnia 29-03-2010 r. na kwotę netto 5400 zł , VAT 1188 zł, wystawiona na rzecz (...) sp. Z o.o.

- 68 faktura VAT nr (...) z dnia 18-03-2010 r. na kwotę netto 2780 zł, VAT 611,6 zł, wystawiona na rzecz (...) Sp. Z o.o. ul.
- 69 faktura VAT nr (...) z dnia 25-03-2010 r. na kwotę netto 16250 zł, VAT 3575 zł, wystawiona na rzecz T. M.,
- 70 faktura VAT nr (...) z dnia 23-03-2010 r. na kwotę netto 744 zł, VAT 163,68 zł, wystawiona na rzecz (...)
- 71 faktura VAT nr (...) z dnia 18-03-2010 r. na kwotę netto 3200 zł, VAT 704 zł, wystawiona na rzecz PPHU (...),
- 72 faktura VAT nr (...) z dnia 17-03-2010 r. na kwotę netto 3951 zł, VAT 869,22 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 73 faktura VAT nr (...) z dnia 22-03-2010 r. na kwotę netto 630 zł, VAT 138,6 zł, wystawiona na rzecz (...) S. (...),
- 74 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 17-03-2010 r. na kwotę netto -187 zł, VAT -41,14 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 76 faktura VAT nr (...) z dnia 19-03-2010 r. na kwotę netto 1075 zł, VAT 236,5 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 77 faktura VAT nr (...) z dnia 23-03-2010 r. na kwotę netto 1440 zł, VAT 316,8 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 78 faktura VAT nr (...) z dnia 23-03-2010 r. na kwotę netto 1250 zł, VAT 275 zł
- 79 faktura VAT nr (...) z dnia 23-03-2010 r. na kwotę netto 2915 zł, VAT 641,3 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 80 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 23-03-2010 r. na kwotę netto -880 zł, VAT -193,6 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 81 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 23-03-2010 r. na kwotę netto -36 zł, VAT -7,92 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 82 faktura VAT nr (...) z dnia 24-03-2010 r. na kwotę netto 740 zł, VAT 162,8 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 83 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 24-03-2010 r. na kwotę netto -669 zł, VAT -147,18 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 84 korekta faktury VAT nr (...) z dnia 24-03-2010 r. na kwotę netto -2100 zł, VAT -462 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 85 korekta faktury VAT nr kor (...) z dnia 24-03-2010 r. na kwotę netto -740 zł, VAT -162,8 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 86 faktura VAT nr (...) z dnia 31-05-2010 r. na kwotę netto 480 zł, VAT 105,6 zł, wystawiona na rzecz (...) s.c. M. G.
- 87 faktura VAT nr (...) z dnia 30-03-2010 r. na kwotę netto 22983 zł, VAT 5056,26 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)
- 88 faktura VAT nr (...) z dnia 31-03-2010 r. na kwotę netto 5180 zł, VAT (...),6 zł, wystawiona na rzecz NIP (...)

Przez co narażony został na uszczuplenie podatek od towarów i usług za w/w okres w łącznej kwocie 86.963 zł.

tj. o czyn określony w art. 54 § 2 kks

II. nie przechowywał ksiąg z działalności gospodarczej w postaci rejestrów VAT zakupów za okresy: I kwartał 2010 r. - I kwartał 2013 w miejscu wskazanym jako adres przechowywania dokumentacji rachunkowej tj. w S., ul. (...), w okresie od 07.06.2013 r. do 02.09.2014 r.

tj. o czyn określony w art. 60 § 2 kks

III. nie przechowywał faktur VAT zakupu w miejscu wskazanym jako adres przechowywania dokumentacji rachunkowej tj. w S., ul. (...) za okresy: I kwartał 2010 r. - I kwartał 2013, w okresie od 07.06.2013 r. do 02.09.2014 r. w związku z czym, wobec braku dokumentów potwierdzających nabycie towarów i usług, Dyrektor Urzędu Kontroli

Skarbowej w S. mając na uwadze przepis art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. wydał decyzje, w których zakwestionował prawo do odliczenia podatku naliczonego od zakupów krajowych wykazanych w deklaracji dla podatku od towarów i usług za okresy: II kwartał 2010 r.- 28.160 zł, III kwartał 2010 r.- 135.875 zł, IV kwartał 2010 r.- 79.781zł, I kwartał 2011 r.- 55.004 zł, II kwartał 2011 r.- 16.145 zł, III kwartał 2011 r.- 2.476 zł, IV kwartał 2011 r.- 2.396 zł, I kwartał 2012 r.- 5.070 zł, II kwartał 2012 r.- 4.012 zł, III kwartał 2012 r.- 4.012 zł, IV kwartał 2012 r.- 4.012 zł, tj. w łącznej kwocie 336.943 zł

tj. o czyn określony w art. 62 § 3 kks

IV. nie złożył właściwemu organowi, tj. Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego w S. w terminie od 1 kwietnia do 25 kwietnia 2013 r. informacji podatkowej w postaci deklaracji VAT-7K w podatku od towarów i usług za pierwszy kwartał 2013 r. z tytułu dokonania transakcji Wewnątrzspółnotowego Nabycia Towarów od podmiotu (...) Im F. (...) A. (NIP (...))

tj. o czyn określony w art. 80 § 1 kks

I. uznaje oskarżonego T. G. (1) za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów z tą zmianą, że ustala, że opisane w pkt II i III stanowią jeden czyn z art. 60 § 2 kks w zb. z art. 62 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i wymierza mu:

- za popełnienie przestępstwa skarbowego opisanego w pkt I, na podstawie art. 54 § 2 kks, karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) zł,

- za popełnienie przestępstwa skarbowego opisanego w pkt II i III, na podstawie art. 60 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks, karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) zł,

- za popełnienie przestępstwa skarbowego opisanego w pkt IV, na podstawie art. 80 § 1 kks, karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) zł,

II. na podstawie art. 39 § 1 kks wymierzone kary łączy w karę łączną 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) zł,

III. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym, na podstawie art.3 ust. 1 Ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. , Nr 49 poz. 223 ze zm.), opłatę w kwocie 2000 (dwóch tysięcy) zł,

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U.02.123.1058 ze zm). przyznaje adwokatowi P. B. wynagrodzenie w kwocie (...),92 (tysiąca trzystu pięćdziesięciu siedmiu 92/100) zł brutto, za obronę udzieloną oskarżonemu z urzędu.

sygn. akt V K 1111/17

UZASADNIENIE

T. G. (1) od 1 września 2007 r. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) T. G. (1) z siedzibą w S. przy ul. (...), polegającą na sprzedaży detalicznej w niespecjalizowanych sklepach. Dokumentacja rachunkowa związana z prowadzoną działalnością gospodarczą miała być przechowywana w budynku znajdujący się przy ul. (...) w S..

Dowód:

- informacja z (...) k. 11;

- dane identyfikacyjne i adresowe osoby fizycznej k. 8-10.

T. G. (1) był osobą odpowiedzialną za sprawy dotyczące prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, w tym za wpłatę w odpowiedniej wysokości oraz terminie podatków na rzecz właściwego organu. W ramach prowadzonej przez siebie działalności dokonywał wielu transakcji z innymi podmiotami gospodarczymi nie dopełniając obowiązku złożenia Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego w S. deklaracji VAT-7K w podatku od towarów i usług za pierwszy kwartał 2010 r. za 87 dokonanych transakcji sprzedaży.

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w S., decyzją z dnia 2 września 2014 r. w sprawie (...). (...).42. (...)(...) określił T. G. (1) wysokość zobowiązania w podatku od towarów i usług za I kwartał 2010 r. w wysokości 89.936 złotych.

Dowód:

- faktury VAT k. 1- 65;

- pismo D. Bank z dnia 15 kwietnia 2014 r. wraz z historią operacji przelewów k. 67- 131;

(powyższe dowody znajdują się w załączniku do akt w postaci akt karnych skarbowych sprawy (...). (...).1.800.74.2017)

- decyzja z dnia 2 września 2014 r., (...). (...).42. (...).13.122.025 k. 588-695.

Organ kontroli skarbowej wszczął przeciwko T. G. (1) postępowania kontrolne za okres od 2010 r. do pierwszego kwartału 2013 r. Pismem z dnia 7 czerwca 2013 r. T. G. (1) został wezwany do przedłożenia dokumentów związanych z rozliczaniem podatku od towarów i usług za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. W dniu 14 czerwca 2013 r. wyżej wymieniony stawił się w kancelarii Urzędu Kontroli Skarbowej w S. wraz z dokumentami spakowanymi w 2 kartony. Przedłożone dokumenty dotyczyły jednak okresu wyłącznie za lata 2007 - 2008. W związku z powyższym, wezwaniem z dnia 26 czerwca 2013 r. T. G. (1) został ponownie wezwany do przedłożenia stosownych dokumentów związanych z rozliczeniem przez niego podatku od towarów i usług. Wyżej wymieniony nie podjął kierowanej do niego korespondencji.

W dniu 4 listopada 2013 do kancelarii Urzędu Kontroli Skarbowej wpłynęło pismo T. G. (1), w którym zwrócił się on o zwrot przedłożonych przez niego dokumentów dotyczących rozliczeń podatku od towarów i usług za okres od 2007 r. do 2013 r. złożonych w dniu 14 czerwca 2013 r., gdyż były mu one niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej. W dniu 28 listopada 2013 r. T. G. (1) stawił się w kancelarii Urzędu Kontroli celem odbioru dokumentów. Tego samego dnia został on przesłuchany w charakterze strony na okoliczność przekazanych dokumentów. W związku z nieprzedłożeniem przez wymienionego dowodów dokumentujących zakup i sprzedaż towarów oraz dowodów związanych z koniecznością ustalenia stanu faktycznego organ administracyjny, na podstawie uzyskanych w toku przeprowadzonych przez siebie czynności wyjaśniających faktur z tytułu nabycia towarów i usług otrzymanych przez T. G. (2) wydał decyzje, w których określił wysokość zobowiązania w podatku od towarów i usług za okres od II kwartału 2010 r. do IV kwartału 2012 r.

Dowód:

- zeznania świadka M. S. k.560-561;

- zeznania świadka H. B. k. 423-427;

- zeznania świadka K. S. k. 428-430;

- wezwanie z dnia 7 czerwca 2013 r. k. 575;

- wezwanie z dnia 26 czerwca 2013 r. k. 577;

- decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w S. z dnia 2 września 2014 r. w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania za okres od II kwartału 2010 r. – IV kwartału 2012 r. k. 596 – 616, 634- 662, 627 – 700.

Ponadto T. G. (1) nie złożył w terminie do 25 kwietnia 2013 r. informacji podatkowej w postaci deklaracji VAT-7K w podatku od towarów i usług za pierwszy kwartał 2013 r. z tytułu dokonanych transakcji Wewnętrzzwspólnotowego Nabycia Towarów od podmiotu (...) Im F. (...) A. (NIP (...)).

Dowód:

- dokumentacja potwierdzająca dokonanie Wewnętrzzwspólnotowego Nabycia Towarów

k. 24 – 149;

(załącznik do akt w postaci akt karnych skarbowych sprawy (...). (...).1.800.74.2017)

- decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w S. z dnia 2 września 2014 r. w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania za I kwartał 2013 r. k. 701– 707.

T. G. (1) ma 38 lat. Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest ekonomistą. Utrzymuje się z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Ma jedno dziecko w wieku 8 lat. T. G. (1) nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. W przeszłości był krany.

Dowód:

- dane osobopoznawcze k. 467;

- informacja K. k. 714-716.

Od momentu wszczęcia przeciwko T. G. (1) postępowania przygotowawczego (tj. od dnia 26 maja 2015 r.) kierowana do oskarżonego korespondencja była zwracana z adnotacją „adresat nieobecny”. Podjęte czynności (w tym czynności terenowe przeprowadzone przez Policję) nie doprowadziły do ustalenia miejsca zamieszkania i pobytu T. G. (1) w kraju. W dniu 16 grudnia 2015 r. finansowy ograna administracyjny na podstawie 175 § 1 kpk wydał postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych ze względu na zaistnienie przesłanek określonych w art. 173 kks. Przedmiotowe orzeczenie zostało zatwierdzone przez Prokuratora w dniu 7 stycznia 2016 r. Zarządzeniem z dnia 24 lutego 2016 r. Wiceprezes Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie na wniosek Urzędu Kontroli Skarbowej w S. wyznaczył T. G. (1) obrońcę z urzędu.

Dowód:

- postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych k. 143;

- zarządzenie Wiceprezesa Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, sygn. akt V kp 191/16 k. 152.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustali w oparciu o ujawnione w toku rozprawy dokumenty i zeznania świadków H. B. oraz K. S. oraz zeznania świadka M. S..

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania M. S., albowiem brak jest podstaw do ich kwestionowania. Świadek wykonywała jedynie swoje obowiązki służbowe, a tym samym nie sposób uznać, aby była zainteresowana w złożeniu niekorzystnych dla oskarżonego zeznań, niezgodnych z rzeczywistym przebiegiem zdarzeń. Ponadto jej zeznania znajdują potwierdzenie w nieosobowym materiale dowodowym.

Zeznania H. B. i K. S. również zasługiwały na przymiot wiarygodności, albowiem wzajemnie się one uzupełniały. Wymienienie świadkowie jako osoby pracujące, choć przez pewien okres na rzecz firmy (...) opisały funkcjonowanie wewnętrzne firmy w tym sposób sporządzania jej dokumentacji rachunkowej.

Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów wskazane w podstawie faktycznej orzeczenia, jako że brak podstaw do kwestionowania ich autentyczności oraz prawdziwości. Nadto pisma organów podatkowych zostały sporządzone przez uprawnione podmioty, w zakresie ich kompetencji.

Mając na uwadze całokształt okoliczności ujawnionych w toku postępowania dowodowego, wina i sprawstwo oskarżonego T. G. (2) w zakresie zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów nie budzą wątpliwości.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego w punkcie I części wstępnej wyroku wskazać należy, że przestępstwo skarbowe z art. 54 kks ma charakter indywidualny gdyż, dopuścić się go może wyłącznie podatnik. Jednocześnie należy wskazać, iż ustawodawca wprost definiuje podatnika jako osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, podlegającą na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu, a także jako osobę zobowiązaną do uiszczenia opłat oraz nieopodatkowanych należności budżetu państwa o podobnym charakterze daninowym (art. 53 § 30 kks w zw. z art. 7 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. z dnia 23 marca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 800)). Ponadto, zgodnie z art. 54 § 2 kks jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych. Zgodnie z zawartą w art. 53 § 14 kks definicją legalną, przez „małą wartość” należy rozumieć wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia. W roku 2010 kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę wyniosła 1317 zł złotych (obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2010 r. z dnia 24 lipca 2009 r. (M.P. Nr 48, poz. 709)).

Oczywistym jest, że oskarżony, jako prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, w okresach wskazanych w akcie oskarżenia był odpowiedzialny za rozliczanie się z zobowiązań podatkowych w tym za prawidłowe i terminowe wpłacanie na rachunek Drugiego Urzędu Skarbowego w S. podatku dochodowego od towarów i usług. Jednocześnie nie ma wątpliwości co do wysokości zaległości podatkowej oskarżonego za pierwszy kwartał 2010 r., gdyż wynika ona wprost z prawomocnej decyzji podatkowej, której kopia znajduje się w aktach sprawy. Wiarygodnymi dowodami w sprawie były ponadto opisane w części wstępnej wyroku faktury VAT oraz pisma (...) Bank S.A. zawierające historie dokonywanych przez oskarżonego operacji finansowych. Stanowiły one ujawnione na rozprawie dokumenty, ich treści nie budziły wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy oraz dokumenty te nie były kwestionowane przez strony. Oskarżony naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług za pierwszy kwartał 2010 r. na łączną kwotę 86.963 zł. Dopuścił się on tego czynu umyślnie, w zamiarze bezpośrednim, by tym sposobem uniknąć uiszczenia należności publicznoprawnej. Powyższe stanowi przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 kks.

W wyniku dokonanej przez Sąd oceny materiału dowodowego zaszła potrzeba doprecyzowania kwalifikacji prawnej czynów opisanych w punktach II i III części wstępnej wyroku.

Art. 60 § 2 kks penalizuje m. in. zachowanie polegające na niewykonywaniu obowiązków związanych z prowadzeniem księgi w miejscu wskazanym przez podatnika. Podatnicy obowiązani do prowadzenia ksiąg podatkowych przechowują księgi i związane z ich prowadzeniem dokumenty do czasu upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego (który co do zasady wynosi 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku – art. 70 § 1 o.p.). Z kolei art. 62 § 3 kks penalizuje zachowanie polegające na nieprzechowywaniu wystawionej lub otrzymanej faktury, rachunku lub dowodu zakupu. Zakresem wskazanej regulacji objęte są więc zachowania zarówno wystawcy tych dokumentów, jak i podmiotów kupujących.

Zgodnie z danymi identyfikacyjnymi (k.8) T. G. (1) wskazał, iż dokumentacja rachunkowa firmy miała znajdować się w S. przy ul. (...). Bez wątplenia jednak, stwierdzić należy, że w okresie od 07.06.2013 r. do 02.09.2014 r. oskarżony nie dopełnił swojego obowiązku. W tym miejscu Sąd zaznacza, iż mając na uwadze specyfikę postępowania prowadzonego w stosunku nieobecnych oraz zakazu dowodowego wyrażonego w art. 174 kpk oskarżony nie złożył wyjaśnień w niniejszej sprawie, a Sąd nie miał możliwości zastąpienia dowodu z wyjaśnień oskarżonego treścią złożonych przez niego zeznań w charakterze strony na okoliczność przekazanych do Urzędu dokumentów. Niemniej jednak zakaz dowody z art. 174 kpk nie zabrania ujawnienia - w celu weryfikacji złożonych przez oskarżonego wcześniej wyjaśnień

- wszelkich wcześniejszych jego oświadczeń (wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 12 września 1972 r., sygn. akt V KRN 361/72, Legalis nr 16518). Z tego względu Sąd, mając na uwadze naczelną zasadę postępowania karnego, jaką jest zasada obiektywizmu, zweryfikował podnoszone przez oskarżonego twierdzenia mające dowieść, iż w istocie przedłożył on komplet dokumentów rachunkowych za lata 2007 – 2013.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 13 czerwca 2013 r. oskarżony stawił się w kancelarii Urzędu Kontroli Skarbowej w S. celem złożenia dokumentacji rachunkowej z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej za lata 2007-2013. Dobrowolnie przesłuchany w dniu 28 listopada 2013 r. w charakterze strony zeznał, iż dokładnie nie pamięta ile kartonów dokumentów przyniósł do Urzędu Kontroli, oświadczył, iż mogło to być od 2- 4 kartonów, w których łącznie znajdować się mogło od 15 – 25 segregatorów z dokumentacją rachunkową. Ponadto, oskarżony podniósł, iż kopie wszystkich dokumentów papierowych znajdowały się na załączanych płytach CD. Wersja oskarżonego nie znajduje jednak potwierdzenia w zeznaniach M. I. Kontroli Skarbowej – która stwierdziła, że oskarżony nie przedłożył dokumentów VAT-u za lata 2010 – 2013, a przedłożone dokumenty dotyczyły lat 2007- 2008. Pytany o kopie zapasowe ksiąg za lata 2008 - 2013, oskarżony stwierdził, iż nie posiada ich z uwagi na awarię laptopa, na którym się one znajdowały. Podobnie jak wyżej, wersja oskarżonego nie znalazła potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym, albowiem jak wynika z zeznań H. B., jako księgowa sporządzała ona raz do roku kopie ksiąg rachunkowych, a po zniszczeniu komputera wszystkie dokumenty źródłowe zostały na nowo zaksięgowane. Powyższe oznacza, iż oskarżony powinien dysponować kopiami zapasowymi co najmniej do 2011 r. Nieprawdopodobna jest również wersja oskarżonego, w której podnosi on, iż uszkodzony laptop, na którym znajdowały się kopie zapasowe ksiąg rachunkowych miał zostać skradziony. Jak wynika z zawiadomienia (k. 721-725), bliżej nieokreślony sprawca w nocy z 23/24 września 2013 r. (zatem już po rzekomym złożeniu przez oskarżonego dokumentów rachunkowych firmy (...) T. G. (1) w Urzędzie Kontroli Skarbowej w S.) miał dokonać kradzieży m. in. uszkodzonego laptopa oraz dokumentów spółki (...) (za lata 2008 - 2013). Oczywiście, utrata ksiąg wskutek ich kradzieży, zniszczenia przez osobę trzecią, pożaru czy powodzi wyklucza możliwość przypisania winy osobie zobowiązanej do przechowywania ksiąg, niemniej jednak w niniejszej sprawie ewentualne zdarzenie nie miało nic wspólnego z dokumentami rachunkowymi firmy (...), a zatem nie sposób stwierdzić, iż dokumenty dotyczące firm wskazanych w akcie oskarżenia zostały wówczas utracone. Zeznania T. G. (1) dotyczące pożaru ładunku towarów nabytych w latach 2008 – 2011, w których tłumaczył on co stało się z towarami o wartości 903.724 złotych nie znajdują potwierdzenia w raporcie z oględzin sporządzonym przez pracownika (...) Skarbowego w S., z którego wynika, iż wartość towaru wynikająca z faktur (...) podanych przez oskarżonego wydaje się być co najmniej kilkukrotnie zawyżona (k.622-628).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, iż zachowanie oskarżonego stanowiło jeden czyn z art. 60 § 2 kks w zb. z art. 62 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks.

Art. 80 § 1 kks penalizuje zachowanie polegające na zaniechaniu złożenia w terminie informacji podatkowej właściwemu organowi. Z uwagi na indywidualny charakter czynu, omawiany delikt karnoskarbowy może popełnić wyłącznie podmiot zobowiązany do złożenia w określonym terminie właściwemu organowi wymaganej informacji podatkowej niebędący płatnikiem. Strona podmiotowa charakteryzuje się umyślnością w obydwu postaciach zamiaru, co oznacza iż do przypisania czynu wystarczy, aby sprawca godził się z tym, że ciąży na nim obowiązek przekazania informacji.

T. G. (1) nie złożył w terminie od 1 do 25 kwietnia 2013 r. informacji podatkowej w postaci deklaracji VAT-7K w podatku od towarów i usług za pierwszy kwartał 2013 r. z tytułu dokonanych transakcji Wewnątrzspółnotowego Nabycia Towarów od podmiotu (...) Im F. (...) A. (NIP (...)). Powyższa okoliczność jednoznacznie wynika z dokumentów uzyskanych przez organ podatkowy w ramach współpracy administracyjnej państw Unii Europejskiej (Rozporządzenie Rady (UE) Nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r. sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (Dz. U. UE L z dnia 12 października 2010 r.)). Zdaniem Sądu oskarżony umyślnie zaniechał złożenia deklaracji VAT-7K, albowiem jako osoba zajmująca się dokumentacją potwierdzającą dokonanie Wewnątrzspółnotowego Nabycia Towarów, miał świadomość ciężącego na nim obowiązku, którego jednak zaniechał.

Sąd uznając T. G. (1) za winnego wymierzył mu karę:

- za czyn z art. 54 § 2 kks opisany w punkcie I części wstępnej wyroku karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka;

- za czyn z art. 60 § 2 kks w zb. z art. 62 § 3 kks w zw. z art. 7 kks opisanym w punkcie II i III części wstępnej wyroku karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka;

- za czyn z art. 80 § 1 kks opisany w punkcie IV części wstępnej wyroku karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka.

Sąd w punkcie drugim wyroku, na podstawie art. 39 § 1 kks wymierzył oskarżonemu karę łączną w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) zł.

Tak ukształtowana kara jest zdaniem Sądu sankcją sprawiedliwą, wyważoną i uwzględniającą elementy przedmiotowe, jak też podmiotowe charakteryzujące czyny oskarżonego. Oskarżony będąc osobą dorosłą, prowadzącą działalność gospodarczą przez co najmniej kilka lat, zdawał sobie sprawę z ciężących na nim obowiązków podatkowych, jak również rozumiał istotę podatku dochodowego, z którym spotkać się musiał każdy krajowy przedsiębiorca. Miał również świadomość obowiązku rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, które traktowane są na gruncie prawa podatkowego jako podstawowe narzędzie opodatkowania, zawierające dane, które przynosi się do zeznań i deklaracji podatkowych. W sposób nieuprawniony jednak zaniechał jego wykonania. Tym samym nie ma wątpliwości, że chciał popełnić czyn zabroniony w rozumieniu art. 4 § 2 kks.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze kwotę podatku narażonego na uszczuplenie. Jakkolwiek na gruncie kks definiowana jest jako kwota małej wartości (art. 53 § 14 kks), albowiem nie przekroczyła dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia, tak nie może być uznana za kwotę niską. Ponadto o znacznym stopniu społecznej szkodliwości świadczy postać zamiaru oskarżonego, który w sposób świadomy chciał uniknąć uiszczenia podatku, co niejednokrotnie skutkowało koniecznością wszczęcia postępowania podatkowego celem określenia jego wysokości. Na niekorzyść sprawcy Sąd poczytał również jego uprzednią niekaralność. Przy ustaleniu stawki dziennej, sąd kierował się przesłankami z art. 23 ust. 3 kks. Została ona ustalona na stosunkowo niskim poziomie 100 złotych, przy uwzględnieniu warunków osobistych i rodzinnych oskarżonego oraz jego możliwości zarobkowych.

W ocenie Sądu, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy, orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz zaspokoi potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W punkcie trzecim wyroku, Sąd zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, zasądził od oskarżonego T. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U z 1983 r., nr 49, poz. 223 ze zm.) wymierzył mu opłatę w wysokości 2000 złotych.

Na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U.02.123.1058 ze zm.) oraz § 17 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 3 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1714) w punkcie czwartym wyroku, Sąd przyznał adwokatowi P. B. wynagrodzenie w kwocie 1357,92 złotych brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.