

POSTANOWIENIE

S., dnia 25 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Asesor sądowy Alicja Przybylska

Protokolant: stażysta Michał Michalski

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2021 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z wniosku B. B.

przy udziale M. Z., W. Z., A. O. i J. J. (1)

o dział spadku i podział majątku

postanawia:

1. ustalić, że w skład majątku wspólnego C. Z. i J. Z. wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość, położonego w S. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości, o wartości 389.000 zł (trzysta osiemdziesiąt dziewięć tysięcy złotych);
2. ustalić, że w skład spadku po J. Z., zmarłym w dniu 24 marca 2014 roku w S., ostatnio stale zamieszkałym w S., wchodzi udział do 1/2 części w prawie własności lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość, położonego w S. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości;
3. ustalić, że w skład spadku po C. Z., zmarłej w dniu 23 października 2015 roku w R., ostatnio stale zamieszkałej w S., wchodzi udział do 5/8 części w prawie własności lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość, położonego w S. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości;
4. dokonać podziału majątku wspólnego i działu spadku po J. Z. i C. Z. w ten sposób, że prawo własności lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość, położonego w S. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości, przyznać wnioskodawczyni B. B., bez obowiązku dokonywania spłat na rzecz uczestników W. Z. i A. O.;
5. zasądzić od wnioskodawczyni B. B. na rzecz uczestnika M. Z. tytułem spłaty kwotę 97.250 zł (dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych), płatną w następujący sposób:
 - kwotę 46.000 zł (czterdzieści sześć tysięcy złotych) w terminie 14 (czternastu) dni od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności,
 - kwotę 51.250 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych) w terminie 12 (dwunastu) miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

6. ustalić, że wnioskodawczyni i uczestnicy ponoszą koszty postępowania we własnym zakresie.

Sygn. akt III Ns 60/19

UZASADNIENIE

B. B., po ostatecznym sprecyzowaniu wniosku, wniosła o:

- 1) ustalenie, że w skład majątku wspólnego spadkodawców C. Z. i J. Z. wchodzi prawo własności nieruchomości, stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości o wartości 389 000 złotych,
- 2) ustalenie, że udziały C. i J. małżonków Z. w majątku wspólnym są równe,
- 3) ustalenie, że w skład spadku po C. Z. i J. Z. wchodzi udział w wysokości po 1/2 części w prawie własności nieruchomości opisanej w pkt 1,
- 4) dokonanie podziału majątku wspólnego i działu spadku po C. Z. i J. Z., na podstawie zgodnego wniosku, i przyznanie prawa własności opisanej wyżej nieruchomości wnioskodawczyni, bez obowiązku dokonywania spłat na rzecz uczestników W. Z. i A. O. oraz z obowiązkiem spłaty na rzecz uczestnika M. Z. kwoty 80 000 złotych, w terminie 15 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia.

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 21 czerwca 1958 roku C. i J. Z. zawarli związek małżeński. Małżonkowie nie zawierali małżeńskich umów majątkowych. Małżonkowie nabyli prawo własności nieruchomości, stanowiącego odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...). Postanowieniem z dnia 2 marca 2018 roku wydanym w sprawie o sygn. akt III Ns 1043/16 Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie stwierdził, że spadek po J. Z. nabyli: C. Z. w 4/16 części oraz B. B., M. Z., W. Z. i A. O. w 3/16 części każdy. Następnie, postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2018 roku, Sąd ten w sprawie o sygn. akt III Ns 817/16, stwierdził, że spadek po C. Z. nabyli: B. B., M. Z., W. Z. i A. O. w 1/4 części każdy. W skład spadku po C. Z. i J. Z. wchodzi prawo własności nieruchomości, stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości o wartości 389 000 złotych. Spadkobiercy są zgodni co do wnioskowanego sposobu podziału majątku wspólnego i działu spadku.

Uczestnicy postępowania M. Z., W. Z. i A. O. poparli wniosek w zakresie zaproponowanego przez B. B. sposobu dokonania podziału majątku wspólnego i działu spadku po C. Z. i J. Z..

Pismem z dnia 11 sierpnia 2020 roku J. J. (1) zgłosił swój udział w niniejszej sprawie, wskazując iż jest wierzycielem jednego z uczestników. Postanowieniem z dnia 25 września 2020 roku Sąd dopuścił do udziału w sprawie w charakterze uczestnika J. J. (1).

Uczestnik J. J. (1) nie sprzeciwiał się przyznaniu prawa własności wchodzącej w skład spadku po C. Z. i J. Z. nieruchomości na rzecz wnioskodawczyni z obowiązkiem spłaty na rzecz uczestnika M. Z. w kwocie 80 000 złotych. Nie kwestionował również wskazanej wartości tego prawa. Wniósł natomiast o wskazanie, że spłata winna nastąpić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się postanowienia, w wysokości przysługującej mu wierzytelności, tj. kwoty 46 000 złotych.

B. B. oświadczyła, że nie sprzeciwia się dokonaniu spłaty kwoty 46 000 złotych w terminie 14 dni od uprawomocnienia się postanowienia.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 czerwca 1958 roku C. Z. i J. Z. zawarli związek małżeński. Małżonkowie nie zawierali małżeńskich umów majątkowych. Żaden z małżonków nie występował z żądaniem rozwodu. W czasie trwania związku małżeńskiego C. Z. i J. Z. nabyli, na zasadzie małżeńskiej wspólności ustawowej, prawo własności nieruchomości, stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości.

Dowód:

- odpis z księgi wieczystej Kw nr (...) k. 8,
- przesłuchanie wnioskodawczyni w charakterze strony k. 137 verte,

J. Z. zmarł w dniu 24 marca 2014 roku w S.. Postanowieniem z dnia 2 marca 2018 roku, w sprawie o sygn. akt III Ns 1043/16, Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie stwierdził, że spadek po nim, nabyli, na podstawie ustawy: żona C. Z. w 4/16 części oraz dzieci: B. B., M. Z., W. Z. i A. O. w 3/16 części każdy.

Dowód:

- postanowienie z dnia 02.03.2018 r. k. 10.

C. Z. zmarła w dniu 23 października 2015 roku w R.. Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2018 roku, w sprawie o sygn. akt III Ns 817/16, sprostowanym postanowieniem z dnia 16 maja 2019 roku, Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie stwierdził, że spadek po niej, nabyli, na podstawie ustawy: dzieci: B. B., M. Z., W. Z. i A. O. w 1/4 części każdy.

Dowód:

- postanowienie z dnia 09.08.2018 r. k. 9,
- postanowienie z dnia 16.05.2019 r. k. 111.

W dniu 14 września 2018 roku Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie G. R., na wniosek wierzyciela S. O., dokonał zajęcia praw dłużnika M. Z. do spadku po J. Z. i C. Z.. Następnie, postanowieniem z dnia 17 grudnia 2018 roku, postępowanie egzekucyjne w tej sprawie zostało umorzone.

W dniu 29 listopada 2019 roku komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie Ł. P., na wniosek wierzyciela J. J. (1), dokonał zajęcia praw dłużnika M. Z. do działu spadku oraz do żądania podziału majątku wspólnego po J. Z. i C. Z.. Następnie postępowanie egzekucyjne w tej sprawie zostało zawieszono do czasu przedłożenia przez wierzyciela postanowienia o dziale spadku. Postanowieniem z dnia 14 lutego 2020 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w sprawie VI Co 2502/19, umorzył egzekucję z udziału w wysokości 8/32 w prawie własności nieruchomości, stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości z uwagi na niedopuszczalność prowadzenia egzekucji ze składnika majątku spadkowego przy braku tytułu wykonawczego przeciwko wszystkim spadkobiercom.

Dowód:

- zajęcie prawa w sprawie Km 7/17 k. 7,
- informacja o uchyleniu zajęcia k. 114b,
- postanowienie z dnia 17.12.2018 r. k. 141,
- zajęcie prawa w sprawie Km 2879/16 k. 210,

- pismo z dnia 15.11.2019 r. k. 170,

- postanowienie SR Szczecin – Centrum w S. w sprawie VI Co 2502/19 k. 204 – 206,

W skład spadku po J. Z. wchodzi udział do 1/2 części w prawie własności nieruchomości, stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości.

W skład spadku po C. Z. wchodzi udział do 5/8 części w sprawie własności nieruchomości, stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości.

Niesporne.

Wartość rynkowa prawa własności nieruchomości, stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) wynosi 389 000 złotych.

Niesporne, a nadto dowód:

- operat szacunkowy k. 15 – 50.

Obecnie lokal mieszkalny przy ul. (...) zajmuje wnioskodawczyni B. B.. B. B. ma możliwość uzyskania środków na poczet spłaty na rzecz uczestnika M. Z. w drodze pożyczki, bądź też może sprzedać lokal przy ul. (...) i z uzyskanej ceny kupić mniejsze mieszkanie i spłacić uczestnika.

Dowód:

- przesłuchanie wnioskodawczyni w charakterze strony k. 137 verte.

A. O. ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w innym lokalu. Zgadza się, aby prawo własności lokalu przy ul. (...) zostało przyznane B. B.. Nie domaga się spłaty jej udziału w spadku.

Dowód:

- zeznania uczestniczki A. O. w charakterze strony k. 137 verte – 138.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Przepis art. 1035 k.c. stanowi, że jeżeli spadek przypada kilku spadkobiercom, do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów niniejszego tytułu.

Przepis art. 1037 § 1 k.c. stanowi, że dział spadku może nastąpić bądź na mocy umowy między wszystkimi spadkobiercami, bądź na mocy orzeczenia sądu na żądanie któregokolwiek ze spadkobierców. Wskazać przy tym należy, że sądowy dział spadku powinien obejmować cały spadek. Jednakże z ważnych powodów może być ograniczony do części spadku, o czym stanowi przepis art. 1038 § 1 k.c.

Sądowe postępowanie w sprawie działu spadku toczy się na podstawie przepisów art. 680 k.p.c. oraz, z mocy odesłania z art. 688 k.p.c., na podstawie przepisów dotyczących zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3.

Przepis art. 689 k.p.c. stanowi, że jeżeli cały majątek spadkowy lub poszczególne rzeczy wchodzące w jego skład stanowią współwłasność z innego tytułu niż dziedziczenie, dział spadku i zniesienie współwłasności mogą być połączone w jednym postępowaniu.

W wypadku gdy w skład spadku wchodzi udział spadkodawcy w majątku objętym małżeńską wspólnością ustawową, do dokonania działu spadku niezbędne jest uprzednie albo jednoczesne z działem spadku, połączone w tym samym postępowaniu, przeprowadzenie podziału majątku wspólnego, chyba że zapadł już prawomocny wyrok rozstrzygający o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o żądaniach zwrotu wydatków, nakładów i innych świadczeń z majątku wspólnego na majątek odrębny lub odwrotnie, albo że częściowy dział spadku nie dotyczy udziału spadkodawcy w majątku wspólnym (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 marca 1972 roku, III CZP 100/71). Dlatego też konieczne było, jednoczesne z działem spadku, połączone w tym samym postępowaniu, przeprowadzenie podziału majątku wspólnego. Stąd zobowiązanie wnioskodawczyni do złożenia również wniosku o podział majątku wspólnego C. i J. małżonków Z..

Sąd prowadzący postępowanie o dział spadku jest zobowiązany, stosownie do treści przepisu art. 684 k.p.c., do ustalenia składu i wartości spadku podlegającego podziałowi. Zważywszy, że w skład spadku wchodził udział w majątku objętym małżeńską wspólnością ustawową, konieczne było w pierwszej kolejności ustalenie, jakie składniki wchodziły w skład majątku wspólnego C. Z. i J. Z.. Zgodnie z treścią przepisu art. 31 § 1 krio z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub jednego z nich (majątek wspólny). Poza sporem było, że C. Z. i J. Z. pozostawiali w związku małżeńskim, nie zawierali małżeńskich umów majątkowych, w takcie małżeństwa został zgromadzony majątek wspólny, a także, że łącząca ich wspólność ustawowa ustała w dniu 24 marca 2014 roku na skutek śmierci J. Z.. Niesporne było, że w skład majątku wspólnego C. Z. i J. Z. wchodziło prawo własności nieruchomości, stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości. Niesporna pomiędzy uczestnikami była również i wartość tego prawa, ustalona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 389 000 złotych.

Mając powyższe na uwadze, Sąd ustalił w punkcie 1 postanowienia, że w skład majątku wspólnego C. Z. i J. Z. wchodziło prawo własności opisanej powyżej nieruchomości o wartości 389 000 złotych. Stosownie do treści przepisu art. 43 § 1 k.r.io. oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Uczestnicy oświadczyli, że żaden ze spadkobierców nie wytoczył powództwa o rozwód ani nie wystąpił o orzeczenie separacji, a zatem przyjęć należało, że udziały w majątku wspólnym spadkodawców są równe. Zważywszy na powyższe, w punkcie 2 Sąd ustalił, że w skład spadku po J. Z. wchodził udział do 1/2 części w prawie własności opisanej powyżej nieruchomości.

Spadek po J. Z. nabyli na podstawie ustawy: żona C. Z. w 4/16 części oraz dzieci: B. B., M. Z., W. Z. i A. O. w 3/16 części każdy.

W skład spadku po C. Z. wchodzi udział do 5/8 w prawie własności wyżej opisanej nieruchomości (1/2 udziału z tytułu majątku wspólnego oraz 1/4 z 1/2 z tytułu dziedziczenia po J. Z.).

Stosownie do treści odpowiednio stosowanego w postępowaniu o dział spadku przepisu art. 622 § 2 k.p.c. gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli spełnione zostaną wymagania, o których mowa w dwóch artykułach poprzedzających, a projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych. Gdy brak takiego wniosku, sąd dokonuje działu spadku w oparciu o przepisy dotyczące zniesienia współwłasności. Zgodny wniosek spadkobierców co do sposobu działu spadku podlega weryfikacji sądu co do jego zgodności z prawem, z zasadami współżycia społecznego oraz co do tego, czy nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych. Pozytywne stwierdzenie jednej z trzech wymienionych okoliczności stanowi przeszkodę do dokonania działu spadku we wskazany sposób rodzącą potrzebę stosownej jego modyfikacji.

W przedmiotowej sprawie nie było sporu co do sposobu dokonania działu spadku – uczestnicy M. Z., W. Z. i A. O. poparli wniosek o przyznanie prawa własności wchodzącej w skład spadku nieruchomości na rzecz wnioskodawczyni

B. B., a uczestnik J. J. (1) wnioskowi temu się nie sprzeciwił. Spadkobiercy byli zgoni również i co do tego, że przyznanie tego składnika majątkowego wnioskodawczyni, powinno nastąpić bez dokonania spłaty udziału przysługującego uczestnikom W. Z. i A. O. w majątku spadkowym, a uczestnik M. Z. winien otrzymać z tego tytułu kwotę 80 000 złotych. Uczestnik J. J. (1) nie kwestionował powyższych okoliczności, wskazał jedynie, że spłata na rzecz M. Z. winna nastąpić, przynajmniej w zakresie kwoty 46 000 złotych, na którą opiewa jego wierzytelność, w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia w przedmiocie działu spadku. B. B. oświadczyła, że będzie w stanie dokonać spłaty udziału M. Z. w zakresie tej kwoty w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

Mając na uwadze, że uczestnicy poparli wniosek o przyznanie prawa własności nieruchomości wnioskodawczyni, Sąd prawo to przyznał wnioskodawczyni, co odpowiada treści przepisu art. 212 § 2 k.c. Zgodnie z jego treścią, rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana, stosownie do okoliczności, jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do treści przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Przepis art. 212 § 1 k.c. stanowi, że jeżeli zniesienie współwłasności następuje na mocy orzeczenia sądu, wartość poszczególnych udziałów może być wyrównana przez dopłaty pieniężne. Przy podziale gruntu sąd może obciążyć poszczególne części potrzebnymi służebnościami gruntowymi. Zgodnie natomiast z treścią § 3 tego przepisu jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, a w razie potrzeby także sposób ich zabezpieczenia. W razie rozłożenia dopłat i spłat na raty terminy ich uiszczenia nie mogą łącznie przekraczać lat dziesięciu. W wypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie sąd na wniosek dłużnika może odroczyć termin zapłaty rat już wymagalnych.

Sąd uwzględnił wniosek uczestników również i w zakresie przyznania wnioskodawczyni prawa własności nieruchomości bez obowiązku dokonywania spłat na rzecz uczestników W. Z. i A. O., uznając, że rezygnacja tych uczestników ze spłaty wartości ich udziałów w majątku spadkowym, nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych.

W odniesieniu natomiast do spłaty należnej uczestnikowi M. Z., Sąd doszedł do przekonania, że z uwagi na fakt, że w stosunku do tego uczestnika toczy się postępowanie egzekucyjne z wniosku uczestnika J. J. (1), winien on otrzymać spłatę w wysokości odpowiadającej pełnej wartości jego udziału. W ocenie Sądu w tym kontekście bez znaczenia pozostają wzajemne uzgodnienia między wnioskodawczynią, a uczestnikiem postępowania M. Z., uwzględniające ewentualne relacje rodzinne jakie łączyły strony postępowania ze spadkodawcami. Jak już bowiem uprzednio wskazano zgodny wniosek podlega analizie pod kątem jego zgodności z prawem, z zasadami współżycia społecznego oraz co do tego, czy nie narusza w interesu osób uprawnionych. Zdaniem Sądu prowadzenie postępowania egzekucyjnego, niezależnie od wartości wierzytelności przysługującej wierzycielowi usprawiedliwia orzeczenie o spłacie udziału w pełnej wysokości, jako zgodnej z zasadami współżycia społecznego i nie naruszającej uprawnień osób trzecich. Przy czym z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że uprzednio toczyło się postępowanie egzekucyjne także z wniosku innego wierzyciela, które jednak zostało umorzone, a wierzyciel zmarł. Powyższe okoliczności w ocenie Sądu uzasadniały orzeczenie w sposób odbiegający od zgodnego w tym zakresie wniosku. Udział uczestnika w spadku po obydwójgu spadkobiercach wynosi $\frac{1}{4}$, a zatem winien on otrzymać spłatę w wysokości $\frac{1}{4}$ wartości majątku spadkowego. Wartość prawa własności jedynego składnika majątku spadkowego – prawa własności nieruchomości przy ul. (...) wynosi 389 000 złotych, a zatem M. Z. należy się tytułem spłaty kwoty 97 250 złotych ($389\ 000\ \text{zł} : 4 = 97\ 250\ \text{zł}$).

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie 5. postanowienia zasądził od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika M. Z. kwotę 97 250 złotych, płatną w następujący sposób:

- kwotę 46 000 złotych w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności,
- kwotę 51 250 złotych w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności.

Ustalając terminy dokonania spłaty, Sąd wziął pod uwagę interes uczestnika J. J. (1) – wierzyciela uczestnika M. Z., który ma prawo oczekiwać szybkiego zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności, a wnioskodawczyni oświadczyła, że będzie w stanie dokonać zapłaty kwoty 46 000 złotych w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. W odniesieniu natomiast do pozostałej części należnej M. Z. spłaty, Sąd ustalił termin dokonania zapłaty na 12 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia, który to termin jest zgodny z propozycją wnioskodawczyni.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z wyrażoną w przepisie art. 520 § 1 k.p.c. zasadą, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. W ocenie Sądu w sprawie niniejszej nie zachodzą okoliczności, które uzasadniałyby odstępianie od reguły określonej w tym przepisie.

Sygn. akt III Ns 60/19

S., dnia 2 kwietnia 2021 roku

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować, w tym usprawiedliwioną nieobecność referenta w terminie od dnia 10 marca do dnia 26 marca 2021 roku.
2. Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni adw. K. S..
3. Przedłożyć z wnioskami, które według systemu wpłynęły w dniu 18 i 25 marca 2021 roku.