

Sygn. akt III Nc 1585/22

POSTANOWIENIE

S., dnia 15 września 2023 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydziale III Cywilnym,

M. W.

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2023 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) 1 *Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W.*

przeciwko *L. L.*

o zapłatę

postanawia:

na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. umorzyć postępowanie.

Referendarz sądowy

M. W.

UZASADNIENIE

Na skutek pozwu wniesionego w dniu 28 czerwca 2022 roku przez (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. przeciwko L. L. w dniu 26 lipca 2022 roku referendarz sądowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Korespondencja skierowana do strony pozwanej, zawierająca odpis nakazu zapłaty z odpisem pozwu, załączników i pouczeniami została zwrócona po prawidłowej awizacji z adnotacją „przesyłka nie podjęta w terminie”. Wobec powyższego, zarządzeniem z dnia 10 listopada 2022 roku strona powodowa została zobowiązana do doręczenia korespondencji dla strony pozwanej za pośrednictwem komornika sądowego oraz złożenia do akt potwierdzenia doręczenia pisma za pośrednictwem komornika albo do zwrotu korespondencji przeznaczonej dla strony pozwanej i wskazania jej aktualnego adresu lub dowodu, że przebywa pod adresem wskazanym w pozwie, w terminie dwóch miesięcy, pod rygorem zawieszenia postępowania. Zobowiązanie doręczono pełnomocnikowi powódki w dniu 24 listopada 2022 roku, a zakreślony termin upłynął bezskutecznie. Postanowieniem z dnia 27 lutego 2023 roku referendarz sądowy zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 §1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139¹§2 k.p.c.

Pismem wniesionym w dniu 29 maja 2023 roku strona powodowa wniosła o podjęcie zawieszzonego postępowania i uznanie za skuteczne doręczenie korespondencji sądowej stronie pozwanej. Wskazała, że komornik sądowy nie doręczył pozwanemu korespondencji, lecz ustalił, że adres zgłoszony przez stronę pozwaną w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych jako właściwy do doręczeń jest tożsamy z adresem wskazanym w pozwie (tj. ul. (...),(...)-(...) S.). Przedmiotowe zaświadczenie stanowi dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Wraz z pismem powód złożył dokumentację sporządzoną przez komornika sądowego.

Zgodnie z treścią art. 139¹ §1 i §2 k.p.c. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2023 roku), jeżeli pozwany, pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art. 139 §1 k.p.c. zdanie drugie, nie odebrał pozwu lub innego pisma procesowego wywołującego potrzebę podjęcia obrony jego praw, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego

pisma w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających i nie ma zastosowania art. 139 §2-3¹ k.p.c. lub inny przepis szczególnie przewidujący skutek doręczenia, przewodniczący zawiadamia o tym powoda, przesyłając mu przy tym odpis pisma dla pozwanego i zobowiązując do doręczenia tego pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika. Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w §1, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 §1 pkt 6 k.p.c. Sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyn wskazanych w art. 177 §1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania (art. 182 §1 pkt 1 k.p.c.).

W ocenie orzekającego wniosek o podjęcie zawieszono postępowania nie zasługiwał na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom powoda, komornik sądowy nie potwierdził, że wskazany w pozwie adres jest aktualnym adresem pozwanego. Podczas dokonania czynności terenowych nie udało się ustalić, czy pozwany mieszka pod wskazanym adresem. Z odpowiedzi udzielonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wynika jedynie adres zameldowania strony pozwanej, który nie jest równoznaczny z adresem zamieszkania. Celem wprowadzenia przepisu art. 139¹ §1 i §2 k.p.c. było usunięcie wątpliwości co do faktycznego miejsca zamieszkania strony. Przedstawienie dowodu, że pozwany przebywa pod adresem podanym w pozwie wymaga zatem wykazania faktycznej obecności - zamieszkiwania adresata pod danym adresem, a nie jedynie wskazania, że adres ten figuruje w bazie danych organu czy banku. Aktualnie nie ma możliwości uznania za skutecznie doręczoną przesyłki skierowanej na adres zameldowania zgłoszony przez stronę we właściwym urzędzie gminy – a taki właśnie adres (nie zaś adres do doręczeń jak twierdzi powód) został udostępniony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Co więcej, z bazy (...)SAD wynika, że pozwany wymeldował się spod wskazanego adresu w 2017 roku. Nie ma zatem jakichkolwiek przesłanek, aby uznać, że adres wskazany przez ZUS jest adresem, pod którym pozwany faktycznie przebywa i ma możliwość odbioru korespondencji.

Wniosek powoda o podjęcie zawieszono postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. postępowania, zgłoszony bez jednoczesnego usunięcia przeszkód do nadania sprawie biegu nie przerywa biegu terminu do umorzenia postępowania, o którym mowa w zdaniu pierwszym art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. Złożenie wniosku o podjęcie postępowania, który jest bezzasadny, nie tamuje umorzenia postępowania (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2018 r., III CZP 74/15, OSNC 2016 nr 12, poz. 136, Legalis 1352018).

W tym stanie rzeczy, skoro wniosek powoda o podjęcie zawieszono postępowania okazał się nieskuteczny i strona powodowa nie usunęła przeszkody do kontynuowania niniejszego postępowania, na podstawie art. 182 §1 pkt 1 k.p.c. postępowanie zostało umorzone.

Referendarz sądowy

M. W.