

Sygnatura akt III Nc 965/20

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie, w Wydziale III Cywilnym,

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SR Grzegorz Szacoń

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2021 r., w S.,

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.,

przeciwko pozwanej A. Ś.,

o zapłatę

postanawia:

I. oddalić wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania;

II. oddalić wniosek o zasądzenia na rzecz powoda od pozwanej kosztów doręczenia komorniczego;

III. uchylić nakaz zapłaty z dnia 24 listopada 2020 r.;

IV. umorzyć postępowanie.

SSR Grzegorz Szacoń

Sygn. akt III C 965/20

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 10 grudnia 2021 roku

Powódka – ***Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S.*** wniosła przeciwko pozwanej ***A. Ś.*** pozew o zapłatę. Adres pozwanej wskazała przy ul. (...).

Pozwana nie odebrała odpisu pozwu i odpisu nakazu zapłaty wydanego w sprawie pod wskazanym adresem.

Powódka została zobowiązana do przeprowadzenia doręczenia w trybie art. 139 [1] k.p.c. (zarządzenie z 2 marca 2021 r.)

Powódka nie wykonała zobowiązania do doręczenia korespondencji w określonym 2-miesięcznym terminie.

W dniu 15 czerwca 2021 r. Sąd zawiesił postępowanie.

W dniu 3 sierpnia 2021 r. powódka wniosła o podjęcie postępowania i przedstawiła informację, iż Komornik ustalił adres zamieszkania pozwanej, załączając kopię protokołu sporządzonego przez Komornika i postanowienie o kosztach jego czynności.

Sąd zważył, co następuje:

Wnioski powódki nie zasługują na uwzględnienie. Postępowanie podlega umorzeniu na skutek spełnienia się przesłanki kodeksowej.

Zmiana formuły doręczeń sądowych jaka wynikała z nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego w 2019 roku miała wyeliminować doręczenia na nieaktualne adresy miejsca pobytu stałego stron postępowania i adresy, które nie mogą przynieść skutecznego doręczenia im korespondencji. Stąd powierzenie obowiązku doręczeń pism inicjujących postępowanie i orzeczeń sądowych komornikom.

W niniejszej sprawie powódka była zobowiązana do przeprowadzenia doręczenia za pośrednictwem Komornika. Takiego doręczenia nie zrealizowała. Przedłożona kopia protokołu czynności Komornika nie daje podstaw do uznania skuteczności doręczenia lub prawidłowego awizowania przesyłki dla pozwanej. Wbrew także twierdzeniom powódki zawartych w piśmie z dnia 30 lipca 2021 r. nie ustalono „aktualnego adresu zamieszkania pozwanego”. W informacji przedstawionej przez Komornika figuruje adres przy ul. (...). Jak wskazano nie udało się potwierdzić jego aktualności. Ponadto wskazany jest w niej także inny adres określony jako „rejestracyjny”.

Należy stwierdzić, że powinność doręczenia bezpośrednio korespondencji pozwanemu (lub zachowania możliwości jej odbioru po awizacji) nie może być zrealizowana przez podanie jakiegokolwiek adresu, który figurował lub figuruje w zbiorze informacji dotyczącej pozwanego. Adres „rejestracyjny” nie jest bezwarunkowo tożsamy z adresem pobytu stałego i właśnie ustalenie takiej tożsamości poprzez zlecenie Komornikowi przez powoda jego sprawdzenia jest ideą unormowania z art. 139 [1] k.p.c. Wskazanie adresu „rejestracyjnego” nie jest wykonaniem normy art. 139 [1] par. 2 k.p.c., gdzie mowa jest o wskazaniu „aktualnego adresu pozwanego”. Mając powyższe na względzie Sąd odmówił podjęcia postępowania i nie uwzględnił kosztów doręczenia korespondencji przez Komornika, bowiem do takiego doręczenia w istocie nie doszło. Adres „rejestracyjny” nie został sprawdzony, więc nie ma on cechy aktualnego adresu pozwanej.

Z uwagi na upływ terminu możliwego zawieszenia postępowania na zasadzie art. 182 par. 1 pkt 1 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie – i w powiązaniu z tym rozstrzygnięciem, aby wyeliminować wydany nakaz zapłaty z obrotu prawnego - uchylił go.

SSR Grzegorz Szacoń