

Sygnatura akt III C 674/20

POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział III Cywilny

w składzie: Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Małgorzata Janik-Białek

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2021 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.**

przeciwko **M. C.**

o zapłatę

p o s t a n a w i a:

1. oddalić wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania;
2. umorzyć postępowanie.

SSR Małgorzata Janik-Białek

Sygn. akt III Nc 674/20

UZASADNIENIE

postanowienia z 1 grudnia 2021

Pozwem złożonym w dniu 20 grudnia 2019 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. C. kwoty 212,49 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu. Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2020 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu sądowi.

W pozwie wskazano adres zamieszkania pozwanego w S. przy ul. (...). Z danych widniejących w systemie (...)SAD wynikało zaś, iż adres stałego pobytu pozwanego to S., ul. (...).

Korespondencja dla pozwanego zawierająca odpis pozwu z załącznikami oraz pouczenia wysłana na adres podany przez powoda w pozwie – ul. (...) w S., po prawidłowej awizacji zgodnie z art. 139 §1 k.p.c., została zwrócona jako niepodjęta w terminie. Tożsama korespondencja wysłana na aktualny adres zameldowania pozwanego – ul. (...) w S., po prawidłowej awizacji zgodnie z art. 139 §1 k.p.c., również została zwrócona jako niepodjęta w terminie.

Wobec powyższego zarządzeniem z 16 lutego 2021 r. Przewodniczący zobowiązał pełnomocnika powoda do doręczenia tej korespondencji za pośrednictwem komornika sądowego zgodnie z art. 139 [1] k.p.c.

Odpis zarządzenia został doręczony pełnomocnikowi powoda w dniu 11 marca 2021 r.

W określonym terminie powód nie wykonał nałożonego zobowiązania. W piśmie z 13 maja 2021 r. wskazał jedynie, że nie dokonał doręczenia korespondencji dla pozwanego, adres z pozwu nie został potwierdzony i podjęcie działania do ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego.

Wobec powyższego postanowieniem z dnia 11 czerwca 2021 r. na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 139[1] § 2 k.p.c. sąd zawiesił postępowanie w sprawie.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. pełnomocnik powoda złożył pismo procesowe stanowiące, w jego ocenie, wykonania nałożonego zobowiązania wraz z wnioskiem o podjęcie zawieszono postępowania. Powód wskazał, że z załączonego do pisma postanowienia komornika sądowego, a także pisma z ZUS wynika, że aktualny adres pozwanego to ul. (...) w S..

Zarządzeniem z 30 sierpnia 2021 r., opublikowanym w Portalu Informacyjnym w dniu 09 września 2021 r., poinformowano pełnomocnika powoda, że Sąd podjął próbę doręczenia pozwanemu korespondencji na adres: S., ul. (...) i przesyłka została zwrócona jako niepodjęta w terminie. Wobec powyższego wezwano pełnomocnika powoda do podania, czy komornik sądowy na zlecenie strony powodowej podejmował jakiegokolwiek czynności mające na celu ustalenie, że pozwany faktycznie zamieszkuje w S. w przy ul. (...) i fakt ten został przez niego potwierdzony i w jaki sposób, czy też czynności podejmowane przez komornika ograniczyły się do uzyskania od ZUS i urzędu skarbowego informacji o adresach pozwanego figurujących w bazie danych tych podmiotów i nie podejmował żadnych czynności mających na celu potwierdzenie faktu zamieszkiwania przez pozwanego pod ww. adresem, w terminie dwutygodniowym, pod rygorem przyjęcia, że czynności podejmowane przez komornika ograniczyły się do uzyskania od ZUS i urzędu skarbowego informacji o adresach pozwanego figurujących w bazie danych tych podmiotów i nie podejmował żadnych czynności mających na celu potwierdzenie faktu zamieszkiwania przez pozwanego pod ww. adresem i w konsekwencji odmowy podjęcia zawieszono postępowania.

Zobowiązanie powyższe zostało uznane za doręczone pełnomocnikowi powoda na podstawie art. 15zsz[9] ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.u. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.) w dniu 23 września 2021 r. Termin do wykonania nałożonego zobowiązania upłynął z dniem 7 października 2021 r.

Stosownie do art. 180 §1 k.p.c. sąd postanowi podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia postępowania.

Stosownie zaś do art. 182 §1 pkt 1 k.p.c. Sąd umarza postępowanie zawieszono z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania.

W ocenie Sądu wnioski powoda o podjęcie postępowania nie zasługiwały na uwzględnienie. Powód w żaden sposób nie uprawdopodobnił, by adres pozwanego przy ul. (...) w S. był faktycznym adresem zamieszkania pozwanego. Nałożone na pełnomocnika powoda zobowiązanie z 9 września 2021 r. pozostało bez jakiegokolwiek odpowiedzi. Wykonanie zobowiązania z art. 139 [1] §2 k.p.c. możliwe jest między innymi poprzez zwrócenie pisma i wskazanie aktualnego adresu pozwanego. Przedstawienie jednak dowodu, że pozwany przebywa pod adresem podanym w pozwie, czy też wskazanie aktualnego adresu strony pozwanej, innego niż ten podany w pozwie, wymaga wykazania faktycznej obecności – zamieszkiwania adresata pod danym adresem, a nie jedynie wskazania tego adresu, bez nawet próby wyjaśnienia podstaw do ustalenia i podania tego adresu. Inne rozumowanie prowadziłoby do sytuacji, w której powód mógłby bez końca podawać dowolne adresy i sąd zobligowany byłby dokonywać doręczeń na te adresy.

Powyższego nie zmienia fakt, że przedmiotowy adres został wskazany przez ZUS (a następnie powielony przez komornika sądowego). Komornik sądowy wskazał jedynie, że ustalił inny adres adresata, brak jest przy tym dowodu, że ten inny adres jest adresem aktualnym w rozumieniu ww. przepisu. Powód złożył co prawda uzyskaną przez komornika sądowego informację z ZUS, jednakże nie dowodzi to aktualności adresu pozwanego przy ul. (...) w S.. Niewiadomym

jest, na ile dane adresowe pozwanego znajdujące się w ZUS są aktualne, szczególnie, że korespondencja sądowa wysłana do pozwanego na ten adres została zwrócona jako niepodjęta w terminie.

Tymczasem przedstawienie dowodu, że pozwany przebywa pod adresem podanym w pozwie, czy też wskazanie aktualnego adresu pozwanego, innego niż ten podany w pozwie, czy dalszym piśmie, wymaga wykazania faktycznej obecności – zamieszkiwania adresata pod danym adresem, a nie jedynie wskazania, że adres ten figuruje jako adres zamieszkania w bazie danych jakiegoś organu.

Powód winien zlecić komornikowi sądowemu dokonanie doręczenia pod tym adresem i dopiero wówczas można by przyjąć, na podstawie protokołu komornika sądowego, że strona powodowa dokonała faktycznej weryfikacji aktualności adresu pozwanego. W niniejszej sprawie tak jednak nie było, pomimo nałożonego na pełnomocnika powoda zarządzeniem z 30 sierpnia 2021 r. zobowiązania.

Wobec powyższego w ocenie Sądu nie ustala przyczyna zawieszenia postępowania, a wniosek o jego podjęcie uległ oddaleniu.

Wobec zatem upływu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania i braku skutecznego wniosku o jego podjęcie, postępowanie w sprawie należało umorzyć na podstawie art. 182 § 1 pkt. 1 kpc.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Sędzia Małgorzata Janik-Białek