

Sygn. akt ***INs 373/19***

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Kuryłas

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2019r w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku ***Skarbu Państwa – Naczelnika (...)Skarbowego w S.***

przy udziale ***O. M.***

o przepadek

***postanawia:***

orzec przepadek na rzecz Skarbu Państwa 1,0 kg sterydu anaboliczno androgennego – p. (...), zabezpieczonych w magazynie depozytowym (...)Skarbowego w S. za pokwitowaniem serii (...) nr (...).

Sędzia Agnieszka Kuryłas

***Sygn. akt INs 373/19***

### ***UZASADNIENIE POSTANOWIENIA Z DNIA 27 LISTOPADA 2019 ROKU***

Wnioskodawca Skarb Państwa – Naczelnik (...)Skarbowego w S. wniósł do tutejszego Sądu o orzeczenie przepadku na rzecz Skarbu Państwa towaru w postaci 1,0 kg sterydu anaboliczno androgennego – p. (...), zabezpieczonego w magazynie depozytowym (...) Skarbowego w S. wg. pokwitowania serii (...) nr (...).

W uzasadnieniu wniosku organ celny wskazał, iż w dniu 1 grudnia 2017 roku w trakcie czynności służbowych prowadzonych na terenie P. S.A. w S. przy ul. (...), w trakcie kontroli przesyłki pocztowej, funkcjonariusze S. (...) Oddziału Celnego w S. (...) Skarbowego w S. ujawnili przedmiotowy towar. Ujawniony towar zabezpieczono. Decyzją nr (...) – (...). (...) z dnia 28 czerwca 2019 roku zajęto przedmiotowy towar na podstawie art. 30 ust. 1 Prawa celnego. Decyzja została uznana za doręczoną w trybie art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa w dniu 26 lipca 2019 roku.

Wnioskodawca, powołując się na przepis art. 31 ust. 1 ustawy Prawo celne wskazał, że jeżeli umowy międzynarodowe lub przepisy odrębne uzależniają posiadanie, obrót lub rozpowszechnianie towarów od spełnienia określonych wymogów, a wymogi te nie zostały spełnione, organ celny w celu uregulowania sytuacji towaru może cofnąć towar poza obszar celny Unii Europejskiej lub nie zezwolić na opuszczenie tego obszaru bądź może zająć towar i wystąpić o orzeczenie jego przepadku na rzecz Skarbu Państwa. W tym stanie rzeczy wnioskodawca domagał się orzeczenia przepadku ww. towaru w trybie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 19 marca 2004 roku Prawo celne.

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 1 grudnia 2017 roku w trakcie czynności służbowych prowadzonych na terenie P. S.A. w S. przy ul. (...), w trakcie kontroli przesyłki pocztowej, funkcjonariusze S. (...) Oddziału Celnego w S. (...) Skarbowego w S. ujawnili towar w postaci 1,0 kg sterydu anaboliczno androgennego – p. (...). Ujawniony towar zabezpieczono. Decyzją nr (...)

– (...). (...)(...) z dnia 28 czerwca 2019 roku zajęto przedmiotowy towar na podstawie art. 30 ust. 1 Prawa celnego. Decyzja została uznana za doręczoną O. M. w trybie art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa w dniu 26 lipca 2019 roku.

**Dowód:**

- decyzja z dnia 28 czerwca 2019 roku z potwierdzeniem odbioru, k. 6-8;
- protokół zatrzymania rzeczy z dnia 1 grudnia 2017 roku, k. 9-12;
- spis i opis rzeczy, k. 13 - 18;
- pokwitowanie – k. 19;
- pismo z dnia 18 grudnia 2017 roku – k. 20;
- pismo (...) Inspektora Farmaceutycznego w S. k. 21 – 21 v.

**Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek okazał się uzasadniony.

Zgodnie z brzmieniem art. 610<sup>1</sup> § 1 k.p.c. sąd orzeka przepadek rzeczy będących towarami, w sytuacji, gdy podlegają one przypadkowi na podstawie przepisów prawa celnego.

Stan faktyczny niniejszej sprawy ustalono w oparciu o dowody z dokumentów załączonych do wniosku, zebranych w toku postępowania celnego. Ich wiarygodność nie budziła żadnych zastrzeżeń.

Zgodnie z treścią przepisu art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 19 marca 2004 roku Prawo Celne, jeżeli umowy międzynarodowe lub przepisy odrębne zakazują posiadania towarów, ich rozpowszechniania lub obrotu nimi albo uzależniają ich posiadanie, rozpowszechnianie lub obrót nimi od spełnienia określonych wymogów, a wymogi te nie zostały spełnione, organ celny w celu uregulowania sytuacji towaru może: 1) cofnąć towar poza obszar celny Unii lub nie zezwolić na opuszczenie tego obszaru, 2) zająć towar i wystąpić o orzeczenie jego przepadku na rzecz Skarbu Państwa, 3) wyrazić zgodę na zrzeczenie się towaru na rzecz Skarbu Państwa zgodnie z art. 199 unijnego kodeksu celnego - chyba że umowy międzynarodowe lub przepisy odrębne przewidują inny sposób postępowania.

Będące przedmiotem wniosku wyroby, w myśl ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. nr 45, poz. 271 ze zm.) są produktem leczniczym, ale nie posiadają rejestracji i nie są dopuszczone do obrotu na terytorium RP. T. (...) jest jednym ze składników preparatu O. (...). Lek zarejestrowany w RP, pod numerem zezwolenia (...), dostępny wyłącznie na ważną receptę lekarską.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt. 32 ustawy Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2017 r., poz. 2211 ze zmianami) produktem leczniczym - jest substancja lub mieszanina substancji, przedstawiana jako posiadająca właściwości zapobiegania lub leczenia chorób występujących u ludzi lub zwierząt lub podawana w celu postawienia diagnozy lub w celu przywrócenia, poprawienia lub modyfikacji fizjologicznych funkcji organizmu poprzez działanie farmakologiczne, immunologiczne lub metaboliczne.

Zakup z innych źródeł niż apteki ogólnodostępne, apteki szpitalne oraz punkty apteczne może stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia, gdyż na rynku detalicznym są to jedyne legalne kanały dystrybucji.

Ze względu na brak dokumentów rejestracyjnych (...) Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny nie był w stanie określić zastosowania zabezpieczonego produktu. Jeżeli skład preparatu wykazuje właściwości takie, iż należy uznać je za przeznaczone do modyfikacji fizjologicznych funkcji organizmu to oznacza, że mamy do czynienia z produktem leczniczym. Wówczas do wymienionego produktu ma zastosowanie ustawa z dnia 6 września 2001 roku Prawo Farmaceutyczne.

Z okoliczności sprawy nadto wynika, iż cofnięcie towaru, którego dotyczy wniosek, poza obszar celny Unii jest niemożliwe, przede wszystkim z tego względu, iż towar ten znajduje się na tym obszarze, zaś umowy międzynarodowe ani przepisy szczególne nie przewidują innego sposobu postępowania.

Mając powyższe na uwadze, wniosek należało uwzględnić, o czym orzeczono w sentencji postanowienia.

Sędzia Agnieszka Kuryłas