

**Sygn. akt: I C 122/21**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2021 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marta Karnacewicz

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Hołoga

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2021 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S.

przeciwko M. K.

o zapłatę

I. **oddala powództwo,**

II. **zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3.600 zł (trzech tysięcy sześciuset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.**

**Sygn. akt I C 122/21**

## UZASADNIENIE

W dniu 4 sierpnia 2020 roku syndyk masy upadłości Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S. wystąpił przeciwko M. K. z pozwem o zapłatę kwoty 12.300 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 7.380 złotych od dnia 28 lutego 2016 roku do dnia zapłaty i od kwoty 4.920 złotych od dnia 10 lutego 2017 roku do dnia zapłaty i kosztami procesu, tytułem nieopłaconych przez pozwanego faktur o nr (...) za wykonane usługi w zakresie przebudowy gazociągu na nieruchomości w G..

Z uzasadnienia pozwu wynika, iż pozwany zlecił powodowi przebudowę gazociągu oznaczonego (...), znajdującego się na jego działkach nr (...) w położonych w G.. Powódka wykonała pracę i z tego tytułu wystawiła pozwanemu faktury o nr (...). Pozwany nie uregulował należności z nich wynikających. Postanowieniem z dnia 24 marca 2020 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie ogłosił upadłość Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) sp. z o. o. z siedzibą w S., jednocześnie wyznaczając B. S. syndykiem masy upadłości. Mimo wezwania pozwanego do zapłaty przez syndyka, pozwany nie uregulował należności z faktur.

W odpowiedzi na pozew M. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów procesu.

Pozwany zakwestionował roszczenie powoda, ponosząc, iż jest ono niezasadne, a nadto przedawnione. Przyznał, iż strony łączyła ww. umowa, jednak powód nie wywiązał się ze swojej części zobowiązania, a zlecona przebudowa gazociągu nigdy nie została przez niego wykonana. Tym bardziej, iż okazało się, że zmiana przebiegu trasy gazociągu nie jest konieczna.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S. prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na wykonywaniu instalacji gazowych.

### **Bezsporne, a nadto dowód:**

- wydruk KRS powoda, k. 7-8 verte;

Pozwany jest właścicielem działek nr (...) w G. i chciał dokonać rozbudowy istniejącego na nich budynku poprzez dobudowanie schodów komunikacyjnych wraz z pomieszczeniem magazynowym pod schodami na działce nr (...).

Pod jego nieruchomością przebiegała jednak rura od gazociągu oznaczona (...). W związku z tym, pozwany konsultował projekt przebudowy z gazownią, gdzie uzyskał informację o konieczności przesunięcia tejże rury poza planowaną budowę.

W sierpniu 2015 roku M. K. zlecił Spółce (...) przeniesienie ww. gazociągu. W korespondencji mailowej strony ustaliły czas realizacji na 18 sierpnia 2015 r. – 26 sierpnia 2015 roku i wynagrodzenie na kwotę 10.000 złotych netto, bez usługi geodezyjnej.

### **Bezsporne, a nadto dowód:**

- wiadomości mailowe, k. 23-24;

- pismo pozwanego z dnia 10 sierpnia 2015 roku, k. 25;

- przesłuchanie pozwanego M. K., k. 76-77;

Powód nie przystąpił do prac budowlanych. W międzyczasie pozwany otrzymał informację z gazowni o braku konieczności zmiany trasy instalacji gazowej, jednak z uwagi na brak kontaktu z powodem nie miał możliwości poinformowania go o tym. Pozwany rozpoczął więc budowę. Podczas prac budowlanych nie było sytuacji, aby pozwany był proszony o umożliwienie wstępu pracownikom powoda wpuszczał na ogrodzony teren budowy. Na nieruchomości nie było śladów ich obecności.

Pozwany nigdy nie był zainteresowany podłączeniem instalacji gazowej do tego rurociągu i w tym zakresie nie występował o warunki, ani nie prowadził współpracy z powodem. Dopiero w ostatnim czasie pozwany samodzielnie wymienił dotychczasowe szafy gazowe, z uwagi na ich zużycie.

### **Dowód:**

- przesłuchanie pozwanego M. K., k. 76-77;

W dniu 29 stycznia 2016 roku powód wystawił na pozwanego fakturę nr (...) na kwotę 7.380 złotych, płatną do dnia 28 lutego 2016 roku.

W dniu 7 lipca 2017 roku powód wystawił przeciwko pozwanemu kolejną fakturę nr (...) na kwotę 4.920 złotych z terminem płatności do dnia 10 lipca 2017 roku.

Obie ww. faktury dotyczyły przebudowy gazociągu na nieruchomości pozwanego położonej w G..

### **Bezsporne, a nadto dowód:**

- faktura nr (...) z dnia 29 stycznia 2016 roku, k. 9;

- faktura nr (...) z dnia 7 lipca 2017 roku, k. 10;

Pozwany wezwał powoda do wykazania, iż wykonał jakiegokolwiek prace budowlane poprzez przedłożenie kalkulacji kosztów i protokołów odbioru prac. Jego wezwanie pozostało jednak bez odpowiedzi. Poinformowano go jedynie telefonicznie, że prace zostały wykonane.

Pismem z dnia 24 lipca 2017 roku pozwany odmówił zapłaty, oświadczając iż powód nie wykonał prac budowlanych.

***Dowód:***

- pismo pozwanego z dnia 24 lipca 2017 roku, k. 26-26 verte;

- przesłuchanie pozwanego M. K., k. 76-77;

Postanowieniem z dnia 24 marca 2020 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie ogłosił upadłość Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) sp. z o. o. z siedzibą w S., jednocześnie wyznaczając B. S. syndykiem masy upadłości.

***Bezsporne.***

Pozwany nie zapłacił należności z ww. faktur.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26 czerwca 2020 roku, syndyk masy upadłości powoda wezwał go do uregulowania zobowiązania w łącznej kwocie 12.300 złotych w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pozwany odebrał wezwanie do zapłaty w dniu 3 lipca 2020 roku, jednak nie uczynił mu zadość.

***Bezsporne, a nadto dowód:***

- przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 26 czerwca 2020 roku wraz z potwierdzeniem nadania i wydrukiem z odbioru, k. 11-13.

***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo podlegało oddaleniu.

Niniejszym pozwem powód dochodził od pozwanego zapłaty należności z faktur nr (...) za wykonanie usług w zakresie przebudowy gazociągu na nieruchomości pozwanego w G..

Pozwany zakwestionował, aby powód wykonał na jego rzecz ww. usługi, argumentując, że zanim powód wziął się za prace budowlane okazało się, że nie ma potrzeby zmiany biegu instalacji gazowej i pozwany odstąpił od umowy.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego, w tym przede wszystkim dowodów z dokumentów oraz dowodu z przesłuchania pozwanego Sąd doszedł do przekonania, iż powód nie wykazał, aby wykonał jakiegokolwiek prace na nieruchomości należącej do pozwanego. Pozwany zaprzeczył tym twierdzeniom, zaś powód nie zaoferował żadnego wiarygodnego dowodu, z którego wynikałoby w sposób niewątpliwy, że wykonał prace budowlane na działkach pozwanego i jaki był ich zakres.

W tej materii wskazać należy, iż Sąd uznał zeznania świadka Z. K. zawnioskowanego przez powoda za nieprzydatne w sprawie. Świadek ten na moment zawarcia umowy był prezesem powodowej spółki i nie uczestniczył bezpośrednio zarówno w zawieraniu samej umowy, jak i w jej realizacji. Okoliczności wskazywane w jego zeznaniach nie dotyczyły zaś niniejszej sprawy, albowiem opisywały prace polegające na wykonaniu przyłącza, zaś przedmiotem postępowania było przesunięcie gazociągu. Zeznania świadka Z. K. nie mogły zatem stanowić podstawy ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Tym bardziej, iż pozwany oświadczył, że nie był zainteresowany podłączeniem instalacji gazowej do budynku i w tym zakresie nie występował o warunki, ani nie prowadził współpracy z powodem. Rzeczą powodowej Spółki było wyłącznie przesunięcie rury gazociągu.

W tym miejscu Sąd pragnie wskazać, że być może powód podjął jakieś czynności faktyczne wynikające z ww. umowy, np. czynności biurowe, czy projektowe, czy też wspomniane przez pozwanego „wbicie łopaty”, jednak w przedmiotowej sprawie powód nie udowodnił, aby miały one miejsce, co uzasadniałoby niniejsze roszczenie i wystawienie ww. faktur przeciwko pozwanemu. Postawa pozwanego, który był gotowy do uiszczenia jakiejś części należności również to potwierdzałby. Nie zmienia to jednak ogólnego wniosku, iż zakres przeprowadzonych, wykonanych prac musiał być w przedmiotowej sprawie wykazany, a ciężar dowodu w tym względzie spoczywał na stronie powodowej.

Powód nie zawnioskował przy tym o przeprowadzenie innych dowodów. Nie złożył dokumentów jak np. dokumentacji projektowej, kalkulacji kosztów, czy protokołu odbioru robót. Nie zaoferował również żadnego innego dowodu osobowego z zeznań jakiegokolwiek osoby, która bezpośrednio obsługiwała realizację niniejszej umowy, jak np. K. R., która widnieje w korespondencji mailowej. Nie pokusił się też o dowód z opinii biegłego z wizją lokalną co do faktycznego przebiegu rurociągu.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności Sąd oddalił powództwo w całości, albowiem okazało się ono nieuzasadnione. Powód nie wykazał swoich twierdzeń podnoszonych w pozwie. Samo przedłożenie przez niego faktur wraz z zeznaniami prezesa spółki było zaś niewystarczające do uwzględnienia powództwa. Tym bardziej, przy zdecydowanym stanowisku pozwanego, który od początku zaprzeczał okolicznościom wskazanym w pozwie.

Na marginesie wskazać również należy, iż gdyby powód zdołał wykazać swoje roszczenie co do zasady i co do wysokości, to prawdopodobnie zasadny okazałby się zarzut przedawnienia roszczenia, zgłoszony przez pozwanego w odpowiedzi na pozew. Niniejsza umowa miała charakter umowy o dzieło, do której zastosowanie ma dwuletni termin przedawnienia (art. 646 k.c.).

W przedmiotowej sprawie prace nie zostały wykonane (rozpoczęte) lecz termin ich zakończenia został przez strony ustalony na dzień 26 sierpnia 2015 roku i zgodnie z tym co twierdził pozwany, nie był on zmieniany. Stąd też mając na uwadze, iż pozew został złożony w dniu 4 sierpnia 2020 roku, stwierdzić należy, iż roszczenie powoda uległoby przedawnieniu.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności Sąd oddalił powództwo, o czym orzekł w punkcie I sentencji wyroku.

W punkcie II wyroku Sąd na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądził od powoda jako przegrywającego sprawę na rzecz pozwanego kwotę 3.600 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, którą stanowiło wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego, ustalone w stawce minimalnej na podstawie § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Sędzia Marta Karnacewicz

Szczecin, dnia 14 października 2021 roku