

Sygn. akt III RC 699/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w S. Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie :

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Paweł Kaczyński

Protokolant : Żaneta Staszak

Po rozpoznaniu w dniu 8 września 2016 roku w S.

na rozprawie

sprawy z powództwa P. S.

przeciwko J. S.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego J. S. na rzecz P. S. alimenty w wysokości po 1600 zł (tysiąc sześćset złotych) miesięcznie, poczynając od 15 września 2016 roku, płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia zapłaty każdej kwoty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanego J. S. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w S. kwotę 960 zł (dziewięćset sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów sądowych.

IV. Znosi koszty zastępstwa procesowego między stronami.

V. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Paweł Kaczyński

Sygnatura akt III RC 699/15

UZASADNIENIE

P. S., działając w dniu 21 09 2015 r. złożył pozew do Sądu Rejonowego w S. o zasądzenie od pozwanego J. S. kwoty 3.180 zł tytułem świadczenia alimentacyjnego, płatnych z góry do 10 dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejś raty.

Wraz z pozwem powód wniósł o zabezpieczenie roszczeń alimentacyjnych poprzez zobowiązanie J. S. do uiszczania na rzecz powoda kwoty po 3.180 zł miesięcznie tytułem kosztów utrzymania rodziny, poczynawszy od miesiąca lipca 2015 roku z góry do 10 dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejś z rat.

Postanowieniem z dnia 22 10 2016 r. sąd zabezpieczył roszczenie powoda nakazując pozwanemu comiesięczną zapłatę kwoty 1400 zł poczynając od 10 lipca 2015 r.

Pełnomocnicy stron złożyli na to postanowienie zażalenia .

Sąd Okręgowy w S. (...) uwzględnił jedynie częściowo zażalenie powoda i zwiększył kwotę zabezpieczenia do kwoty 1680 zł poczynając od dnia 1 listopada 2015 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. S., urodzony (...), jest synem M. S. (1) i J. S..

Dowód: bezsporne nadto

- odpis aktu urodzenia, k. 8, zeznania powoda k.2540-255, zeznania pozwanego k.2550-257

M. S. (1) nie pracuje, cierpi na nadciśnienie, dna mocznicową jaskrę i tarczycę. Pozwany J. S. 32 lata jest marynarzem i z tego tytułu osiągał dochód w kwocie około 25.000 złotych miesięcznie. Rodzina żyła dotychczas na wysokim poziomie, a pozwany inwestował m.in. w nieruchomości oraz fundusze inwestycyjne.

Dowód:

- pozew o rozwód – k. 9-14,- formularz zlecenia – k.17 – 18- akt notarialny – k. 19-21- akt notarialny – k. 29-30, zestawienie funduszu inwestycyjnego P. (...) k.274-286, zeznaia M.S. k.2430-2450 , zeznania powoda k.2540-255, zeznania pozwanego k.2550-257

Pozwany J. S. mieszka w nieruchomości w S. z 32 letnią córką, z jej dzieckiem i mężem. Chwilowo nie pracuje. Zlikwidował fundusz P. aby wypłacić odszkodowanie pracodawcy 60 000 dolarów amerykańskich. Pozwany posiada majątek w postaci około dwadzieścia kilka tysięcy złotych plus nieruchomości, pół bliźniaka w S., 220 metrów, w M. 110 metrów, mieszkanie w (...) metrów. Działka w P. i dwie w D., około 1,20 ha. 2 samochody –V. (...) rok, wart około 10000 złotych. J. (...) rok za 100000 złotych. Pozwany pozostaje we wspólności mająkowej małżeńskiej. Płaci zonie tytułem zabezpieczenia kosztów utrzymania rodziny 3900 zł .

Pozwany nie rozlicza się z podatku dochodowego w Polsce .

Dowód: bezsporne nadto

- wyciągi bankowe k.261+272 , –zestawienie funduszu inwestycyjnego P. (...) k.274-286, –postanowieniek.163, – Potwierdzenie pracodawcy (...) M. k.287 , –zeznania pozwanego k.2550-257

Koszty utrzymania P. S. wynoszą około 2000 zł miesięcznie. Na tę kwotę składają się: wydatki na żywność – ok. 700 zł miesięcznie, odzież, bielizna oraz obuwie – 300 zł, opłaty za środki czystości – około 150 zł, . Nadto udział powoda w kosztach utrzymania domu w M., w którym zamieszkuje wraz z matką, siostrą i pozwanym (ok. 400+500 zł), leczenie 50 zł , fryzjer 50 , zł, inne koszty na rozrywkę i sprzęt 300

Dowód:

- pozew o rozwód – k. 9-14,- faktury, zawiadomienia o wysokości opłat, k. 55, 59, 60, 61, 217 – 231 zeznania M.S. k.2430-2450 , zeznania powoda k.2540-255

(...) sa skłócone .Dochodzi między nimi do rękoczynów.

Dowód: bezsporne nadto

–obdukcja pozwanego k.166+167, obdukcja powoda k.161+162, zeznania powoda k.2540-255, zeznania pozwanego k.2550-257

,nagranie k.241

Sąd rozważył, co następuje:

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 128 k.r.o. obowiązek alimentacyjny, czyli obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Znaczenie zasadnicze ma jednak treść przepisu art. 133 § 1 k.r.o., z którego wynika, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Stosownie natomiast do treści art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. W myśl § 2 cytowanego przepisu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie roszczenie strony powodowej, tj. żądanie alimentów, zostało udowodnione co do zasady. Wskazać bowiem należy, że niewątpliwie na pozwanym jako ojcu P. S., co wynika z aktu urodzenia dziecka, spoczywa ustawowy obowiązek alimentacyjny wobec niego (art. 128 k.r.o.). Oznacza to zatem, że J. S. powinien łożyć na utrzymanie syna.

Nie oznacza to jednak, że ojciec ma w całości pokrywać potrzeby syna. Matka powoda cierpi na przewlekłe schorzenia ale nie pozbawia jej to możliwości zatrudnienia. Jako współwłaścicielka czterech nieruchomości może też pozyskiwać dochody z wynajmu ich części lub sprzedaży części z nich.

Pozwany powinien więc partycypować tylko w części zaspokajaniu potrzeb powoda.

W ocenie Sądu, nie ma wątpliwości, że powód wymaga żywności, odzieży, środków higieny, ponoszenia części opłat, ale żądana kwota zabezpieczenia nie została należycie udowodniona. Sąd – bazując na dotychczas zebranych materiałach dowodowych oraz zasadach doświadczenia życiowego – oszacował, że koszty utrzymania i wychowania P. S. wynoszą ok. 2000 zł miesięcznie. Sąd uznał, że na koszty utrzymania powoda składają się: wydatki na żywność – ok. 700 zł miesięcznie, odzież oraz obuwie – 300 zł, koszty zakupu środków czystości – ok. 150 złotych, udział w opłatach 400 – 500 zł. inne K. ok.300 zł.

Sąd był obowiązany dokonać oszacowania, albowiem strona powodowa nie przedłożyła kompletnej dokumentacji, która mogłaby wykazać wysokość koniecznych wydatków na rzecz powoda, w zakresie żywienia. Na taką sumę też powód wyraził zgodę w ramach proponowanej ugody. W sytuacji kiedy mama powoda nie pracuje dowodzi to, że kwota ta wystarczyłaby na utrzymanie powoda, nawet na wypadek studiów.

Przyjęcie wysokiego dotychczas standardu życia uprawnionego nie oznacza przy tym, że bezkrytycznie należy się odnosić do wskazanych w pozwie kwot. Sąd po przeprowadzeniu rozprawy uznał podobnie jak Sąd Okręgowy przy rozpoznawaniu zażalenia na zabezpieczenie że koszty żywienia P. S. wskazywane w kwocie 1500 zł, są zawyżone, nie kwestionując w zasadzie pozostałych wydatków powoda. Tym nie mniej z żądanych sum odeszły koszty korepetycji i dojazdów do szkoły. Utrzymanie dorosłej osoby jest możliwe za kilkaset złotych miesięcznie.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka M. S. i obu stron w przeważającej większości. Sąd zakwestionował jedynie wydatki powoda na żywność, która gdyby opiewała na kwotę 1500 zł jak to twierdziła matka powoda i powód pokrywałaby inne potrzeby bądź byłaby odkładana na przyszłość. Przeciętny mężczyzna w S. wydaje na żywność 500-600 zł. Przyjęta więc kwota 700 zł jest ze wszech miar dla powoda wystarczająca i pozwala na kilkukrotne skorzystanie w miesiącu z restauracji i barów.

Strony nie kwestionowały dokumentów składanych przez przeciwników procesowych, dlatego sąd oparł się na nich nie dostrzegając w ich treści i formie żadnych podejrzeń.

Suma jaką sąd zasądził od pozwanego 1600 zł pozwala na życie na wysokim poziomie i odpowiada dotychczasowemu poziomowi życia stron. Nie stanowi przy tym znacznego obciążenia dla pozwanego, przy jego możliwościach zarobkowych. Biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe żony pozwanego taki rozkład kosztów utrzymania powoda wydaje się być uzasadniony.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Zgodnie z art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast zgodnie z art. 482 § 2 k.c., jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe.

Sąd – stosownie do art. 113 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – zasądził od pozwanego (jako strony przegrywającej proces) na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania, tj. opłatę sądową w kwocie 960 zł.

Ponieważ powód żądał 3180 zł a powód uznał powództwo co do kwoty 1200 zł, należało przyjąć, że powód wygrał w połowie a pozwany tylko nieznacznie. Dlatego sąd zniósł koszty adwokackie między stronami na mocy art. 100 kpc.

Mając powyższe okoliczności na względzie sąd orzekła jak w wyroku

SSR Paweł Kaczyński