

Sygn. akt *INc 3108/16*

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w S. Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Blanka Kasprowicz

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2017 r. w S. na posiedzeniu niejawnym sprawy z **powództwa** J. M.

przeciwko M. G.

o zapłatę

na skutek skargi z dnia 20 października 2016 roku na orzeczenie referendarza sądowego z w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w S. z dnia 18 lipca 2016 r.

postanawia:

I/ dopuścić dowód z akta sprawy tut. Sądu sygn. akt I Co 1941/16 - protokołu rozprawy z dnia 16 stycznia 2017 r. ,

II/ uchylić postanowienie referendarza sądowego w przedmiocie nadania nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w S. z dnia 18 lipca 2016 r. klauzuli wykonalności;

III/ oddalić wniosek powoda z dnia 05 września 2016 r. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowemu w S. z dnia 18 lipca 2016 roku i doręczenie tytułu wykonawczego;

IV/ uchylić zarządzenie referendarza sądowego z dnia 15 września 2016 r. w przedmiocie stwierdzenia prawomocności nakazu zapłaty z dnia 18 lipca 2016 r.

SSR Blanka Kasprowicz

UZASADNIENIE

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 lipca 2016 r. referendarz Sądu Rejonowego w S. orzekł zgodnie z żądaniem pozwu. Odpis ww. nakazu zapłaty został wysłany pozwanemu na wskazany w pozwie adres (...). Przesyłka była dwukrotnie awizowana, a następnie zwrócona, jako nie podjęta w terminie. Wobec niezłożenia przez pozwanego sprzeciwu od powyższego nakazu zapłaty w ustawowym terminie stwierdzono, że stał się on prawomocny z dniem 15 września 2016 r. Na wniosek z dnia 05 września 2016 r. referendarz Sądu Rejonowego w S. nadała powyższemu nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności. Strona powodowa złożyła wniosek o wydanie dalszego tytułu wykonawczego (sygn. akt I Co 1940/16). W toku powyższego postępowania w dniu 20 października 2016 roku pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o doręczenie nakazu zapłaty wraz z uchyleniem klauzuli wykonalności i umorzeniem postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik pozwanego wskazał, iż pozwany nie zamieszkuje od 01 marca 2016 roku pod adresem wskazanym w pozwie. Wskazał, iż aktualny jego adres zamieszkania to ul. (...) w S.. W dniu 16 stycznia 2017 roku w sprawie (sygn. akt I Co 1941/16) pozwany został przesłuchany na okoliczność ustalenia jego miejsca zamieszkania w sierpniu i wrześniu 2016 roku. W toku przesłuchania pozwany wskazał, iż od początku 2016 roku nie zamieszkuje pod adresem wskazanym w pozwie, a obecnie mieszka przy ulicy (...) w S.. Ponadto wskazał, iż nieruchomości położona w (...) została zbyta przez jego syna w lutym bądź marcu 2016 roku. Mając na względzie treść zarzutów podnoszonych w piśmie strony pozwanej z dnia 20 października 2016 roku

Sąd potraktował powyższe pismo jako skargę na orzeczenie referendarza, a w części dotyczącej wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego przekazał do właściwego komornika.

Sąd zważył co następuje:

Skarga zasługiwała na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 767^{3a} k.p.c. na postanowienie referendarza sądowego przysługuje skarga. Wniesienie skargi nie powoduje utraty mocy przez zaskarżone postanowienie. Sąd orzeka jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Rozpoznając skargę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza utrzymuje w mocy albo je zmienia.

Pozwany kwestionował w swojej skardze zasadność nadania klauzuli nakazowi zapłaty. Należy w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Natomiast w myśl art. 777 § 1 pkt 1¹ k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie referendarza sądowego prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu. W niniejszej sprawie wobec wykazania przez pozwanego okoliczności nie zamieszkiwania przezeń pod adresem wskazanym w pozwie nie sposób uznać, iż odpis nakazu zapłaty został mu doręczony, a w konsekwencji, iż tenże nakaz zapłaty stał się prawomocny.

Mając powyższe na względzie Sąd Rejonowy, na podstawie art. 767^{3a} k.p.c. zmienił skarżone postanowienie referendarza sądowego w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności w ten sposób, że je uchylił, a wniosek o nadanie klauzuli wykonalności temuż nakazowi zapłaty oddalił.

Kierując się zaprezentowaną argumentacją postanowiono jak na wstępie.

O kosztach niniejszego postępowania skargowego Sąd orzeknie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

SSR Blanka Kasproicz