

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gryfinie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Brodzińska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Joanna Purtak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Radosława Grabusińskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia i 1 marca 2016 r. sprawy

K. K. (1) s. Z. i G. z domu S. ur. (...) w P. oskarżonego o to że:

W okresie od 01 marca 2015r. do 9 kwietnia 2015r. w G., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru udzielił trzykrotnie A. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości 3g za łączną kwotę 120 zł,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

I. **K. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, że przyjmuje, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi kwalifikowany z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za ten czyn na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie,

II. Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę na rzecz Poradni (...) i (...) w S. w kwocie 500 (pięciuset) złotych,

III. Na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka przepadek równowartości korzyści majątkowej w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych,

IV. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zalicza okres zatrzymania, tj. 2.05.2015r., przyjmując, iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności,

V. Na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca oskarżonemu dowody rzeczowe w postaci fajki wodnej i młynka ręcznego opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) poz. 2,

VI. Na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

A. P. poznał K. K. (1) za pośrednictwem kolegi o nazwisku Ł. i pseudonimie (...). Mężczyzna ten poinformował A. P., że może od K. K. (1) kupować narkotyki. Odbywało się to w ten sposób, że A. P. swojemu znajomemu o pseudonimie (...) przekazywał pieniądze. Po chwili w umówione miejsce przychodził K. K. (1) i przynosił marihuanę. W okresie od 1 marca 2015 r. do 9 kwietnia 2015 r. A. P. trzykrotnie zakupił od K. K. (1) marihuanę, każdorazowo po 1 gramie, płacąc 40 zł za gram.

Dowód: zeznania A. P. k.166 w zw. z k.15-15v. i k.63v.

W dniu 9 kwietnia 2015 r. A. P. około godziny 12.00 spotkał w G. mężczyznę o pseudonimie (...) i przekazał mu 40 zł w celu zakupu marihuany. Umówili się pod sklepem (...). Po około 20-25 minut w umówione miejsce przyszedł K. K. (1) i przekazał A. P. 1 gram marihuany zawinięty w folię aluminiową.

Około godziny 17.20 A. P. spotkał R. K. z którym zamierzali wypalić marihuanę. Około godziny 18.30 na ulicy (...) w G. funkcjonariusze KPP w G. Ł. C., J. K. i M. I. dokonali legitymowania A. P. i R. K.. U A. P. w toku przeszukania ujawnili zwitek papieru z zawartością suszu roślinnego. A. P. oświadczył, iż jest to marihuana, którą kupił w tym dniu od K. K. (1).

Dowód: zeznania A. P. k.166 w zw. z k.15-15v. i k.63v.

protokół przeszukania osoby k.7-8

protokół oględzin rzeczy k.18-19

opinia z badań chemicznych k.99100

notatka urzędowa k. 1

W trakcie przeszukania pomieszczenia mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...), zajmowanego przez K. K. (1) ujawniono fajkę wodną służącą do palenia marihuany oraz plastikowy młynek pudełkowy do rozdrabniania suszu. W substancji smolistej barwy brunatno brązowej znajdującej się na powierzchni wewnętrznej fajki wodnej stwierdzono obecność Δ^9 - (...), co świadczy iż używana była do palenia konopi lub produktów z nich otrzymanych. W zabrudzeniach znajdujących się wewnątrz dwuczęściowego młynka również stwierdzono obecność Δ^9 - (...), co świadczy, iż był używany do rozdrabniania suszu konopi.

Dowód: protokół przeszukania k.30-32

protokół oględzin k.38-41

opinia biegłego z zakresu badań chemicznych k.94-96

K. K. (1) ma 22 lata, ma wykształcenie średnie. Jest kawalerem, nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Obecnie jest zatrudniony jako sprzątacznik wagonów z dochodem 500 zł miesięcznie. W przeszłości był karany na terenie Niemiec za kradzież.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.165

dane osobopoznawcze k. 20

dane o karalności k. 87

K. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W toku postępowania przygotowawczego wyjaśnił, iż nie zna A. P. i podczas przesłuchania pierwszy raz usłyszał o tej osobie. Nigdy nie sprzedawał środków odurzających i ich nie zażywał. Ujawniona u niego fajka wodna i młynek służyły do palenia i mielenia tytoniu, który kupował na wagę. Nie zna osoby o nazwisku Ł., zna natomiast kolegę o pseudonimie (...). Nie kupował od niego ani nie sprzedawał mu

żadnych środków odurzających. Nie załatwiał też nikomu narkotyków. Na rozprawie oskarżony dodatkowo wyjaśnił, iż pierwszy raz widział A. P. podczas konfrontacji. Świadek rozpoznał go, bo policjant na niego naciskał. Policjant krzyczał na niego, a świadek skulił głowę i powiedział, że kupił marihuanę od niego. Ujawniona fajka wodna i młynek zostały pozostawione przez kolegę, a oskarżony tych przedmiotów nie używał. Po odczytaniu wcześniejszych wyjaśnień oświadczył, iż palił tytoń z fajki, a wyjaśniał inaczej ponieważ miał na myśli, że nie spożywał żadnych narkotyków (vide: wyjaśnienia oskarżonego k.165 w zw. z k.45).

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego K. K. (1) nie zasługują na wiarę. Wyjaśnienia te pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami współpodejrzanego (a obecnie świadka) A. P. złożonymi w postępowaniu przygotowawczym. A. P. bezpośrednio po zatrzymaniu i ujawnieniu u niego marihuany przyznał się do jej posiadania i ujawnił źródło pochodzenia narkotyku wskazując, iż zakupił go od K. K. (1). A. P. nie tylko opisał okoliczności nabycia środka odurzającego, ale także wskazał, iż sytuacja taka miała miejsce trzykrotnie i podał miejsce zamieszkania K. K. (1) (k.15-15v.). Wyjaśnienia te A. P. podtrzymał w całości w toku konfrontacji pomiędzy nim a K. K. (1) (k.63v).

Na rozprawie przed Sądem A. P. zmienił swoje zeznania wskazując, iż był do nich zmuszony przez funkcjonariuszy policji, a K. K. w ogóle nie zna. Powyższe zeznania świadka pozostają nie tylko w sprzeczności z zeznaniami funkcjonariuszy J. N. i T. A., ale także z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. W realiach niniejszej sprawy trudno przyjąć, by A. P. w obawie przed funkcjonariuszami policji obciążył nieznaną mu osobę, wskazując dodatkowo jej miejsce zamieszkania. Co do drugiej osoby o pseudonimie (...), która według świadka uczestniczyła w procederze, A. P. nie wskazał danych personalnych i nie uległ „presji” policjantów. Powyższe dowodzi, iż wyjaśnienia A. P. złożone w toku postępowania przygotowawczego są w pełni wiarygodne, a prezentowana podczas rozprawy wersja wynika wyłącznie z próby ochrony oskarżonego przed odpowiedzialnością karną. Dodać należy, iż próba ta w żaden sposób nie może być oceniona jako skuteczna.

O niewiarygodności wyjaśnień oskarżonego świadczy również ujawnienie w jego pokoju fajki wodnej do palenia marihuany oraz młynka do jej rozdrabniania i treść opinii biegłego z zakresu badań chemicznych. Ujawnione przedmioty posiadają opisane przez biegłego ślady używania do palenia substancji zawierającej Δ^9 - (...) oraz jej rozdrabniania. Powyższe w sposób jednoznaczny przeczy twierdzeniom oskarżonego, iż nie zażywa narkotyków i nie miał z nimi do czynienia. Tego rodzaju osoby nie przechowują przedmiotów przeznaczonych do palenia marihuany, a w świetle zasad wiedzy i doświadczenia życiowego fajka wodna nie jest wykorzystywana do palenia tytoniu. Podkreślić należy, iż w swoich pierwszych wyjaśnieniach oskarżony w ogóle nie wspominał, iż przedmioty te nie należą do niego i zostawił je u niego kolega, wskazując jedynie że używał ich do palenia tytoniu. Dopiero w obliczu jednoznacznej opinii biegłego pojawiła się kolejna wersja dotycząca tych przedmiotów. Powyższe dowodzi, iż wyjaśnienia oskarżonego zmienne i wewnętrznie sprzeczne nie mogą być uznane za wiarygodne.

Niewiele do sprawy wniosły zeznania świadka Z. K. albowiem jako ojciec oskarżonego mógł nie mieć żadnej wiedzy na temat sprzedaży przez syna narkotyków. Świadek odnośnie zdarzenia relacjonował tylko to co przekazał mu sam oskarżony, a trudno spodziewać się by oskarżony „chwalił się” ojcu, że sprzedaje lub zażywa marihuanę.

Jako w pełni wiarygodne Sąd ocenił zeznania świadków J. N. i T. A.. Świadczyli nie mieli żadnych powodów, aby zastraszać A. P. i sugerować mu, aby obciążył K. K. (1). Oskarżony jest dla nich osobą obcą, a trudno sobie wyobrazić, by świadkowie podejmowali działania niezgodne z prawem, żeby obciążyć oskarżonego, zwłaszcza w sprawie o tak małym ciężarze gatunkowym.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż sprawstwo i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

K. K. (1) w okresie od 1 marca 2015r. do 9 kwietnia 2015r. w G., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, udzielając trzykrotnie A. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, środków odurzających w

postaci marihuany w łącznej ilości 3 g za łączną kwotę 120 zł, wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk.

Sąd uznał, iż ilość sprzedanego narkotyku, jego rodzaj oraz kwota korzyści majątkowej przemawiają za przyjęciem, iż czyn K. K. (1) stanowił wypadek mniejszej wagi, o jakim jest mowa w art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze niewysoki stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował fakt, iż oskarżony trzykrotnie zrealizował znamiona występku. Na korzyść oskarżonego Sąd przyjął, iż nie był on karany za przestępstwa podobne, a w miejscu zamieszkania ma pozytywną opinię. Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania odpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin.

Dodatkowo Sąd orzekł nawiązkę na cel związany z zapobieganiem narkomanii w kwocie 500 zł i orzekł przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa.

W związku ze skazaniem oskarżonego Sąd zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym opłatę.