

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Aleksandra Krukar – Leśniak

Protokolant: Magdalena Błaszczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 15.01.2020 r., 3.03.2020 r. i 23.06.2020 r.

sprawy **M. M. (1)**

s. A. i J. z domu R., urodzonego (...) w G., nie karanego

oskarżonego o to, że:

W nieustalonym dniu w 2018 r. ale nie wcześniej niż w dniu 24 stycznia 2018 r. i nie później niż w dniu 19 marca 2018 r. w N. na terenie zakładu karnego, będąc funkcjonariuszem służby więziennej ww. jednostki penitencjarnej przekroczył uprawnienia poprzez to, że w celu użycia za autentyczny podrobił podpis osadzonego P. K. (1) w Rejestrze poleconej korespondencji prywatnej doręczonej osadzonym (...), nr (...), w rubryce czytelny podpis adresata (imię i nazwisko)” umieszczony przy dacie odbioru pisma, tj. 24 stycznia 2018 r. nadanej przez osadzonego S. S. (1) z zakładu karnego w G., a następnie posłużył się nim jako autentycznym podczas rozliczania się przelożonym z wykonanych obowiązków służbowych, czym działał na szkodę interesu prywatnego P. K. (1) i S. S. (1);

tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego **M. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa kwalifikowanego z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. z tą zmianą, iż z opisu czynu eliminuje zapis: i (...) i za ten czyn na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 37a k.k. skazuje go na karę grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda stawka,

II. na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym wymierza mu 500 (pięćset) złotych opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 657/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M. (1)	w nieustalonym dniu w 2018 r. ale nie wcześniej niż w dniu 24 stycznia 2018 r. i nie później niż w dniu 19 marca 2018 r. w N. na terenie zakładu karnego, będąc funkcjonariuszem służby więziennej ww. jednostki penitencjarnej przekroczył uprawnienia poprzez to, że w celu użycia za autentyczny podrobił podpis osadzonego P. K. (1) w Rejestrze poleconej korespondencji prywatnej doręczonej osadzonym (...), nr (...), w rubryce czytelny podpis adresata (imię i nazwisko) umieszczony przy dacie odbioru pisma tj. 24 stycznia 2018 r. nadanej przez osadzonego S. S.	

		(1) z zakładu karnego w G., a następnie posłużył się nim jako autentycznym podczas rozliczania się z przełożonym z wykonanych obowiązków służbowych, czym działał na szkodę interesu prywatnego P. K. (1),	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony w 2018 r. pełnił służbę jako funkcjonariusz służby więziennej w zakładzie karnym w N., do którego obowiązków należało m.in roznoszenie korespondencji poleconej osadzonym;	zeznania P. K. (1)	k. 106-107, 645-645v,	
wyjaśnienia M. M. (1)	k. 316-318, 515-518, 643v-644v,		
2. Pokrzywdzony P. K. (1) w okresie objętym zarzutem odbywał karę pozbawienia wolności w Zakładzie karnym w N., gdzie otrzymywał regularną korespondencję m.in od S. S. (1);	zeznania P. K. (1)	k. 106-107, 645-645v,	
wyjaśnienia M. M. (1)	k. 316-318, 515-518, 643v-644v,		
zeznania R. K.	k.324-327		
zeznania S. S. (1)	k. 372-373		

prot. oględzin pocztowych książek nadawczych ZK w G.	k. 61-72		
kopia nadania przesyłki wraz z kopia rejestru korespondencji ZK w N.	k. 4, 5-8,9		
dokumentacja z ZK dot. rozpoznania skarg w zakresie kierowanej korespondencji	k. 105,125-146,263-284,		
3. w miejscu i czasie jak w a/o oskarżony podczas służby w rejestrze polecanej korespondencji prywatnej doręczonej osadzonemu, w rubryce czytelny podpis adresata podrobił podpis P. K. (1) świadczący o odbiorze przesyłki nadanej przez S. S. (1) do pokrzywdzonego, a następnie podczas rozliczania się z wykonanych obowiązków służbowych posłużył się naniesionym własnoręcznie podpisem jako autentycznym podpisem P. K. (1), przy czym P. K. (1) nie otrzymał ww. korespondencji;	zeznania P. K. (1)	k. 106-107, 645-645v	
zeznania S. S. (1)	k. 372-373		
częściowo wyjaśnienia M. M. (1)	k. 316-318, 515-518, 643v-644v,		
zeznania R. K.	k.324-327		
zeznania A. K.	k. 147-148, 180-181		

opinia biegłego z zakresu badań graficzno - porównawczych pisma, uzupełniająca opinia biegłego z zakresu badań graficzno - porównawczych pisma	k.245-258, k. 355-369, 487-501,	
ustna uzupełniająca opinia biegłego z zakresu badań graficzno - porównawczych pisma	k. 661-662,	
opinia sądowo - psychiatryczna	k. 533-536,	
karta karna	k. 532,547,607,	
prot. oględzin rejestru poleconej korespondencji prywatnej OP I	k. 31-33, 35-43	
rejestr poleconej korespondencji prywatnej (...)	k. 606	
prot. pobrania materiału porównawczego od : - P. K. (1), - A. K., - S. S. (1), - P. K., S. S., M. M. (z ZK) - M. M. (1), - R. K.	k. 109-110,172 k.150-155, k. 172, k.178, k. 189,190-194,322-323, k.331,	
dokumentacja z Urzędu Miasta (wnioski o dowód osobisty M. M. (1))	k. 465,	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. M. (1)	jak w punkcie 1.1.1.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. oskarżony nie dokonał zapisu w rubryce imię i nazwisko osadzonego w rejestrze poleconej korespondencji prywatnej doręczonej osadzonym	wyjaśnienia M. M. (1)	k. 316-318, 515-518, 643v-644v,	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania P. K. (1)	zeznania pokrzywdzonego w zakresie regularnego otrzymywania korespondencji i braku otrzymania przedmiotowej korespondencji oraz dokonania podpisu jej odbioru w rejestrze korespondencji znajdują potwierdzenie tak w osobowych źródłach dowodowych w postaci zeznań świadków m.in.	

		<p>S. S. (1), R. K., jak i w dokumentarnym materiale dowodowym w postaci opinii biegłej oraz uzupełniających opiniach, protokole oględzin rejestru poleconej korespondencji prywatnej, protokole oględzin pocztowych książek nadawczych ZK w G., dokumentacji z Zakładu Karnego w N. dot. skarg w sprawach korespondencji otrzymywanej przez osadzonych, materiale porównawczym oraz kopii nadania przesyłki, nadto zeznania znajdują częściowo oparcie w wyjaśnieniach oskarżonego,</p>	
<p>wyjaśnienia M. M. (1)</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego w zakresie świadczenia pracy w zakładzie karnym w N., nadzoru nad korespondencją w oddziale, w którym był osadzony pokrzywdzony P. K. (1) zasługują na walor wiarygodności, gdyż znajdują oparcie w zeznaniach pokrzywdzonego, świadków S. S. (1), R. K., oraz korespondują z dokumentarnym materiałem dowodowym, który potwierdza okres , miejsce i stanowisko zatrudnienia oraz wynikające z tego obowiązki. W pozostałym zakresie wyjaśnienia stoją w opozycji do zeznań świadków m.in. S. S. (1), R. K., a przede</p>		

	wszystkim do treści opinii grafologicznej.	
zeznania S. S. (1)	zeznania świadka znajdują potwierdzenie w zeznaniach P. K. (1), oraz w dokumentarnym w postaci kopii nadania przesyłki, protokole oględzin rejestru poleconej korespondencji prywatnej, protokole oględzin pocztowych książek nadawczych ZK w G., dokumentacji z Zakładu Karnego w N. dot. skarg w sprawach korespondencji otrzymywanej przez osadzonych, opinii biegłej grafolog, częściowo korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego,	
zeznania R. K.	zeznania świadka znajdują oparcie w dokumentarnych źródłach dowodowych w postaci w postaci opinii biegłej oraz uzupełniających opiniach, protokole oględzin rejestru poleconej korespondencji prywatnej, protokole oględzin pocztowych książek nadawczych ZK w G., dokumentacji z Zakładu Karnego w N. dot. skarg w sprawach korespondencji otrzymywanej przez osadzonych	
opinia biegłego z zakresu badań graficzno - porównawczych pisma, uzupełniająca opinia biegłego z zakresu	dokument stworzony przez osobę uprawnioną, z uwagi na rozbieżności oraz podważanie przez oskarżonego wiarygodności wniosków	

<p>badania graficzno - porównawczych pisma</p>	<p>- zawartych w opinii, dopuszczono uzupełniającą opinię, która była rzetelna, logiczna i wyjaśniała w sposób jednoznaczny powstałe wątpliwości,</p>	
<p>ustna uzupełniająca opinia biegłej</p>	<p>Biegła wskazała, że różnice w wydanych przez siebie opiniach pisemnych wynikały z rozszerzenia materiału dowodowego, który różniły okoliczności i szybkość oraz spontaniczność dokonywanych zapisów, które dopiero na późniejszym etapie odzwierciedlały naturalny, niewymuszony sposób pisania oskarżonego, przy czym podtrzymała swoją ostatnią opinię, z której jednoznacznie wynika, że zapisu w rejestrze dokonał oskarżony,</p> <p>powyższa opinia koresponduje z pozostałymi dowodami w postaci zeznań świadków P. K. (1), S. S. (1), R. K., jak i w dokumentarnym materiale dowodowym w postaci o protokołu oględzin rejestru poleconej korespondencji prywatnej, protokołu oględzin pocztowych książek nadawczych ZK w G., materiale porównawczym oraz kopii nadania przesyłki,</p>	
<p>opinia sądowo - psychiatryczna</p>	<p>- dokument stworzony przez osoby uprawnione,</p>	

	jego treść nie budziła wątpliwości,	
prot. oględzin pocztowych książek nadawczych ZK w G.	dokument stworzony przez osoby uprawnione, jego treść nie budząca wątpliwości treść nie była podważana w toku postępowania przez strony,	
kopia nadania przesyłki wraz z kopią rejestru korespondencji ZK w N.	dokument stworzony przez osoby uprawnione, jego treść nie budziła wątpliwości i nie była podważana przez strony,	
prot. oględzin rejestru poleconej korespondencji prywatnej OP I	dokument stworzony przez osoby uprawnione, jego treść odzwierciedla ustalone w sprawie fakty, zaś wątpliwości co do osoby dokonującej wpisu o treści (...) rozstrzygnięto w oparciu o opinię biegłego z zakresu badania pisma oraz zeznania świadków,	
rejestr poleconej korespondencji prywatnej (...)	dokument stworzony przez osoby uprawnione, jego treść odzwierciedla ustalone w sprawie fakty, zaś wątpliwości co do osoby dokonującej wpisu o treści (...) rozstrzygnięto w oparciu o opinię biegłego z zakresu badania pisma oraz zeznania świadków,	
dokumentacja z ZK dot. rozpoznania skarg w zakresie kierowanej korespondencji	dokumentacja stworzona przez osoby uprawnione, nie budząca wątpliwości treść nie była podważana przez strony postępowania,	

dokumentacja z Urzędu Miasta (wnioski o dowód osobisty M. M. (1))	dokumentacja stworzona przez osoby uprawnione, nie budząca wątpliwości treść nie była podważana przez strony postępowania, dowód stanowił dodatkowy materiał porównawczy w postaci podpisu oskarżonego		
prot. pobrania materiału porównawczego od :- P. K. (1),- A. K.,- S. S. (1),- P. K., S. S., M. M. (z ZK)- M. M. (1),- R. K.	dokumentacja stworzona przez osoby uprawnione, stanowiła niezbędną bazę próbek pisma do dokonania badań porównawczych koniecznych do wydania opinii biegłego grafologa,		
karta karna	dokument stworzony urzędowo w formie elektronicznej i jako taki stanowił wiarygodne źródło dowodowe,		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania A. K.	zeznania świadka jedynie wskazują, że nie otrzymał on omyłkowo przesyłek kierowanych do brata, przy czym nie miały one większego znaczenia dla ustalenia faktów w sprawie,	

1.2.1	wyjaśnienia M. M. (1)	<p>wyjaśnienia oskarżonego w zakresie dostępu do rejestru i możliwości dokonania zapisu przez wiele osób, stoi w opozycji do ustalonego stanu faktycznego,</p> <p>wyjaśnieniom w tym zakresie przeczą przede wszystkim uzupełniające opinie biegłej, która stanowczo wskazała, że przedmiotowego zapisu dokonał oskarżony, dodatkowo przeczą im zeznania świadków, w tym innego funkcjonariusza który wskazał, że to oskarżony był odpowiedzialny za korespondencję kierowaną do P. K. (1), jak i odpowiadał on za wypełnienie rejestru w przedmiotowym okresie. Nadto wyjaśnienia stoją w sprzeczności do zeznań pokrzywdzonego, który wskazał, że korespondencję otrzymywał wyłącznie od oskarżonego, zatem wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie nie znajdują żadnego potwierdzenia, tak w osobowym jak i dokumentarnym materiale dowodowym i nie mogły zostać uznane za wiarygodne;</p>	
3. <i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony w pełniąc służbę jako funkcjonariusz służby więziennej podczas pełnienia obowiązków służbowych w postaci wydawania korespondencji osadzonym i jej ewidencji, osobiście dokonał zapisu w rejestrze poleconej korespondencji prywatnej w rubryce imię i nazwisko w postaci "...", a następnie dokonując rozliczenia się z obowiązków przed swym przełożonym przedłożył powyższy rejestr i posłużył się nim, wypełnionym w powyższym kształcie, jako autentycznym, co jednoznacznie wypełniło znamiona czynu zabronionego polegającego na podrobieniu dokumentu, zaś okoliczności jego dokonania tj. podczas pełnienia obowiązków służbowych, w dokumentacji ewidencyjnej swego pracodawcy, stanowiło przekroczenie uprawnień;</p> <p>powyższym zachowaniem oskarżony wypełnił zatem znamiona</p>			

<p>kwalifikowanego z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</p>			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	I	I	<p>Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę stopień zawinienia oraz znaczny stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu, na korzyść oskarżonego poczytano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekaralność, - pozytywną prognozę kryminologiczną, <p>na niekorzyść oskarżonego poczytano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, jako że jego zachowanie podważyło zaufanie do państwa, w imieniu którego zadania wykonuje m.in. służba więzienna - dokonanie czynu podczas i w związku z pełnionymi obowiązkami służbowymi funkcjonariusza służby więziennej, czyli zawodu wymagającego wzorowej postawy i bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa, - postawę oskarżonego, który mimo popełnienia przestępstwa żadnej skruchy, a wręcz przeciwnie twierdzi, że jest pokrzywdzonym.

			Mając na uwadze wcześniejszą niekaralność oskarżonego Sąd uznał, że wystarczającym będzie orzeczenie wobec niego kary najłagodniejszego rodzaju, tj. kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 50 zł każda stawka. Kara ta zdaniem Sądu będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do okoliczności popełnionego czynu i wobec zagrożenia karą nawet do 5 lat pozbawienia wolności, nie stanowi nadmiernej represji,
5.	Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.	inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Sąd bacząc na sytuację oskarżonego, który posiada stałe źródło dochodu, nie dopatrył się okoliczności warunkujących zwolnienie z obciążenia oskarżonego kosztami postępowania i zasądził koszty w tym opłatę w wysokości 500 zł.	
7. Podpis		