

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Żmijewska

Protokolant: Justyna Romańczuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu : 14 czerwca 2018r, 23 sierpnia 2018r, 04 października 2018r, 11 grudnia 2018r

sprawy **Ł. Z.**, syna Z. i G. z domu C., urodzonego (...) w N., nie karanego,

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 07 stycznia 2018 roku w lokalu (...) w N. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia ciała M. M. w ten sposób, że uderzył pokrzywdzonego z główki w twarz, a następnie szklaną butelką w głowę w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń głowy pod postacią licznych, drobnych, nieregularnych i rozsianych otarć twarzy, szczególnie czoła po stronie lewej, 25 mm rany ciętej skóry czoła nad lewą brwią, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, 25 mm rany ciętej skóry bocznej części powieki dolnej oka lewego, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, 5 mm rany ciętej środkowej części małżowiny usznej lewej, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, stłuczenia i krwiaka lewego oczodołu, stłuczenia gałki ocznej lewej z wylewem krwi do lewej gałki ocznej, co łącznie spowodowało naruszenie czynności narządów ciała na okres czasu powyżej dni siedmiu w stopniu średnim **tj o czyn z art. 157§1k.k.**

I. uznaje oskarżonego Ł. Z. za winnego tego, że w dniu 07 stycznia 2018 roku w lokalu (...) w N. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia ciała M. M. w ten sposób, że uderzył pokrzywdzonego z główki w twarz, a następnie szklaną butelką w głowę w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń głowy pod postacią licznych, drobnych, nieregularnych i rozsianych otarć twarzy, szczególnie czoła po stronie lewej, 25 mm rany ciętej skóry czoła nad lewą brwią, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, 25 mm rany ciętej skóry bocznej części powieki dolnej oka lewego, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, 5 mm rany ciętej środkowej części małżowiny usznej lewej, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, stłuczenia i krwiaka lewego oczodołu, stłuczenia gałki ocznej lewej z wylewem krwi do lewej gałki ocznej, obrażeń narządu żucia pod postacią złamania zęba 11 w połowie jego wysokości z obnażeniem żywej krwawiącej miazgi co łącznie spowodowało naruszenie czynności narządów ciała na okres czasu powyżej dni siedmiu w stopniu średnim tj o czynu kwalifikowanego z art. 157§1k.k i za ten czyn na podstawie art. 157 §1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności

II. na podstawie art. 46§2 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego tytułem nawiazki kwotę 5000zł (pięciu tysięcy złotych)

III. na podstawie art. 69§ 1 i § 2 k.k. w zw z art. 70 § 1 k.k. oraz art. 73§1 k.k. wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby i oddaje oskarżonego w tym czasie pod dozór kuratora

IV. na podstawie art. 71§1k.k. orzeka wobec oskarżonego grzywnę w kwocie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20zł (dwadzieścia złotych) każda stawka

V. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. nakłada na oskarżonego obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby na piśmie co miesiąc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. oraz §11 ust. 1 pkt 1, § 11 ust 2 pkt 3 oraz § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. M. kwotę (...) (tysiąc siedemset cztery złote) tytułem zwrotu wydatków na ustanowienie pełnomocnika w sprawie

VII. na podstawie art. 627k.p.k. oraz art. 2 ust 1 pkt 2 w zw z art. 3 ust 2 ustawy z dnia 23.06.1973r o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym wymierza opłatę w kwocie 220zł (dwieście dwadzieścia złotych)

Sygn akt II K 126/18

## UZASADNIENIE

Zgodnie z wnioskiem pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego – uzasadnienie wyroku sporządzone w zakresie kary i środków karnych (art.422§2 k.p.k.)

Ł. Z. został oskarżony o to, że w dniu 07 stycznia 2018 roku w lokalu (...) w N. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia ciała M. M. w ten sposób, że uderzył pokrzywdzonego z główki w twarz, a następnie szklaną butelką w głowę w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń głowy pod postacią licznych, drobnych, nieregularnych i rozsianych otarć twarzy, szczególnie czoła po stronie lewej, 25 mm rany ciętej skóry czoła nad lewą brwią, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, 25 mm rany ciętej skóry bocznej części powieki dolnej oka lewego, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, 5 mm rany ciętej środkowej części małżowiny usznej lewej, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, stłuczenia i krwiaka lewego oczodołu, stłuczenia gałki ocznej lewej z wylewem krwi do lewej gałki ocznej, co łącznie spowodowało naruszenie czynności narządów ciała na okres czasu powyżej dni siedmiu w stopniu średnim tj o czyn z art. 157§1k.k.

Wyrokiem z dnia 18 grudnia 2018r Sąd Rejonowy w Goleniowie uznał oskarżonego Ł. Z. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu przy ustaleniu, iż jego skutkiem były również obrażenia narządu żucia pod postacią złamania zęba 11 w połowie jego wysokości z obnażeniem żywej krwawiącej miazgi powodującym naruszenie czynności narządów ciała na okres czasu powyżej dni siedmiu w stopniu średnim.

Za ten czyn na podstawie art. 157 §1 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności której wykonanie - na podstawie art. 69§ 1 i § 2 k.k. w zw z art. 70 § 1 k.k. oraz art. 73§1 k.k. - zostało warunkowo zawieszona na okres 2 (dwóch) lat próby. W okresie próby sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora i nałożył na oskarżonego obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby na piśmie co miesiąc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia

Na podstawie art. 71§1k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego również grzywnę w kwocie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20zł (dwadzieścia złotych) każda stawka.

W oparciu o treść art. 46§2 k.k. sąd zobowiązał oskarżonego do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego tytułem nawiazki kwoty 5000zł. Natomiast na podstawie art. 627 k.p.k. oraz §11 ust. 1 pkt 1, § 11 ust 2 pkt 3 oraz § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądził od niego na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. M. kwotę 1704zł tytułem zwrotu wydatków na ustanowienie pełnomocnika w sprawie

Zgodnie z treścią art. 627k.p.k. oraz art. 2 ust 1 pkt 2 w zw z art. 3 ust 2 ustawy z dnia 23.06.1973r o opłatach w sprawach karnych sąd zasądził od oskarżonego – jako skazanego w sprawie z oskarżenia publicznego - na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym wymierzył opłatę w kwocie 220zł (dwieście dwadzieścia złotych)

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. Przepis ten wskazuje na cztery dyrektywy wymiaru kary: pierwsze dwie z nich, tj. współmierność kary do stopnia winy i do stopnia społecznej szkodliwości czynu, mają zapewnić sprawiedliwość orzekanych kar; dwie następne - cele kary, a mianowicie

zapobiegawcze i wychowawcze oddziaływanie na sprawcę przestępstwa (prewencja indywidualna) oraz społeczne oddziaływanie kary (prewencja ogólna).

Przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. zagrożone jest karą od 3 miesięcy do lat 5. Mając na uwadze okoliczności ustalone w sprawie – m.in. to, iż zachowanie oskarżonego nie było wywołane intencjonalnym zachowaniem pokrzywdzonego, zaskoczonego całą sytuacją - Sąd uznał, iż kara 5 miesięcy pozbawienia wolności będzie właściwa dla odniesienia stawianych karze celów z zakresu prewencji indywidualnej. Nie zasługuje bowiem na zrozumienie i akceptację samowolne działanie naruszające czyjeś zdrowie, a zmierzające do skłonienia danej osoby do działań lub zaniechań zgodnych z wolą naruszającego.

Mając na uwadze wymiar orzeczonej kary Sąd miał obowiązek rozważenia czy w sprawie zaistniały przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Dokonując takiej oceny Sąd uwzględnił, iż podstawową przesłanką stosowania warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary jest przekonanie sądu, że takie orzeczenie kary jest wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Wskazać jednak należy, iż zapobieżenie powrotowi do przestępstwa jest minimalnym zadaniem kary, choć wystarczającym dla oceny, czy można zastosować warunkowe zawieszenie wykonania kary. Zadaniem bardziej ambitnym jest natomiast takie oddziaływanie na postawy skazanego, aby przyjęte w porządku prawnym normy postępowania uznawał za normy, którymi kieruje się odnośnie do własnego postępowania.

Z uwagi na powyższe stawiając prognozę kryminologiczną sąd bierze pod uwagę możliwość oddziaływania na skazanego w okresie próby. Nie mniej jednak powinien ten okres tak ukształtować, aby nie ograniczać celów kary, które ma ona osiągnąć wobec sprawcy, tylko do zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Odnosząc powyższe do rozpoznawanej sprawy za uzasadnione Sąd uznał przekonanie, że wobec oskarżonego, uprzednio niekaranego, wystarczające będzie orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby przy jednoczesnym oddaniu oskarżonego pod dozór kuratora i nałożeniu obowiązku informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

Wzmocnieniem w zakresie oddziaływania indywidualnego wymierzonej kary pozbawienia wolności będzie grzywna orzeczona na podstawie art. 71§2k.k. w wymiarze 50 stawek dziennych po 20zł każda stawka. Jej wymiar został ustalony przy uwzględnieniu sytuacji majątkowej i możliwości zarobkowych oskarżonego, który jest osobą młodą, bez przeciwwskazań do wykonywania pracy. Konieczność zebrania środków niezbędnych do zapłaty grzywny będzie zdaniem sądu stanowiła dotkliwość, która powinna wpłynąć na zachowanie oskarżonego i skłonić go do postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Działając w imieniu pokrzywdzonego pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego złożył wniosek o przyznanie pokrzywdzonemu od oskarżonego kwoty 20.000zł

Dokonując analizy zasadności złożonego żądania sąd miał na uwadze wnioski zawarte w opinii biegłego z zakresu medycyny. Biegły wskazał, iż :

W dniu 07 stycznia 2018 na skutek urazu zadanego z dużą siłą w skali siły człowieka narzędziem tęnym dość twardym i tępokrawędzistym jakim było czoło głowy mężczyzny dorosłego tj oskarżonego pokrzywdzony M. M. doznał obrażeń głowy pod postacią stłuczenia gałki ocznej lewej z wylewem krwi do gałki ocznej – co spowodowało naruszenie czynności narządu ciała jakim jest narząd wzroku na okres czasu powyżej dni siedmiu w stopniu średnim. Na skutek kolejnego urazu działającego w krótkim czasie zadanego z dużą siłą w skali siły człowieka narzędziem ostrym, twardym, i ostrokrawędzistym jakim była rozbita butelka szklana pokrzywdzony doznał obrażeń głowy pod postacią licznych drobnych nieregularnych i rozsianych otarć skóry twarzy szczególnie czoła po stronie lewej, 25 mm rany ciętej skóry czoła nad lewą brwią, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, 25 mm rany ciętej skóry bocznej części powieki dolnej oka lewego, zaopatrzonej szwami chirurgicznymi, 5 mm rany ciętej środkowej części małżowiny usznej lewej, zaopatrzonej

szwami chirurgicznymi, złamania zęba 11 w połowie jego wysokości z obnażeniem żywej, krwawiącej miazgi – co spowodowało naruszenie czynności narządu ciała jakim jest głowa i narząd żucia na okres czasu powyżej dni siedmiu w stopniu średnim.

Zdaniem biegłego pomiędzy uderzeniem (uderzeniem głową sprawcy w okolicę lewego oczodołu i lewej gałki ocznej oraz uderzeniem rozbitą szklaną butelką głowę) a uszkodzeniem ciała u pokrzywdzonego (liczne drobne nieregularne i rozsiane otarcia skóry twarzy szczególnie czoła po stronie lewej, 25 mm rana cięta skóry czoła nad lewą brwią, zaopatrzona szwami chirurgicznymi, 25 mm rana cięta skóry bocznej części powieki dolnej oka lewego, zaopatrzona szwami chirurgicznymi, 5 mm rana cięta środkowej części małżowiny usznej lewej, zaopatrzona szwami chirurgicznymi, krwiak gałki ocznej lewej oraz rozległy krwiak obejmujący cały oczodół) istnieje związek przyczynowo skutkowy gdyż człowiek może doznać ww. obrażeń podczas opisanego zdarzenia. (opinia biegłego k.33-37, opinia uzupełniająca k. 91-93)

Sąd miał również na względzie wnioski sformułowane przez powołanego na etapie postępowania sądowego biegłego psychiatrę. Biegły psychiatra badający pokrzywdzonego – zgodnie z postanowieniem sądu – wskazał, iż nie rozpoznaje u pokrzywdzonego choroby psychicznej w sensie psychozy ani upośledzenia umysłowego. Aktualnie jego nastrój jest wyrównany. Biegły stwierdził, iż M. M. doznał urazu psychicznego o charakterze zespołu stresu pourazowego którego następstwem jest pogorszenie jego funkcjonowania w okresie dłuższym niż 7 dni. Zdarzenie z dnia 07.01.2018r wywołało u niego uraz psychiczny długotrwały charakteryzujący się obciążeniem emocjonalnym pod postacią fobii społecznej. Wdrożone leczenie powinno trwać około roku istniejące objawy nie powinny jednak stanąć na przeszkodzie jego edukacji i rozwoju zawodowego. Mogą aktualnie rzutować na jego życie prywatne i relacje towarzyskie. (opinia biegłego psychiatry k. 96-98, Zaświadczenie k. 76)

Mając powyższe na uwadze działając w oparciu o treść art. 46§2k.k. Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz M. M. nawiązkę w kwocie 5.000zł (pięciu tysięcy złotych).

Kwota ta została ustalona przy uwzględnieniu rodzaju i rozmiaru doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń. Wskazać należy, iż pokrzywdzony nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających wydatki jakie poniósł w związku z koniecznością leczenia doznanych obrażeń zaraz po zdarzeniu. Nie uprawdopodobnił też w żaden sposób powstanie ewentualnych strat finansowych mających bezpośredni związek z wydarzeniem. Tym samym za nieuzasadnione sąd uznał przyjęcie złożonego wniosku jako wniosku o odszkodowanie i przyznanie pokrzywdzonemu kwoty 20.000zł właśnie z tego tytułu. Możliwym było natomiast – mając na uwadze poczynione w sprawie ustalenia – przyznanie właśnie tytułem nawiazki kwoty 5.000zł

W uwzględnieniu wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego sąd na podstawie art. 627 k.p.k. oraz §11 ust. 1 pkt 1, § 11 ust 2 pkt 3 oraz § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. M. kwotę (...) (tysiąc siedemset cztery złote) tytułem zwrotu wydatków na ustanowienie pełnomocnika w sprawie. Pełnomocnik został powołany na etapie postępowania przygotowawczego i brał udział w czterech terminach rozprawy. Za udział w postępowaniu przygotowawczym sąd przyznał 360zł, za udział w rozprawie 840zł i za każdy kolejny termin 168zł.

W zakresie obowiązku poniesienia przez oskarżonego kosztów na rzecz Skarbu Państwa sąd orzekł w oparciu o treść art. 627k.p.k. oraz art. 2 ust 1 pkt 2 w zw z art. 3 ust 2 ustawy z dnia 23.06.1973r o opłatach w sprawach karnych ustalając, iż w sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniając zwolnienie oskarżonego od ich uiszczenia.