

Sygn. akt II K 133/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Krukar – Leśniak

Protokolant: Magdalena Sapikowska

przy udziale Prokuratora: Marzeny Samoluk - Samborskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2017 r.

sprawy: **L. K.**

syna M. i M. z domu B., urodzonego w dniu (...) w K., karanego

oskarżonego o to, że :

w bliżej nieustalonym czasie, w okresie od października 2010r. do 16.12.2011r. w N., będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kołobrzegu z dnia 27.03.2006r. sygn. II K 38/07 obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 07.12.2006r. sygn. II K 720/06 za czyny z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, którą odbywał w od 07.12.2009r. do 11.08.2011r. przy zaliczeniu okresu od 03.07.2006r. do 03.07.2006r. i od 25.08.2006r. do 20.12.2006r. w okresie 5 lat od jej odbycia, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą oraz nieustalonymi osobami, po uprzednim dostaniu się przy pomocy dopasowanego narzędzie do wnętrza pomieszczenia stanowiącego magazyn dowodów rzeczowych w budynku położonym na terenie Komisariatu Policji w N. zabrał w celu przywłaszczenia papierosy marki M. w ilości 26 kartonów po 50 sztang każdy o łącznej wartości 130.000 zł., czym działał na szkodę (...)

tj o czyn z art. 279 § 1k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego **L. K.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa z art. 279 § 1k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i za ten czyn, stosując zgodnie z dyspozycją przepisu art. 4 § 1 k.k. do wszystkich rozstrzygnięć ustawę Kodeks karny obowiązującą do dnia 30 czerwca 2015 r., na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) kwoty 65.000 (sześćdziesięciu pięciu tysięcy) złotych;

III. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu przyznaje od (...) adwokatowi K. S. kwotę 885 (ośmuset osiemdziesięciu pięciu) złotych i 60 (sześćdziesięciu) groszy, która obejmuje kwotę 165 (stu sześćdziesięciu pięciu) złotych i 60 (sześćdziesięciu) groszy z tytułu podatku VAT – tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 maja 2017 r. Ł. K. został uznany za winnego popełnienia tego, że w bliżej nieustalonym czasie, w okresie od października 2010r. do 16.12.2011r. w N., będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kołobrzegu z dnia 27.03.2006r. sygn. II K 38/07 obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 07.12.2006r. sygn. II K 720/06 za czyny z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, którą odbywał w od 07.12.2009r. do 11.08.2011r. przy zaliczeniu okresu od 03.07.2006r. do 03.07.2006r. i od 25.08.2006r. do 20.12.2006r. w okresie 5 lat od jej odbycia, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą oraz nieustalonymi osobami, po uprzednim dostaniu się przy pomocy dopasowanego narzędzie do wnętrza pomieszczenia stanowiącego magazyn dowodów rzeczowych w budynku położonym na terenie Komisariatu Policji w N. zabrał w celu przywłaszczenia papierosy marki M. w ilości 26 kartonów po 50 sztang każdy o łącznej wartości 130.000 zł., czym działał na szkodę (...), tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Wymierzając Ł. K. karę Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 i następnych k.k.

Przy określaniu wymiaru kary za przestępstwa przypisane oskarżonemu, Sąd wziął pod uwagę stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu. Sąd nie znalazł żadnych okoliczności wyłączających, ani ograniczających jego winę. Sąd uznał, że społeczna szkodliwość popełnionego przez Ł. K. czynu była bardzo duża. Zarówno bowiem sposób jego działania (czyn popełniony w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności orzeczonej za inne przestępstwo, nadużycie zaufania jakim został obdarzony w związku z pracą poza terenem Zakładu Karnego na terenie Komisariatu Policji w N. oraz działanie z zamiarem bezpośrednim i w sposób zaplanowany), jak i motywacja, jaka nim kierowała (działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej) nie zasługiwały na uwzględnienie. Na niekorzyść oskarżonego Sąd przyjął też ujemne następstwa jego czynu w postaci bardzo dużej wysokości wyrządzonej szkody oraz jego wcześniejszą wielokrotną karalność i to, że zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa (multirecydywy). Jako okoliczność dla niego korzystną należało natomiast uznać to, że przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyraził skruchę oraz szczegółowo opisał okoliczności popełnienia zarzucanego mu czynu, które to wyjaśnienia stanowiły podstawę poczynionych ustaleń stanu faktycznego. Z drugiej jednak strony nie można było zapominać o roli jaką Ł. K. odegrał w popełnionym przestępstwie, była to bowiem rola kluczowa. To on zainicjował jego popełnienie zawiadamiając współnika o tym, że na terenie Komisariatu Policji w N. znajdują się papierosy, jak również wskazał miejsce ich przechowywania. Ponadto to oskarżony wyniósł klucz z terenu Komisariatu Policji w N. od pomieszczenia z papierosami w celu jego dorobienia, co w późniejszym czasie umożliwiło popełnienie przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że karą odpowiednią dla Ł. K. za zarzucany mu czyn będzie kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu orzeczona w tej wysokości kara, powinna spełnić swe cele wychowawcze oraz uświadomić sprawcy naganność jego zachowania. Przestępstwo kwalifikowane z art. 279 § 1 k.k. zagrożone jest karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Wymierzona oskarżonemu kara oscyluje zatem w dolnych granicach ustawowego zagrożenia za przypisany mu czyn, a zatem nie może uznana za zbyt surową, tym bardziej, że zarzucanego mu czynu oskarżony dopuścił się w warunkach multirecydywy, co stosownie do dyspozycji przepisu art. 64 § 2 k.k. obligowało Sąd do wymierzenia Ł. K. kary w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a maksymalna wysokość kary mogła być w tym przypadku wymierzona do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę, czyli w wysokości do 15 lat.

Rozważając kwestię ewentualnego warunkowego zawieszenia orzeczonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze, że zarówno aktualną treść przepisu art. 69 § 1 k.k., jak i poprzednia, która stosownie do dyspozycji przepisu art. 4 § 1 k.k. była względniejsza dla Ł. K., wykluczały możliwość zastosowania tej instytucji z uwagi na wymiar orzeczonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności.

Na podstawie przepisu art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł natomiast wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) kwoty 65.000 złotych, która to kwota stanowiła połowę wartości skradzionych papierosów (obowiązek naprawienia szkody w zakresie drugiej połowy został już orzeczony wobec drugiego ustalonego współsprawcy). Orzekając o obowiązku naprawienia szkody Sąd nie podzielił poglądów obrońcy zaprezentowanych w toku postępowania oraz w głosach stron, jakoby wobec orzeczenia przypadku skradzionych papierosów Skarb Państwa nie poniósł żadnej szkody. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przypadek ten został orzeczony dopiero wydanym w dniu 9 lipca 2013 r. w sprawie II K 44/08 postanowieniem Sądu Okręgowego w Suwałkach, które uprawomocniło się w dniu 22 lipca 2013 r. (k. 48 akt). Oznacza to, że w momencie popełnienia przez Ł. K. czynu zabronionego tj. od października 2010 r. do 16.12.2011 r., przedmiot kradzieży (papierosy) nie był objęty przypadkiem i istniał nie tylko faktycznie, ale i na gruncie prawnym. Po drugie należy zauważyć, że jak wynika z wyjaśnień samego oskarżonego papierosy te zostały w późniejszym czasie sprzedane, zatem niewątpliwie sprawcy osiągnęli korzyść majątkową z popełnionego na szkodę (...) przestępstwa, a Skarb Państwa poniósł z tego tytułu szkodę. W tej sytuacji istniała zatem konieczność orzeczenia od Ł. K. obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) w wysokości, która nie została orzeczona na rzecz drugiego ustalonego współsprawcy.

Z kolei na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu Sąd przyznał od (...) na rzecz adw. K. S. kwotę 885,60 złotych tytułem kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

O kosztach procesu Sąd orzekł zaś na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalniając Ł. K. od ich ponoszenia w całości z uwagi na jego obecną sytuację materialną związaną z pobytem w zakładzie karnym uznając, że poniesienie tych kosztów byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

G., dnia6 czerwca 2017 r...

Sygn. akt ...II K 133/16.....

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,

2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:

- prokuratorowi / oskarżycielowi
- oskarżonemu / obwinionemu / skazanemu

z pouczeniem o apelacji

- obrońcy oskarżonego.....adw. K. S.....
- oskarżycielowi posiłkowemu
- pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego

3. akta przedłożyć z apelacją lub po bezskutecznym upływie terminów zaskarżenia.

SSR Aleksandra Krukar - Leśniak