

Sygn. akt II K 324/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamil Worsztynowicz

Protokolant: Anna Wojtanek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Mikołaja Rydza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 15.12.2015 r.,

23.02.,19.04.,02.06.,05.08.,20.09.,20.10.,05.12.2016 r.,24.01.2017 r.

sprawy

A. C. (1), s. B. i J. zd. (...), ur. (...) w B., karanego

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 1 lipca 2014 roku na linii napowietrznej relacji B. – K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór w celu przywłaszczenia odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) o długości 515 m, po uprzednim jego przecięciu, uniemożliwiając korzystanie z usług sieci 25 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 6054,85 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 10 lipca 2014 roku na linii napowietrznej relacji P. – Z. – M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór w celu przywłaszczenia odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) (...) o długości 592 m, po uprzednim jego przecięciu, uniemożliwiając korzystanie z usług sieci 28 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 6709,89 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. w dniu 13 lipca 2014 roku na linii napowietrznej relacji B. – K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór w celu przywłaszczenia odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) o długości 70 m, po uprzednim jego przecięciu, uniemożliwiając korzystanie z usług sieci 25 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 1045,79 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

IV. w dniu 14 lipca 2014 roku na linii napowietrznej relacji B. – K. dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej poprzez przecięcie odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) uniemożliwiając korzystanie z usług sieci 25 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 261,29 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k.

V. w dniu 23 lipca 2014 roku na linii napowietrznej relacji P. – Z. – M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór w celu przywłaszczenia odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) (...)

o długości 800 m, po uprzednim jego przecięciu, uniemożliwiając korzystanie z usług sieci 18 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 12312,18 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VI. w dniu 21 sierpnia 2014 roku na linii napowietrznej relacji B. – K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór w celu przywłaszczenia odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) o długości 65 m, po uprzednim jego przecięciu, uniemożliwiając korzystanie z usług sieci 84 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 988,07 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VII. w dniu 22 sierpnia 2014 roku na linii napowietrznej relacji B. – B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór w celu przywłaszczenia odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) (...)

o długości 120 m, po uprzednim jego przecięciu, uniemożliwiając korzystanie z usług sieci 10 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 1758,22 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VIII. w dniu 27 sierpnia 2014 roku na linii napowietrznej relacji B. – B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór w celu przywłaszczenia odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) (...)

o długości 120 m, po uprzednim jego przecięciu, uniemożliwiając korzystanie z usług sieci 10 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 2219,44 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

IX. w nocy z 02/03 września 2014 roku działając czynem ciągłym w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zakłócenia działania (unieruchomienia) elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej na linii napowietrznej relacji B. – B. poprzez zabór w celu przywłaszczenia odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) (...) o długości 56 m, w relacji P. – Z. – M. odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) (...) o długości 209 m, odcinka kabla telekomunikacyjnego (...) o długości 50 m po uprzednim jego przecięciu oraz w relacji B. – K. dokonał przecięcia kabla telekomunikacyjnego (...), uniemożliwiając korzystanie z usług sieci łącznie 62 abonentom i wyrządzając szkody w wysokości 1758,22 złotych, w majątku firmy (...) z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 254a k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

X. w miesiącu grudzień 2013 roku w dacie bliżej nieustalonej pomiędzy miejscowościami W. – M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kabla o nieustalonej ilości z nieczynnej linii telekomunikacyjnej z którego następnie uzyskana miedź w ilości 164,7 kg o wartości 3030,48 złotych sprzedał w punkcie skupu złomu przy ul. (...) w G. działając tym na szkodę n/n właściciela

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

I. oskarżonego A. C. (1) uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu czynów opisanych w punktach I,II,III,V,VI,VII,VIII i IX części wstępnej wyroku przyjmując, że czynów tych oskarżony dopuścił się na szkodę (...) S.A. w W. oraz ustala:

- w zakresie czynu opisanego w punkcie I, że wartość skradzionego kabla wynosi 2971,55 zł, a wartość szkody z wyłączeniem korzyści jaką osiągnęłaby pokrzywdzona gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 6054,85 zł,

- w zakresie czynu opisanego w punkcie II, że wartość skradzionego kabla wynosi 4437,63 zł, a wartość szkody z wyłączeniem korzyści jaką osiągnęłaby pokrzywdzona gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 6709,89 zł,

- w zakresie czynu opisanego w punkcie III, że wartość skradzionego kabla wynosi 477,05 zł, a wartość szkody z wyłączeniem korzyści jaką osiągnęłaby pokrzywdzona gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 1045,79 zł,

- w zakresie czynu opisanego w punkcie V, że wartość skradzionego kabla wynosi 7185,60 zł, a wartość szkody z wyłączeniem korzyści jaką osiągnęłaby pokrzywdzona gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 12312,18 zł,

- w zakresie czynu opisanego w punkcie VI, że wartość skradzionego kabla wynosi 503,27 zł, a wartość szkody z wyłączeniem korzyści jaką osiągnęłaby pokrzywdzona gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 988,07 zł,

- w zakresie czynu opisanego w punkcie VII, że wartość skradzionego kabla wynosi 1112,96 zł, a wartość szkody z wyłączeniem korzyści jaką osiągnęłaby pokrzywdzona gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 1758,22 zł,

- w zakresie czynu opisanego w punkcie VIII, że wartość skradzionego kabla wynosi 1112,96 zł, a wartość szkody z wyłączeniem korzyści jaką osiągnęłaby pokrzywdzona gdyby szkody nie wyrządzono wynosi 2219,44 zł

- w zakresie czynu opisanego w punkcie IX, że wartość skradzionego kabla wynosi łącznie 2844,92 zł, a wartość szkody z wyłączeniem korzyści jaką osiągnęłaby pokrzywdzona gdyby szkody nie wyrządzono wynosi łącznie 7944,70 zł,

a także ustala, że przypisanych mu czynów oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw o którym mowa w art. 91 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za te czyny na podstawie art. 254a k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego A. C. (1) uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku z tym, że ustala, iż czynu tego oskarżony dopuścił się na szkodę (...) S.A. w W. i za który to czyn na podstawie art. 254a k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego A. C. (1) uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie X części wstępnej wyroku za który na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu w punktach I,II i III części rozstrzygającej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami przypisanymi mu w punktach I i II części rozstrzygającej wyroku poprzez zapłacenie (...) S.A. kwoty 39.293,50 zł (trzydziestu dziewięciu tysięcy dwustu dziewięćdziesięciu trzech złotych i pięćdziesięciu groszy);

VI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej zalicza mu okres zatrzymania od dnia 04.09.2014 r. do dnia 05.09.2014 r. przyjmując, że jeden dzień zatrzymania równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. kwotę 2348,50 zł (dwóch tysięcy trzystu czterdziestu ośmiu złotych i pięćdziesięciu groszy), w tym 154,56 zł (stu pięćdziesięciu czterech złotych i pięćdziesięciu sześciu groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

VIII. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, w tym wymierza mu opłatę w kwocie 300 zł (trzystu złotych).

Sygn. akt II K 324/15

UZASADNIENIE

Oskarżony A. C. (1) w okresie od 1 lipca 2014 roku do 4 września 2014 roku zajmował się odcinaniem i zaborem przewodów napowietrznych linii telekomunikacyjnych na terenie gminy P., w okolicach miejscowości B., K., M. i Z.. Odbywało się to w ten sposób, że A. C. (1) jechał samochodem na miejsce gdzie miał dokonać przecięcia przewodów, zabierał ze sobą nożyce i rękawice. Oskarżony przy pomocy nożyc dokonywał odcięcia linii telekomunikacyjnej, po czym pracownicy (...) S.A. odnotowywali informację o uszkodzeniu łączy telekomunikacyjnych, ponieważ oskarżony dokonując odcięcia linii napowietrznej naruszał prawidłowe działanie sieci telekomunikacyjnej. Odcięte przewody A. C. (1) zwijał i zabierał żeby uzyskaną z przewodów miedź sprzedać w punkcie skupu złomu. Podobną działalnością oskarżony zajmował się już wcześniej, w okresie od września do grudnia 2012 roku z tym, że wówczas dokonywał zaboru kabli telekomunikacyjnych wchodzących w skład linii napowietrznej na terenach powiatu (...) i (...) za co został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowy Wydział Karny w Łobzie z dnia 17 listopada 2014 roku, sygn. VII K 296/13 na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz został zobowiązany do naprawienia wyrządzonych szkód.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsc popełnienia czynów k. 24-25,
- odpisy wyroków k. 229-231,232

W dniu 1 lipca 2014 roku pomiędzy miejscowościami B. i K. oskarżony przeciął przewód (...) (...) wchodzący w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej powodując naruszenie prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej, a następnie dokonał zaboru kabla telefonicznego o długości 515 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość zabranego przez oskarżonego kabla wynosiła 2971,55 zł, a łączna wartość szkody jaką swoim zachowaniem spowodował oskarżony to kwota 6054,85 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 103-105,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 102.

W dniu 10 lipca 2014 r., pomiędzy miejscowościami P. i Z. oskarżony przeciął przewód (...) (...) wchodzący w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej powodując naruszenie prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej, a następnie dokonał zaboru kabla telefonicznego o długości 592 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...)

S.A. z siedzibą w W.. Wartość zabranego przez oskarżonego kabla wynosiła 4437,63 zł, a łączna wartość szkody jaką swoim zachowaniem spowodował oskarżony to kwota 6709,89 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 109-110,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 43.

W dniu 13 lipca 2014 r., pomiędzy miejscowościami B. i K. oskarżony przeciął przewód (...) (...) wchodzący w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej powodując naruszenie prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej, a następnie dokonał zaboru kabla telefonicznego o długości 70 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość zabranego przez oskarżonego kabla wynosiła 477,05 zł, a łączna wartość strat jakie swoim zachowaniem spowodował oskarżony to kwota 1045,79 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 109-110,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 44.

W dniu 14 lipca 2014 r., pomiędzy miejscowościami B. i K. oskarżony przeciął przewód (...) (...) wchodzący w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej. Oskarżony tym razem nie dokonał zaboru przewodów, ale w wyniku jego działania doszło do zakłócenia prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej wobec uszkodzenia elementów służących do komunikacji. Oskarżony swoim zachowaniem spowodował straty na kwotę 261,29 zł na szkodę (...) S.A.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 109-110,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 45.

Kolejnego czynu polegającego na przecięciu przewodów telekomunikacyjnych oskarżony dokonał w dniu 23 lipca 2014 roku pomiędzy miejscowościami P., Z. i M.. Wówczas oskarżony przeciął przewód (...) (...) wchodzący w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej czym spowodował naruszenie prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej, a następnie dokonał zaboru odciętego kabla telefonicznego o długości 800 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość zabranego przez oskarżonego kabla wynosiła 7185,60 zł, a łączna wartość jaką pokrzywdzona poniosła w związku z koniecznością odtworzenia sieci telekomunikacyjnej to kwota 12.312,18 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,

- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 109-110,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 46.

W dniu 21 sierpnia 2014 r., pomiędzy miejscowościami B. i K. oskarżony dokonał ponownie przecięcia przewodów telekomunikacyjnych celem ich zaboru. Tym razem był to przewód (...) (...) wchodzący w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej. Działanie oskarżonego spowodowało naruszenie prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej. Oskarżony dokonał następnie zaboru kabla telefonicznego o długości 65 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość zabranego przez oskarżonego kabla wynosiła 503,37 zł, a łączna wartość strat jakie swoim zachowaniem spowodował oskarżony na które składała się nie tylko wartość kabla, ale także koszty odtworzenia sieci telekomunikacyjnej to kwota 988,07 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 109-110,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 106

W dniu 22 sierpnia 2014 r., pomiędzy miejscowościami B. i B. oskarżony przeciął przewód (...) (...) wchodzący w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej powodując naruszenie prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej. Oskarżony tym razem dokonał zaboru kabla telefonicznego o długości 120 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość zabranego przez oskarżonego kabla wynosiła 1112,96 zł, a łączna wartość strat wobec konieczności odtworzenia sieci telekomunikacyjnej jakie swoim zachowaniem spowodował oskarżony to kwota 1758,22 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 109-110,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 107.

W dniu 27 sierpnia 2014 r., pomiędzy miejscowościami B. i B. oskarżony przeciął przewód (...) (...) wchodzący w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej powodując naruszenie prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej, a następnie dokonał zaboru kabla telefonicznego o długości 120 metrów w celu jego przywłaszczenia na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Wartość zabranego przez oskarżonego kabla wynosiła 1112,96 zł, a łączna wartość strat jakie swoim zachowaniem spowodował oskarżony to kwota 2219,44 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 109-110,

- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 108

W nocy z 2 na 3 września 2014 r. oskarżony A. C. (1) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał odcięcia odcinków kabla telekomunikacyjnego w kilku miejscach. I tak: pomiędzy miejscowościami B. i B. przeciął przewód (...) (...) i zabrał w celu przywłaszczenia kabel o długości 56 metrów, na odcinku B. – K. oskarżony przeciął jedynie kabel telekomunikacyjny, a na odcinku P. – Z. oskarżony dokonał odcięcia i zaboru kabla (...) (...) o długości 209 m., a następnie tego samego rodzaju kabla o długości 50 metrów na odcinku Z. – M.. Odcięte kable wchodziły w skład napowietrznej linii telekomunikacyjnej, a oskarżony swoim zachowaniem za każdym razem powodował naruszenie prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej. Wartość zabranego przez oskarżonego kabla wynosiła łącznie 2844,92 zł, a łączna wartość strat jakie swoim zachowaniem spowodował oskarżony wobec konieczności założenia nowego kabla i odtworzenia sieci telekomunikacyjnej to kwota 7944,70 zł. Odcięte kable w okolicach wskazanych miejscowości oskarżony schował w lesie i udał się po nie następnego dnia samochodem O. (...) nr rej. (...). Oskarżony w dniu 4 września 2014 roku po załadowaniu skradzionych kabli został zatrzymany do kontroli drogowej w okolicach miejscowości P.. Funkcjonariusze Policji ujawnili w pojeździe kierowanym przez oskarżonego skradzione przez niego kable oraz rękawice i nożyce do cięcia metalu.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 31-32,
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 24-25,58-59
- zeznania świadka J. T. k. 16-17,
- zeznania świadka A. A. (1) k. 367v-368
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 21,
- protokół oględzin samochodu k. 4-6

W nieustalonej dacie w grudniu 2013 r., oskarżony z terenu byłej jednostki wojskowej pomiędzy miejscowościami W. i M. dokonał zaboru kabla z nieczynnej linii telekomunikacyjnej. Przewody telekomunikacyjne które zabrał oskarżony były położone pod ziemią, w związku z czym oskarżony je wykopał, a następnie obrał z otuliny pozyskując w ten sposób miedź o wadze 164,7 kg, którą sprzedał w punkcie skupu złomu przy ulicy (...) w G. za kwotę 3030,48 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego A. C. (1) k. 47-48,
- umowy sprzedaży metali k. 38-42

A. C. (1) ma (...), jest kawalerem, ma na utrzymaniu jedno dziecko, posiada wykształcenie wyższe i jest nauczycielem(...), podejmuje prace dorywcze, z których uzyskuje dochód miesięczny rzędu 2500 zł, oskarżony był karany sędownie, wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowy Wydział Karny w Łobzie z dnia 17 listopada 2014 roku, sygn. VII K 296/13 został skazany za czyny z art. 254a k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby

Dowody:

- dane o karalności k. 474-475,
- odpisy wyroków k. 229-231,232
- dane osobopoznawcze k. 33

A. C. (1) na etapie postępowania przygotowawczego przy pierwszym przesłuchaniu przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że do dokonywania kradzieży kabli telefonicznych zmusiła go sytuacja finansowa i dokonywanie tych kradzieży wydawało mu się najłatwiejszym rozwiązaniem. Czynów tych dokonywał w okresie od lipca 2014 roku do dnia zatrzymania w okolicach miejscowości B., K. i Z.. Kradzieży tych dokonywał sam, ostatnio w nocy z 2/3 września 2014 roku, kiedy ukradł kabel w okolicach trzech miejscowości, po czym schował kabel w lesie i następnego dnia pojechał po niego pojazdem marki O. (...) koloru białego, który był wykorzystywany do kradzieży. Skradziony kabel załadował do samochodu i miał go zawieźć do K. celem opalenia przewodów i pozyskania miedzi. Do połowy czerwca 2014 roku przebywał w B. i dlatego w tym okresie nie mógł dokonywać kradzieży w okolicy G.. Miedź sprzedawał w skupie złomu na ulicy (...) w G.. Wcześniej w grudniu w tym samym skupie złomu sprzedał miedź pozyskaną z przewodów wykopanych na terenie byłej jednostki wojskowej z nieczynnej linii telekomunikacyjnej. Za miedź sprzedawaną z linii napowietrznej nie otrzymywał dowodu sprzedaży, ponieważ nie chciał. Wynikało to z tego, żeby w razie kontroli skupu przez policję nie były widoczne jego dane i nie był kojarzony ze sprzedażą miedzi pochodzącą ze sprzedaży. Właściciel skupu złomu w zamian za to, że nie wystawiał dowodu sprzedaży potrzącał jakąś kwotę.

Podczas drugiego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, jedynie w zakresie czynu opisanego w punkcie X aktu oskarżenia oświadczył, że istotnie sprzedał w G. złom za kwotę 3000 złotych, ale złom ten nie pochodził z kradzieży i został wykopany w rejonie W. z terenu byłej jednostki wojskowej, która została zamknięta 15 lat temu. Aktualnie jest tam gruzowisko, a instalacja elektryczna i prawdopodobnie telefoniczna jest poradziecka. Wykopane stamtąd kable obrał z otuliny, a następnie sprzedał. Wcześniej również pozyskiwał przewody z tego miejsca, ale nikt o to nie miał pretensji. Oskarżony nie podtrzymał wyjaśnień złożonych poprzednio na policji oraz oświadczył, że był wtedy torturowany psychicznie i fizycznie i dlatego złożył tej treści wyjaśnienia. Obecnych przy przesłuchaniu było dwóch policjantów, pierwszy, który przedstawił się jako naczelnik, powiedział że jak przyzna się do kradzieży, chociaż nie powiedział to jakiej, to zostanie wypuszczony do domu. Drugi z policjantów mówił, że jak się nie przyzna, to pozostanie w areszcie, gdzie będzie bity i gwałcony. Policjant ten miał kartkę, a na niej zaznaczone i miejsca i mówił gdzie oskarżony dokonał kradzieży. W dniu 5 września 2014 roku został pobity przez policjantów, nie wie ilu ich było, miał skute ręce z tyłu, siedział na krześle, zarzucono mu jakiś materiał na głowę i dostał kilka uderzeń w brzuch. W dniu 3 września 2014 roku był na grzybach w okolicach W., gdzie znalazł kabel w gumowej otulinie. Zostawił ten kabel w lesie, wrócił następnego dnia i kabel ten zabrał do samochodu. To było 5 zwoi kabla. Następnie, gdy zatrzymał się na parkingu podjechał nieoznakowany radiowóz, policjanci ujawnili w jego samochodzie kabel, a on im powiedział, że kabel ten znalazł oraz gdzie go znalazł. Został następnie przewieziony do KPP w K., gdzie przyjechali po niego policjanci z P. i zawieźli do KPP w G.. Tam został osadzony w areszcie, gdzie spędził noc i od następnego dnia rano był przesłuchiwany. Był także na wizji lokalnej, która polegała na tym, że został zabrany w okolice P., patrzył gdzie są łączenia linii telefonicznych i mówił policjantom, że tam były one cięte. Zrobił to żeby wyjść do domu.

Podczas trzeciego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony również nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że samochód O. (...) jest własnością A. B., który najpierw oskarżony kupił w dniu 4 lipca 2014 roku, a następnie sporządzona została przez niego umowa sprzedaży pojazdu A. B.. Od momentu zakupu tego pojazdu do momentu zatrzymania poruszał się nim 5 – 6 razy po okolicach K. i trasą S. – K., nie jeździł po miejscowościach wiejskich G.. Poruszał się nim tylko w dzień. Jeżeli chodzi o kable ujawnione w tym pojeździe to będąc sam na grzybach między W. a S. znalazł te kable w lesie, leżały w zagłębieniu w ziemi. Bo zebraniu grzybów udał się do domu, a kable zostawił. Pojechał po nie następnego dnia, był wtedy również sam i sam te kable załadował do pojazdu, leżały obok tych kabli również nożyce, które także zabrał bo stanowiły jakąś wartość. Przez policję został zatrzymany na parkingu w okolicach P., gdzie policjanci ujawnili kable w jego pojeździe.

W toku kolejnego przesłuchania oskarżony wyjaśnił, że jeżeli chodzi o kabel z rejonu M., to wprawdzie wyjaśnił, że faktura za sprzedaż złomu pochodziła z wykopanego przez niego kabla, ale wymyślił to na potrzeby chwili aby wyjść szybko do domu. O tym, że kabel jest w tym miejscu wykopywany dowiedział się od kogoś, ale nie pamięta od kogo.

Na rozprawie oskarżony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że dzień przed zatrzymaniem wrócił z B., gdzie był z babcią I. K., przebywał tam z M. K., P. K., D. Ł., D. W. i A. C. (2), jeszcze 2 września 2014 roku uczestniczył w grillu u D. Ł.. Po powrocie do K. wspólnie z N. B. (1) pojechał do lasu w okolice W., gdzie znalazł leżący na skraju lasu kabel. Pojechał w to samo miejsce następnego dnia i załadował ten kabel do samochodu. Gdy zatrzymał się na parkingu w okolicach P. podjechał do niego radiowóz policyjny i pytanie policjantów co tutaj robi, oświadczył, że znalazł kabel, który pokazał funkcjonariuszom. Został zatrzymany do doprowadzony do KPP w K., później przyjechał policjant z P. i zabrał go do G.. W G. był przesłuchiwany bez protokołu i do niczego się nie przyznawał. Następnego dnia był przesłuchiwany i w trakcie tych przesłuchań był straszony przez policjanta osadzeniem w areszcie. Nadal się nie przyznawał i wtedy policjanci się zdenerwowali i kilka razy został uderzony i wtedy przyznał się. Następnie został zabrany na wizję lokalną, gdzie robiono mu zdjęcia w miejscach gdzie miały być kradzieże, chociaż później od okolicznych mieszkańców dowiedział się, że były one w zupełnie innych miejscach. Po zwolnieniu z policji udał się na obdukcję do szpitala w S., następnie udał się na policję do K., skąd został ponownie skierowany do szpitala na obdukcję. Postępowanie o stosowanie wobec niego przemocy na policji zostało umorzone. W okresie lipiec, sierpień zdarzało się, że bywał w K., ale z przerwami, nie potrafi powiedzieć kiedy dokładnie, ale przez większość czasu był w B.. Z babcią wyjechał na pewno w sierpniu, po tym jak babcia otrzymała emeryturę. Oskarżony potwierdził, że wykopał kabel w okolicach W., ale ten kabel był tam kopany już od kilku lat i nikt nie miał o to pretensji. W poprzednio złożonych wyjaśnieniach nie powiedział, że w dniu 3 września 2014 roku był w lesie z N. B. (2), bo nie chciał żeby była przesłuchiwana przez policję. Na początku lipca był w K., chociaż mogło go nie być 1 lipca 2014 roku, cały czerwiec był w B.. Od początku lipca do około 15 lipca 2014 roku był w K.. Na pewno go nie było dwa tygodnie przed zatrzymaniem, bo wyjechał wówczas z babcią do B. i wrócił 3 września 2014 roku. W trakcie pobytu w B. mieszkał u przyrodniego brata P. K.. Po skierowaniu aktu oskarżenia w niniejszej sprawie był karany za kradzież kabli w okolicach Ł..

Sąd zważył co następuje:

Sąd dał wiarę pierwszym wyjaśnieniom oskarżonego złożonym na etapie postępowania przygotowawczego w dniu 5 września 2014 roku, w których oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw. Zdaniem Sądu te wyjaśnienia oskarżonego były logicznie i spójnie, a nadto oskarżony opisał gdzie, kiedy z jakich powodów i w jakich okolicznościach dokonywał odcięcia, następnie kradzieży przewodów telekomunikacyjnych. Na podkreślenie zasługuje, że oskarżony sam i z własnej inicjatywy ujawnił wówczas okoliczności popełnionych przez siebie przestępstw, co potwierdzali przesłuchani w postępowaniu jurysdykcyjnym funkcjonariusze policji. Należy wskazać, że oskarżony został zatrzymany z załadowanymi do samochodu przewodami, które odciał w nocy z 2/3 września 2014 roku, w trakcie przesłuchania po zatrzymaniu, oskarżony sam przyznał, że dokonał także odcięcia, a następnie kradzieży linii telekomunikacyjnych w lipcu i sierpniu 2014 roku. A. C. (1) następnie osobiście w trakcie przeprowadzanych oględzin miejsca zdarzenia wskazywał dokładnie, gdzie odcinał przewody telekomunikacyjne. Zauważyć także należy, że w wyjaśnieniach złożonych po zatrzymaniu oskarżony ujawnił również fakt zaboru przewodów telekomunikacyjnych z terenu byłej jednostki wojskowej w okolicach W. i M., który to czyn nie był powiązany z zarzucanymi mu przestępstwami na terenie powiatu (...) i oskarżony gdyby nie chciał, to nie musiał w tym wypadku przyznawać się do tego przestępstwa. Okoliczność ta dobitnie w ocenie sądu wskazuje, że wyjaśnienia oskarżonego były wówczas szczerze. Podkreślić również trzeba, że wyjaśnienia oskarżonego w których przyznał się do zarzucanych mu czynów znalazły potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie takich jak protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną, zeznania świadka J. T. oraz zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa składane przez (...) S.A. Nie sposób pomijać i tego, że w momencie zatrzymania przy oskarżonym w pojeździe którym się poruszał znaleziono zwoje przewodów telekomunikacyjnych, a także przyrządy, które wykorzystuje się do popełnienia przestępstw, które przypisano oskarżonemu. Przy oskarżonym w momencie jego zatrzymania jak wynika z protokołu oględzin pojazdu oraz zeznań funkcjonariusza policji A. A. (2) nie ujawniono natomiast żadnych przedmiotów, które wskazywałyby, że oskarżony miał przed zatrzymaniem zbierać grzyby w lesie, a co oskarżony wskazywał w swoich wyjaśnieniach starając się wykazać, że na ujawnione w pojeździe przewodu natknął się przypadkowo.

Za niewiarygodne zaś sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego złożone na późniejszym etapie postępowania przygotowawczego oraz rozprawie w dniu 2 czerwca 2016 r. Zupełnie nielogiczne w kontekście przedstawionych wyżej argumentów są wyjaśnienia oskarżonego, że przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, ponieważ był straszony pozbawieniem wolności przez funkcjonariuszy policji oraz stosowano wobec niego przemoc fizyczną i w ten sposób został zmuszony do złożenia tej treści wyjaśnień. Tymczasem wskazać należy, że sąd przesłuchał funkcjonariuszy policji, którzy wykonywali czynności procesowe z udziałem oskarżonego na początkowym etapie postępowania. Świadkowie G. B. i J. P. (k. 312, 467-468) jednoznacznie zaprzeczyli by w toku prowadzonych czynności procesowych z udziałem oskarżonego dochodziło do jakichkolwiek nieprawidłowości, w tym by wyjaśnienia złożone przez oskarżonego były składane przez niego pod naciskiem funkcjonariuszy, w tym zostały złożone w wyniku zastosowania przemocy fizycznej. Zeznania funkcjonariuszy policji są w tym zakresie zgodne oraz korespondują ze sobą. Ponadto przedstawiona przez oskarżonego wersja o stosowaniu wobec niego przemocy nie znalazła potwierdzenia w prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową Szczecin Prawobrzeże zawiadomienia oskarżonego postępowaniu przygotowawczym dotyczącym przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy policji polegającym na używaniu wobec oskarżonego przemocy w celu wywarcia wpływu na treść jego wyjaśnień. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2015 roku śledztwo w tej sprawie zostało umorzone, a podstawą do umorzenia postępowania była między innymi treść opinii biegłego z której wynikało, że obrażenia jakie znajdowały się na ciele A. C. (1) powstały najprawdopodobniej kilka dni przed jego zatrzymaniem. W toku postępowania prowadzonego z zawiadomienia oskarżonego pozyskano także nagranie z monitoringu KPP w G. na którym nie widać aby oskarżony miał jakiegokolwiek obrażenia lub zdradzał zachowania wskazujące na to, że kilka godzin wcześniej doznał urazów. Należy do tego dodać, że tworzenie ewentualnych nieprawdziwych dowodów mogłoby przecież zostać przez oskarżonego wykazane chociażby przedstawieniem innych dowodów wykluczających, że oskarżony nie dokonał tych czynów, co A. C. (1) zresztą później starał się robić wskazując że w dacie czynu przebywał w zupełnie innej części kraju. Wówczas funkcjonariusze policji mogliby ponieść odpowiedzialność karną i dyscyplinarną, a zatem nie ulegało wątpliwości, że wyjaśniania oskarżonego, że został on zmuszony do złożenia określonej treści wyjaśnień są jedynie jego linią obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej szczególnie, że wówczas wobec oskarżonego toczyło się już postępowanie o dokonanie podobnych czynów i mógł on się obawiać odpowiedzialności karnej. Nie sposób również uznać, że funkcjonariusze Policji podejmowaliby wobec oskarżonego bezprawne działania, skoro nie mieli żadnego interesu w tym, żeby fałszywie obciążać oskarżonego niepopelnionymi przez niego przestępstwami lub wymuszać na nim wyjaśnienia w których miałby on przyznać się do niepopelnionych czynów, a wręcz przeciwnie mogliby sami narazić się na odpowiedzialność. Należy mieć też na uwadze, że z zeznań funkcjonariuszy policji G. B. i J. P. wynikało, że w trakcie oględzin miejsc popełnienia przestępstw oskarżony z własnej inicjatywy wskazywał funkcjonariuszom policji gdzie konkretnie dokonywał odcięcia linii telekomunikacyjnych, poruszał się przy tym bardzo dobrze w terenie, który funkcjonariuszom policji KPP G. nie był dobrze znany, ponieważ był to obszar gminy P., a zdarzenia miały miejsce w rejonie małych miejscowości położonych często daleko od szlaków komunikacyjnych na terenie zalesionym. Świadkowie wskazali, że oskarżony sam ich informował gdzie konkretnie mają jechać i pokazywał dokładnie miejsca z których zabierał linie telekomunikacyjne, a co znajdowało potwierdzenie co do miejsc czynów w treści zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa składanych przez (...) S.A. Świadkowie zaznaczyli przy tym, że w miejscach wskazywanych przez oskarżonego istotnie były ślady łączenia linii wskazujące, że wcześniej w tym miejscu dochodziło do odcięcia przewodów telekomunikacyjnych, a co oznacza, że oskarżony dobrze orientował się co do miejsc popełnienia przestępstw i nie sposób uznać by inne osoby oprócz oskarżonego, w tym funkcjonariusze policji byliby w stanie na stosunkowo dużym obszarze bez większych problemów trafić akurat w miejsca, gdzie miał miejsce zabór odcinka przewodu telekomunikacyjnego. Dlatego, Sąd uznał, że wyjaśnienia oskarżonego złożone na początkowym etapie postępowania są logiczne oraz wiarygodne, a te składane później, w których oskarżony wskazywał, że miał być zmuszany do złożenia określonej treści wyjaśnień są zupełnie gołosłowne i nie zostały przez oskarżonego w najmniejszym nawet stopniu uprawdopodobnione, a wręcz przeciwnie twierdzenia oskarżonego o dokonaniu jego pobicia przez funkcjonariuszy policji celem zmuszenia do złożenia wyjaśnień były badane w odrębnym postępowaniu w ramach którego wykluczono taką wersję by oskarżony był zmuszany przemocą do złożenia wyjaśnień określonej treści. Dlatego, w ocenie sądu czynności wykonane z oskarżonym w trakcie których przyznawał się on do dokonania zarzucanych mu przestępstw i przedstawiał okoliczności zdarzenia nie budziły wątpliwości, a przede

wszystkim brak jest podstaw do przyjęcia, że wyjaśnienia oskarżonego złożone były w warunkach wyłączających swobodę wypowiedzi, pod wpływem przymusu i groźby bezprawnej. W ocenie Sądu twierdzenia oskarżonego w tym zakresie nie odpowiadają prawdzie i są jedynie przyjęta linią obrony oraz pozostają w sprzeczności z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie.

Niewiarygodne były w ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego, że czasie dokonania zarzucanych mu czynów przebywał on w B., co zdaniem oskarżonego wykluczało możliwość popełnienia przez niego przestępstw w lipcu, sierpniu i na początku września 2014 roku na terenie powiatu (...). Dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego w tej części należy przede wszystkim podkreślić, że wyjaśnienia oskarżonego ewoluują w toku postępowania. Pierwotnie oskarżony bowiem przyznawał się do dokonania zarzucanych mu przestępstw, w tym z własnej inicjatywy poruszył temat pobytu w B. wskazując, że przebywał tam do połowy czerwca 2014 roku. W kolejnych wyjaśnieniach oskarżony zaprzeczył swojemu sprawstwu, a jako argument powołał, że jego wyjaśnienia zostały złożone pod wpływem nacisku funkcjonariuszy policji oraz na skutek stosowania wobec niego przemocy fizycznej, a także złożył zawiadomienie do prokuratury o przekroczeniu uprawnień przez funkcjonariusz policji. Istotnym przy tym jest, że oskarżony w trakcie postępowania przygotowawczego był kilka razy przesłuchiwany przez prokuratora i policję i miał wtedy okazję wyjaśnić, że w datach zarzucanych mu czynów przebywał na terenie B. i mógł przedstawić na tą okoliczność stosowne dowody. Był to niewątpliwie najłatwiejszy sposób przeciwstawienia się przedstawionym zarzutom i logicznym byłoby, że gdyby oskarżony rzeczywiście miał możliwość wykazania, że nie był możliwy jego udział w popełnieniu zarzucanych mu przestępstw, to zrobiłby to już przy pierwszym przesłuchaniu, a nie przyznawał się do dokonania przestępstw, a na pewno mógł to zrobić przy okazji następnych przesłuchań w trakcie których odwołał swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Jako powód odwołania wyjaśnień wskazał rzekome wpływanie na treść jego wyjaśnień przez funkcjonariuszy policji, a nie na fakt przebywania wtedy w innej i to odległej części kraju. Tymczasem wersja o tym, że oskarżony w okresie obejmującym zarzucane mu przestępstwa nie przebywał na terenie powiatu (...), a w B. pojawiła się dopiero w wyjaśnieniach oskarżonego złożonych na rozprawie, a zatem po upływie bez mała 2 lat od dat popełnienia zarzucanych mu czynów. Należy zaś zauważyć, że niewątpliwie fakt przebywania przez dłuższy okres czasu w odległym od miejsca zamieszkania regionie kraju oskarżony powinien pamiętać i gdyby tak było to o tej okoliczności powinien wyjaśnić już w postępowaniu przygotowawczym, szczególnie, że za każdym razem oskarżony decydował się na korzystanie z prawa do składania wyjaśnień i nic nie stało na przeszkodzie by wskazał on na pobyt w B. w datach zarzucanych mu czynów. Tymczasem oskarżony już w pierwszych złożonych wyjaśnieniach wskazał, że na terenie B. przebywał do połowy czerwca 2014 roku i wtedy nie mógł zajmować się odcinaniem przewodów telekomunikacyjnych na terenie powiatu (...), nie wskazał natomiast by w B. przebywał przez dłuższy okres w późniejszym czasie, a złożenie tego rodzaju wyjaśnień byłoby logiczne gdyby oskarżony rzeczywiście nie dopuścił się zarzucanych mu przestępstw. Powyższe powoduje, że wyjaśnienia oskarżonego w rozważanej tutaj części są niekonsekwentne i nielogiczne, a tym samym nie sposób uznać ich za wiarygodne. Ponadto należy zauważyć, że wyjaśnienia oskarżonego co do kwestii przebywania w K. lub B. są także wewnętrznie sprzeczne. Trzeba bowiem wskazać, że oskarżony w postępowaniu przygotowawczym w trakcie jednego z przesłuchań złożył wyjaśnienia co do zakupu pojazdu O. (...) nr rej. (...) (k. 73-74). W wyjaśnieniach tych oskarżony potwierdził, że pojazd ten nabył w dniu 4 lipca 2014 roku i poruszał się tym pojazdem 5 lub 6 razy w miesiącach lipcu i sierpniu 2014 roku po terenie powiatu (...) oraz trasą S. – K., co stoi w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi na rozprawie, że w miesiącach tych przebywał w B.. Dlatego, wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie należy również uznać wyłącznie za linię obrony oskarżonego mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej za przypisane mu przestępstwa.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków G. B., J. P. i A. A. (1), ponieważ zeznania tych świadków są logiczne, korespondują ze sobą oraz są obiektywne. Wymienieni świadkowie są funkcjonariuszami policji, nie są w żaden sposób powiązani ani z oskarżonym ani z pokrzywdzoną spółką i nie mieli żadnego interesu by bezzasadnie obciążać oskarżonego. Świadkowie spójnie relacjonowali przebieg czynności wykonywanych z udziałem oskarżonego, które to zeznania znajdowały oparcie w protokołach sporządzonych z tych czynności.

Wiarygodne były w ocenie sądu zeznania świadka J. T., pracownika (...) S.A, którzy składał zeznania na okoliczność zakresu wyceny szkód wyrządzonych przez oskarżonego. Zeznania tego świadka były spójne i logiczne, a także

znajdowały potwierdzenie w dokumentach w postaci wyliczenia wysokości szkód oraz zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, a zatem nie było podstaw by zeznaniom tego świadka odmówić wiarygodności.

Zeznania świadka A. C. (3) nic istotnego nie wnosily do sprawy. Świadek zeznała jedynie na okoliczność tego, że w sierpniu lub wrześniu widziała pojazd O. (...)

o numerze rejestracyjnym zaczynającym się na (...) w okolicach P. zaparkowany w godzinach nocnych przy drodze krajowej nr (...). Mimo, że opis pojazdu dokonany przez świadka odpowiadał pojazdowi, w którym oskarżony został zatrzymany i w którym w dniu

4 września 2014 roku przewoził przewody telekomunikacyjne, to jednak brak jest

w zeznaniach świadka konkretnych okoliczności pozwalających na powiązanie faktu zauważenia tego pojazdu zaparkowanego w godzinach nocnych na terenie gdzie dokonywane były kradzieże linii telekomunikacyjnych z konkretnymi zdarzeniami, szczególnie że jak wprost wynikało z zeznań świadka oskarżony wówczas nie był widziany przy tym pojeździe. Dla odpowiedzialności karnej oskarżonego zeznania tego świadka nie miały zatem żadnego istotnego znaczenia.

W toku postępowania sądowego sąd przesłuchał także świadków wnioskowanych przez oskarżonego na okoliczność pobytu A. C. (1) w B., którzy to świadkowie mieliby wykazać, że oskarżony w czasie zarzucanych mu przestępstw przebywał w tym mieście lub jego okolicach. Przesłuchani w drodze pomocy prawnej zamieszkujący w B. świadkowie A. C. (2) (k. 435), D. Ł. (k. 436) i P. K. (k. 437) zeznawali ogólnie na okoliczność pobytu oskarżonego A. C. (1) w B.. Świadców nie potwierdzili jednoznacznie, aby w okresie objętym zarzutami oskarżony każdego dnia przebywał w B. lub okolicach. Jedynie świadek P. K. zeznał, że oskarżony był w B. po 10 lipca 2014 r. i przebywał przynajmniej przez miesiąc, przyjechał z babcią i mieszkał wtedy u świadka. Sąd jednak w tym zakresie świadkowi nie dał wiary, ponieważ świadek jak sam zeznał jest osobą blisko związaną z oskarżonym, jest jego przyrodnim bratem, a ponadto jak wynika z aktu oskarżenia nadesłanego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku (k. 355-359) świadek P. K. jest oskarżony razem z A. C. (1) o dokonanie wspólnie i w porozumieniu kradzieży kabli telekomunikacyjnych na terenie B.. Niewątpliwie zatem świadek miał powody by składać zeznania wspierające linię obrony oskarżonego. Ponadto należy zauważyć, że zeznania świadka P. K. co do faktu przebywania oskarżonego w B. są sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego, ponieważ na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016 roku (k. 288-289) oskarżony wskazał, że razem z babcią I. K. do B. udał się w drugiej połowie sierpnia 2014 r. i przebywali tam około 2 tygodnie, ponieważ wrócili dzień przed zatrzymaniem oskarżonego w dniu 4 września 2015 roku. Tymczasem świadek P. K. zeznał, że oskarżony wraz z babcią przyjechał do B. po 10 lipca 2014 roku i przebywali tam aż do września 2014 roku. Co zatem istotne świadek wskazał inną datę przyjazdu oskarżonego z I. K. do B., a także wskazał na znacznie dłuższy okres pobytu oskarżonego niż sam A. C. (1) w wyjaśnieniach. To samo dotyczy zeznań świadków A. C. (2) i D. Ł., którzy także wskazali na inny niż sam oskarżony okres pobytu A. C. (1) z I. K. w B., ale przede wszystkim nie potrafili podać dokładnie czy w okresie objętym zarzutami oskarżony cały czas przebywał w B. ewentualnie jak długo tam i w tym zakresie świadkowie zeznawali na znacznym poziomie ogólności. Świadców wskazywali, że oskarżony bywał w B., że przyjeżdżał do B. po kilka razy, ale nie potrafili wskazać dokładnych okresów i dat. Należy zaś pamiętać, że przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie odpowiedzialności karnej oskarżonego w zakresie dokonywanych przez niego w konkretnych okresach przestępstw kradzieży i naruszenia prawidłowego funkcjonowania linii telekomunikacyjnych. Zeznania świadków w jakim wskazują, że oskarżony bywał w B., że czasami spędzał ze świadkiem czas są zatem generalnie nieprzydatne dla stwierdzenia, że oskarżony nie dokonywał kradzieży, albowiem świadkowie nie wskazali, że oskarżony cały czas w miesiącach lipcu i sierpniu przebywał w B.. Nie można też pomijać, że A. C. (2) i D. Ł. to także bliscy znajomi oskarżonego,

a zatem niewątpliwie byli zainteresowani tym by składać korzystne dla niego zeznania.

Za niewiarygodne Sąd uznał zeznania świadka N. B. (2), po pierwsze dlatego, że również zeznania tego świadka jawią się jako sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego, który wskazał na rozprawie, że do B. wyjechał w połowie lipca 2014 roku, a następnie wyjechał tam w połowie sierpnia 2014 roku razem z I. K.. Tymczasem świadek N. B. (2) wskazała, że A. C. (1) do B. wyjechał na początku lipca i wrócił dopiero we wrześniu 2014 r., gdy w tym czasie ona została w K.. Po drugie świadek jest narzeczoną oskarżonego i wspólnie z nim zamieszkuje, a więc nie ulega

wątpliwości, że miała powody aby zeznawać na korzyść oskarżonego. Niewiarygodna była również ta część zeznań świadka w których świadek wskazała, że A. C. (1) zatrzymane w jego pojeździe przewody telekomunikacyjne znalazł w trakcie grzybobrania. Należy wskazać, że również w tym zakresie świadek miała jedynie potwierdzić późniejszą linię obrony oskarżonego o znalezieniu kabla telekomunikacyjnego i w tym zakresie także świadek miała interes by zeznawać nieprawdziwie na korzyść oskarżonego. Zresztą nie można też pomijać, że wersja o tym, iż zatrzymane u niego przewody telekomunikacyjne oskarżony znalazł razem z N. B. (2) dzień przed zatrzymaniem przez policję pojawiła się dopiero w wyjaśnieniach oskarżonego złożonych na rozprawie, wcześniej oskarżony nie wspominał, że przy odnalezieniu kabla była obecna N. B. (2), a przecież mogła ona potwierdzić jego wyjaśnienia już w postępowaniu przygotowawczym. Należy też zauważyć, że N. B. (2) wskazała sprzecznie z wyjaśnieniami oskarżonego, że przewody te nie tyle zostały znalezione przez oskarżonego przypadkowo w czasie grzybobrania, co miejsce ich położenia zostały oskarżonemu wskazane przez jego kuzynów z miejscowości G. i jak się okazało A. C. (1) wcale nie miał zamiaru zbierać grzybów, tylko udał się do lasu celem odnalezienia tych odciętych wcześniej przez inne osoby przewodów. Wskazane wyżej sprzeczności w zeznaniach i wyjaśnieniach, ale także fakt utrzymywania bliskich relacji oskarżonego z N. B. (1) stanowią uzasadnione powody do poddania w wątpliwość zeznań świadka N. B. (2) i uznania ich za niewiarygodne.

Częściowo wiarygodne były zeznania świadka A. B. (k. 458-459), a mianowicie w zakresie faktu nabycia od świadka przez oskarżonego samochodu O. (...) w lipcu 2014 roku oraz posiadania przez oskarżonego tego pojazdu. Oskarżony bowiem potwierdzał te fakty, w aktach sprawy znajduje się również umowa sprzedaży tego pojazdu. Nie zasługiwały natomiast na wiarę zeznania A. B. co do faktu wyjazdu oskarżonego do B.. Świadek wskazała bowiem, że oskarżony do B. wyjechał na początku lipca 2014 roku i wrócił we wrześniu 2014 roku, gdy tymczasem oskarżony wskazywał na wyjazd w połowie lipca, następnie powrót i wyjazd z babcią I. K. w połowie sierpnia 2014 roku. Po drugie świadek A. B. również miała powody by zeznawać na korzyść oskarżonego, ponieważ jest ona matką narzeczonej oskarżonego, a zatem również jest bliżej powiązana z A. C. (1) i niewątpliwie jest osobą dla niego przychylną, a zatem starała się wspierać linię obrony oskarżonego.

Wiarygodne w ocenie Sądu były dowody z dokumentów zgromadzone w aktach sprawy, albowiem zostały one sporządzone przez osoby do tego upoważnione, w zakresie ich kompetencji, w odpowiedniej formie, nadto wiarygodności tych dowodów nie kwestionowała żadna ze stron.

Oskarżonemu zarzucono popełnienie ośmiu czynów kwalifikowanych z art. 254a § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. polegających na naruszeniu prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej poprzez zabór kabli telekomunikacyjnych, jednego czynu polegającego na dokonaniu tylko zakłócenia prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej poprzez odcięcie kabla oraz jednego czynu kradzieży przewodów nieczynnej linii telekomunikacyjnej pomiędzy miejscowościami W. i M..

W zakresie czynów od I do III oraz od V do IX sąd uznał, iż oskarżony wypełnił znamiona zarzucanych mu przestępstw tj. każdorazowo jednym czynem wypełnił znamiona art. 254a k.k. oraz art. 278 § 1 k.k., albowiem zabrał w celu przywłaszczenia elementy wchodzące w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania części sieci, a w jednym przypadku w zakresie czynu opisanego w punkcie IV oskarżony dokonał jedynie zakłócenia prawidłowego działania sieci telekomunikacyjnej, ponieważ jedynie odciął przewód nie dokonując jego zaboru.

Jeżeli zaś chodzi o czyn opisany w punkcie X aktu oskarżenia, to w tym zakresie doszło jedynie do zaboru przewodów, albowiem sieć telekomunikacyjna była nieczynna. Oskarżony w tym zakresie nie kwestionował faktu zaboru kabla wskazując jedynie, że kabel ten pochodził z terenu byłej jednostki wojskowej, że wcześniej pozyskiwał już te przewody i nikt nie miał o to do niego pretensji. W ocenie sądu nie sposób zaakceptować wyjaśnienia oskarżonego, że uważał on, że przewody, które wykopał z ziemi pomiędzy W. a M. mógł zabrać, gdyż nie stanowiły one niczyjej własności. Należy bowiem wskazać, że w już w wyjaśnieniach oskarżony podał, że był to teren byłej jednostki wojskowej, a więc nie sposób przyjąć, by przewody telekomunikacyjne, które należały kiedyś do jednostki wojskowej nie stanowiły teraz czyjeś własności. Jeśli nawet nie były one własnością prywatną to stanowiły własność gminy czy Skarbu Państwa. Tymczasem oskarżony nie zadał sobie trudu by właściciela ustalić.

Sąd zmodyfikował opisy czynów przypisanych oskarżonemu w zakresie wskazania wartości skradzionych kabli. Oskarżyciel publiczny bowiem wskazał jako wartość skradzionego mienia wartość szkody wskazaną przez pokrzywdzonego, a nie samą wartość skradzionego kabla. W tym zakresie Sąd dokonał modyfikacji, wskazując po pierwsze na wartość kabla, a następnie na wartość szkody, która wyniknęła z przywrócenia sieci telekomunikacyjnej do funkcjonowania.

W sprawie nie zaistniały okoliczności wyłączające winę oskarżonego, bądź bezprawność zarzucanych oskarżonemu czynów.

Oceniając na podstawie art. 115 § 2 k.k. stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, należy uznać że był on znaczny. Oskarżony swoim postępowaniem wyrządził znaczną szkodę materialną, którą pokrzywdzona spółka (...) S.A. wyceniła łącznie na kwotę 39.293,50 złotych, nie licząc wartości korzyści, którą pokrzywdzona osiągnęłaby gdyby szkody nie wyrządzone. Biorąc pod uwagę sposób działania oskarżonego należy uwzględnić, że było to działanie zorganizowane i systematyczne, praktycznie popełnianie przestępstw polegających na zaborze linii telekomunikacyjnych stało się formą zarobkowania dla oskarżonego, a w czym utwierdza fakt, że oskarżony został skazany za popełnienie szeregu podobnych przestępstw we wcześniejszym okresie czasu wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejskowy Wydział Karny w Łobzie z dnia 17 listopada 2014 roku, sygn. VII K 296/13. Niewątpliwie A. C. (1) motywowała wyłącznie chęć szybkiego osiągnięcia zysku, co w sposób oczywisty zasługuje na napiętnowanie oraz wpływa na ocenę, iż stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny.

Przestępstwo z art. 254a k.k., które na podstawie art. 11 § 3 k.k. stanowi podstawę wymiaru kary dla ciągu przestępstw w odniesieniu do czynów od I do III i od V do IX jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Sąd uznał, iż karą, która nie przekroczy stopnia winy, uwzględni stopień społecznej szkodliwości czynu oraz uwzględni cele prewencji ogólnej i szczególnej, będzie kara pozbawienia wolności w wymiarze roku. Okolicznościami, które sąd uwzględnił na niekorzyść oskarżonego był rozmiar szkody materialnej, jak również fakt, że oskarżony był skazywany za przestępstwa rodzajowo tożsame. Wprawdzie wyrok Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejskowy Wydział Karny w Łobzie z dnia 17 listopada 2014 roku, sygn. VII K 296/13 zapadł już po tym jak oskarżony dopuścił się przypisanych mu w niniejszej sprawie czynów, ale i tak nie zmienia to faktu, że skazanie to wpływa na całościową ocenę właściwości oraz warunków osobistych oskarżonego. Pozwala bowiem na uznanie, że oskarżony prowadził systematyczną działalność przestępczą polegającą na kradzieży linii telekomunikacyjnych czyniąc sobie z tego przestępstwa sposób na uzyskiwanie dochodów, nie bacząc przy tym na to, że swoim działaniem wyrządzą bardzo znaczne szkody operatorom telekomunikacyjnym, którzy musieli nie tylko uzupełniać skradzione elementy przewodów, ale także doprowadzać do ponownego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnej, ponieważ oskarżony odcinając przewody doprowadzał do zerwania łączności czym także uniemożliwiał abonentom korzystanie z usług telekomunikacyjnych.

W zakresie czynów opisanego w punkcie IV i punkcie X sąd uznał, że adekwatne do szkodliwości społecznej tych czynów będą odpowiednio kary 6 miesięcy i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Przy czynie opisanym w punkcie X sąd miał na uwadze, że linia telekomunikacyjna była już nieczynna, a wartości skradzionego mienia nie była znaczna, a zatem szkodliwość tego czynu sąd ocenił jako średnią.

Sąd zobligowany był do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności, albowiem kary tego samego rodzaju za popełnienie ciągu przestępstw i przestępstwa podlegają łączeniu na podstawie przepisów art. 91 § 2 k.k. oraz 86 § 1 k.k. Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 1 roku pozbawienia wolności (najwyższa z kar jednostkowych) do 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar podlegających łączeniu). Sąd uznał, iż zachodzą przesłanki do zastosowania zasady asperacji zbliżonej do absorpcji i wymierzył oskarżonemu karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Pełna absorpcja nie była zdaniem sądu możliwa, albowiem popełnione przestępstwa dzieliły pewne okresy czasu, ponieważ czynów z art. 254a w zw. z art. 278 § 1 k.k. i z art. 254a oskarżony dopuścił się na przestrzeni ponad

2 miesięcy, a czynu z art. 278 § 1 k.k. kilka miesięcy wcześniej. Z kolei zastosowaniu zasady kumulacji sprzeciwiały się kryteria przedmiotowe i podmiotowe – przestępstwa zostały popełnione praktycznie w ten sam sposób oraz na szkodę tego samego pokrzywdzonego poza czynem opisanym w punkcie X.

Z uwagi na zgłoszony przez pokrzywdzonego (...) S.A. wniosek o naprawienie szkody, Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. był zobowiązany orzec wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego 39.293,50 zł. Wysokość szkody została przez pokrzywdzonego prawidłowo udokumentowana, uwzględnia zarówno wartość skradzionych kabli jak i koszt przywrócenia sieci telekomunikacyjnej do prawidłowego funkcjonowania.

Sąd, zgodnie z art. 4 § 1 k.k. zastosował przepisy Kodeksu karnego obowiązujące do dnia 30 czerwca 2015 r., a zatem przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 396) przede wszystkim z uwagi na treść art. 69 §1 k.k. zgodnie z którym możliwe było warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności do 2 lat, gdyż brzemienne tego przepisu jest korzystniejsze od obecnego, który przewiduje taką możliwość co do kar pozbawienia wolności w wymiarze do roku oraz wprowadza przesłankę, że sprawca nie może być w dacie popełnienia przestępstwa skazany na karę pozbawienia wolności, która to przesłanka w poprzednim stanie prawnym nie obowiązywała. Powyższe, uwzględniając wymiar orzeczonej oskarżonemu kary łącznej pozwalało w ogólnie na rozważanie kwestii warunkowego zawieszenia wykonania kary. W niniejszej sprawie sąd uznał jednak, że cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa nie zostaną osiągnięte bez konieczności wykonywania kary wobec oskarżonego w zakładzie karnym. Mając na uwadze ilość popełnionych przez oskarżonego czynów, motywację oskarżonego, a także zachowanie A. C. (1) przed popełnieniem objętych niniejszą sprawą przestępstw, który jak wynika z prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowy Wydział Karny w Łobzie z dnia 17 listopada 2014 roku, sygn. VII K 296/13, wcześniej już dopuszczał się wielokrotnie podobnych czynów wobec A. C. (1) aktualnie nie można postawić pozytywnej prognozy kryminologicznej. Jak już wskazano wyżej motywacja oskarżonego była wysoce naganna, dokonał on bowiem szeregu przestępstw jedynie po to, by uzyskać korzyść majątkową nie bacząc, że wskutek jego działania pokrzywdzeni operatorzy telekomunikacyjni ponosili określone i znaczne straty finansowe, a abonenci sieci telefonicznych tracili możliwość korzystania z usług. W sprawie brak jest zatem okoliczności wskazujących, że mimo nie wykonania kary oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.

W punkcie VI wyroku, Sąd przyznał na rzecz obrońcy oskarżonego z urzędu, adwokata K. S. kwotę 2348,50 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, uwzględniając w tym także koszty wyjazdu obrońcy na posiedzenie sądu w przedmiocie przesłuchania świadków w drodze pomocy prawnej.

Sąd zasądził od oskarżonego koszty sądowe mając na uwadze, że oskarżony jest osobą młodą, w pełni zdolną do pracy, a zatem nie było podstaw do zwalniania oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych.