

Sygn. akt VIII Gz 235/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak (spr.)

Sędziowie SO Anna Górnik

SO Patrycja Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2018 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko Z. M. i H. M.

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt XI GC 1685/17

postanawia:

oddalić zażalenie

SSO Anna Górnik SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak SSO Patrycja Baranowska

UZASADNIENIE

W dniu 4 września 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla zgodnie z żądaniem pozwu. W dniu 10 października 2017 r. pozwani złożyli zarzuty od nakazu zapłaty oraz wnieśli o wstrzymanie wykonania zaskarżonego nakazu zapłaty. W uzasadnieniu wskazali, że podpisy na załączonym do pozwu oryginale weksla in blanco nie są podpisami pozwanych. Wskazali, że w związku ze sfałszowaniem podpisów skierują wniosek do Prokuratury Rejonowej w Pyrzycach. Postanowieniem z 23 listopada 2017 r. Sąd oddalił wniosek o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty gdyż twierdzenia pozwanych nie zostały poparte żadnymi dokumentami. Na powyższe postanowienie pozwani złożyli zażalenie wskazując, że Komanda Powiatowa Policji w P. prowadzi czynności w postępowaniu przygotowawczym pod numerem L.dz. 6721/17 w sprawie o czyn zakwalifikowany jako przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., w toku którego pozwani zostali przesłuchani w charakterze świadków. Pozwani załączyli odpis wezwania do stawiennictwa w Komendzie Powiatowej Policji w P.. Postanowieniem z 29 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. przychylił się do zażalenia pozwanych i uchylił postanowienie z 23 listopada 2017 r. o oddaleniu wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty (pkt 1) i wstrzymał wykonanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla wydanego 4 września 2017 r. przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. XI GNc 1742/17. W uzasadnieniu wskazał, że podziela stanowisko pozwanych wyrażone w zażaleniu. Natychmiastowa wykonalność nakazu zapłaty wydanego na podstawie weksla jest zdaniem Sądu bardzo niebezpieczna dla pozwanej, a ponadto może prowadzić do daleko idących komplikacji, jeżeli natychmiast wykonalne orzeczenie zostanie wykonane, a następnie dojdzie w wyniku zaskarżenia do jego zmiany lub uchylecia. Sąd ustalił, że prowadzone są czynności przygotowawcze w sprawie podrobienia podpisu na dokumencie weksla a sprawa jest w toku. Wobec powyższego Sąd uznał, że

orzeczenie, na podstawie którego powódka dochodzi zaspokojenia swojego roszczenia, a które jest nieprawomocne, zostało oparte na dokumencie, którego prawdziwość została podważona, a nadto w tym zakresie prowadzone są przez Prokuraturę Rejonową określone czynności. To uzasadnia wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty. Powódka złożyła zażalenie na powyższe orzeczenie w całości i wniosła o jego uchylenie. W uzasadnieniu wskazała, że wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty jest obecnie bezprzedmiotowe gdyż komornik sądowy wyegzekwował od pozwanych całą zasądzoną w nakazie zapłaty kwotę wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania. Ponadto powódka nie zgadza się z ustaleniami, że orzeczenie sądu na podstawie, którego powódka dochodzi zaspokojenia swojego roszczenia zostało oparte na dokumencie, którego prawdziwość została podważona. Pozwani wprawdzie złożyli w prokuraturze zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa fałszerstwa weksla jednak samo złożenie zawiadomienia w żaden sposób nie podważa złożenia przez pozwanych podpisów na wekslu. W odpowiedzi na zażalenie pozwani wnieśli o jego oddalenie podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 492 § 3 k.p.c. nakaz zapłaty wydany na podstawie weksla, warrantu, rewersu lub czeku staje się natychmiast wykonalny po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia. W razie wniesienia zarzutów sąd może na wniosek pozwanego wstrzymać wykonanie nakazu. Przepis powyższy nie formułuje samych przesłanek wstrzymania wykonania nakazu zapłaty. W doktrynie i orzecznictwie dominuje pogląd, że przesłanką pozytywnego rozstrzygnięcia w tym zakresie jest nie tylko możliwość doznania niepowetowanej szkody wskutek natychmiastowego wykonania nakazu zapłaty, ale przede wszystkim istnienie uzasadnionych wątpliwości co do zasadności roszczenia powoda o zapłatę kwoty, na którą opiewa nakaz zapłaty, przy czym okoliczności te wymagają uprawdopodobnienia.

W ocenie Sądu Okręgowego podnoszone przez pozwanych twierdzenia i okoliczności uzasadniały wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty, uprawdopodobniały bowiem - na obecnym etapie sprawy - możliwość jego uchylenia. Pozwani zakwestionowali w zarzutach od nakazu zapłaty uprawnienie powódki do domagania się zapłaty kwoty wskazanej w wekslu z uwagi na to, że podpisy złożone na wekslu nie pochodzą od pozwanych jako wystawców tego weksla. Zakwestionowali zatem prawdziwość dokumentu w oparciu, o który wydany został nakaz zapłaty. Rację ma powódka, że sam fakt złożenia zawiadomienia w prokuraturze o popełnieniu przestępstwa fałszerstwa weksla nie świadczy o tym, iż rzeczywiście weksel ten nie jest autentyczny. Niemniej jednak trafnie przyjął Sąd Rejonowy, że ta okoliczność poparta materiałem dowodowym wywołuje uzasadnione wątpliwości co do zasadności wydanego orzeczenia. Nie dokonując bowiem merytorycznej oceny przedstawionych przez stronę pozwaną twierdzeń i zarzutów uznać należy, iż - wbrew stanowisku powódki - zachodzi uzasadniona wątpliwość co do ważności załączonego weksla. A tym samym zaistniały przesłanki uzasadniające wstrzymanie wykonania orzeczenia, niezależnie od tego, że powódka wyegzekwowała już kwotę zasądzoną nakazem. Z przedstawionych powyżej względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.

SSO Anna Górnik SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak SSO Patrycja Baranowska

Sygn. akt VIII Gz 235/18

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

- (...)

3. (...)

(...)