

Sygn. akt VIII Gz 507/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Górnik

Sędziowie: SO Patrycja Baranowska

SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2018 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 9 października 2017r., sygn. akt X GNc 747/17

postanawia:

uchylić punkt 3. zaskarżonego postanowienia.

SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO A. Górnik SSO P. Baranowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 października 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie

uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany w dniu 8 maja 2017 roku, oddalił wniosek powoda o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności i na podstawie art. 174 § 1 pkt.2 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie.

Sąd wskazał, że nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 8 maja 2017 r.

uwzględniono żądanie pozwu w całości.

Sąd Rejonowy ustalił, że jak wynika z dokumentów przedłożonych przez wspólnika pozwanej spółki, ujawniony w KRS członek zarządu zrezygnował z funkcji z dniem 31 stycznia 2017 r.. Jak zaś wynika z informacji Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w dniu 22 sierpnia 2017 r. złożono już wniosek o ustanowienie kuratora dla spółki.

Wskazał dalej, że zgodnie z treścią art. 502¹ § 2 kpc jeżeli po wydaniu nakazu zapłaty okaże się, że pozwany w chwili wniesienia pozwu nie miał zdolności sądowej, zdolności procesowej albo organu powołanego do jego reprezentowania,

a braki te nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie zgodnie z przepisami kodeksu, sąd z urzędu uchyla nakaz zapłaty i wydaje odpowiednie postanowienie.

Wobec uchylecia nakazu zapłaty, nie istnieje tytuł egzekucyjny w sprawie (art. 777 kpc). Tym samym wniosek powoda o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności podlegał oddaleniu.

Sąd nadto wskazał, że zgodnie z treścią art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd zawiesza z urzędu postępowanie jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Mając na uwadze, iż zaistniała sytuacja wypełnia dyspozycję wskazanego przepisu, na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. orzeczono jak w pkt 3.

Zażalenie na punkt 3 orzeczenia, dotyczący zawieszenia postępowania, złożył powód, wskazując na naruszenie art. Art.174§1 pkt 2 kpc oraz art. 70§1 kpc.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Na początku wskazać należy, iż zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie uznać należy za przedwczesne, albowiem Sąd nie wezwał strony, w trybie art. 70 kpc, do usunięcia braków w organach pozwanej Spółki, przed zawieszeniem postępowania.

Ponadto wskazać należy, iż na datę orzekania w przedmiocie niniejszego zażalenia Sąd uzyskał informację, iż dla pozwanej został ustanowiony postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieście z dnia 11 kwietnia 2018 roku kurator w osobie J. S.. Obecnie nie ma więc przeszkód dla kontynuowania postępowania.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 386 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 zd.1 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO A. Górnik SSO P. Baranowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)