

Sygn. akt VIII Gz 190/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska

Sędziowie: SO Anna Górnik (spr.)

SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. W.

przeciwko Zakład (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie zawarte w punkcie III wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 28 listopada 2016r., sygn. akt XI GC 1181/16

postanawia:

I. oddalić zażalenie,

II. zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 225 zł (dwieście dwadzieścia pięć złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO P. Baranowska SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO Anna Górnik

UZASADNIENIE

Powódka wniosła o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności określając wartość przedmiotu sporu na kwotę 29.329 złotych. Postanowieniem z dnia 28 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie sprawdził wartość przedmiotu sporu i określił ją na kwotę 11.149 złotych.

Wyrokiem z dnia 28 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Szczecinie Wydział XI Gospodarczy z dnia 12 lutego 2001 r., sygn. akt XI Ng 4040/00 zaopatrzony w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 11 września 2014 r. sygn. akt XI GCo 331/14 z wyłączeniem:

- części w jakiej ww. tytuł wykonawczy zasądza odsetki liczone za okres od dnia 13 grudnia 2005 r. do dnia 28 lipca 2011 r.,

- części w jakiej ww. tytuł wykonawczy zasądza koszty procesu w kwocie 4767,68 zł (cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt osiem groszy).

Ponadto oddalił powództwo w pozostały zakresie i zasądził od pozwanej Zakładu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz powódki K. W. kwotę 4817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, a także nakazał pobrać od pozwanej Zakładu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie kwotę 558 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

W uzasadnieniu orzeczenia o kosztach Sąd wskazał, iż orzeczono o kosztach procesu na podstawie art. 100 kpc. W ocenie Sądu Rejonowego powodowi należy się całość kosztów procesu, albowiem uległ co do nieznacznej części żądania, mianowicie w zakresie, w którym tytuł wykonawczy obejmował część kosztów procesu. W pozostałym zakresie, w szczególności co do należności głównej, tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności. Na koszty składało się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w stawce minimalnej w kwocie 4800 zł, powiększone o kwotę opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Sprawdzenie wartości przedmiotu sporu, zdaniem Sądu, nie miało wpływu na wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w stosunku do (...) wskazanego w pozwie na kwotę 29.329 zł. Stawka wynagrodzenia adwokata z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800) w kwocie 4800 zł obejmuje sytuacje gdy wartość przedmiotu sprawy mieści się w kwocie powyższej 10 000 zł do kwoty 50 000 zł. Sad wskazał, że należy mieć na uwadze, że pozwana mogła uniknąć procesu i związanych z nim kosztów. Była wzywana do złożenia wniosku o umorzenie egzekucji ale tego nie uczyniła.

Postanowienie powyższe zaskarżyła strona pozwana w części dotyczącej punktu III, tj. zasądzenia od pozwanego Zakładu (...) Sp. z o. o. na rzecz powódki kwoty 4817,00 zł. Zarzucono naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 100 k.p.c., poprzez błędne przyjęcie, iż powodowi należy się całość kosztów procesu, gdyż uległ co do nieznacznej części żądania, a także niedokonanie stosunkowego rozliczenia kosztów procesu, przy czym w uzasadnieniu orzeczenia poza arbitralnym stwierdzeniem, że sprawdzenie wartości przedmiotu sporu nie miało wpływu na wynagrodzenie pełnomocnika procesowego.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w punkcie III i zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kwoty zł. (...),00 i o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, iż w uzasadnieniu wyroku Sąd Rejonowy wskazał w pkt III, iż o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc, a w ocenie Sądu powodowi należy się całość kosztów procesu, albowiem uległ co do nieznacznej części żądania. Sąd jednak nie przedstawia w powyższym zakresie żadnego uzasadnienia, przy czym rozstrzygnięcie o kosztach jest wewnętrznie sprzeczne. Jeżeli Sąd przyjmuje, że powód uległ co do nieznacznej części żądania, tj. części kosztów procesu, to brak jest przesłanek do przyjmowania za podstawę ustalenia wysokości kosztów zastępstwa procesowego wskazanego w pozwie przez powoda wartości przedmiotu sporu - a tak Sąd jednak postąpił. Skoro powód wskazał w pozwie wartość przedmiotu sporu na kwotę zł. 29.329.-, zaś Sąd w wyniku sprawdzenia skorygował ją do kwoty zł. 11.149, to oznacza, że powód wygrał proces w 38%, a zatem winno nastąpić stosunkowe rozdzielenie kosztów przy uwzględnieniu art. 100 k.p.c.

W ocenie skarżącego nie sposób zgodzić się z w/w twierdzeniem Sądu. Skoro sprawdzenie wartości przedmiotu sporu nie miało wpływu na wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w stosunku do (...) wskazanego w pozwie na kwotę 29.329, to w niniejszym przypadku należy odnieść się do kwoty 11.149 zł, która to kwota stanowiła wartość przedmiotu sporu i została ona ustalona przez Sąd na wniosek pozwanej, to koszty zastępstwa ustalono błędnie, gdyż za ich podstawę należało przyjąć różnicę kosztów procesu - część o której mowa w uzasadnieniu wyroku. Jeżeli Sąd przyjął wartość przedmiotu skorygowaną, to z wszystkimi z tego wynikającymi konsekwencjami, w tym w zakresie ustalenia kosztów zastępstwa procesowego. Kwota 11.149 zł stanowi 38,013% kwoty 29.329 zł. Zatem w niniejszej sprawie również tak samo należało wyliczyć koszty procesu. Jako, że powód uległ w znacznej części żądania, gdyż kwota dochodzona przez niego w pozwie wynosiła 29.329 zł. - później skorygowana została do 11.149 zł to tak samo należy odnieść się co do kosztów procesu, dokonując ich stosunkowego rozdzielenia. Kwota 1824,63 zł stanowi 38,013 % kwoty zł. 4,800,00. Dokładnie więc w takiej wysokości koszty powinny przysługiwać stronie powodowej, a tym samym

kwota zł. (...),00 stanowi wartość przedmiotu zaskarżenia o której strona pozwana wnosi o zmniejszenie orzeczonych w pkt. III zwrotu kosztów procesu.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Sąd I instancji wydał postanowienie w trybie art. 25§2 k.p.c., w którym sprawdził wartość przedmiotu sporu i określił ją na kwotę 11.149 zł. Ta kwota staje się więc wartością, od której liczy się nie tylko właściwość sądu, ale również wysokość należnych opłat sądowych. Staje się ona również podstawą ustalania należnych stronom kosztów procesu. Do tej kwoty odnosić się powinny ustalenia zakresu, w jakim każda ze stron proces wygrała spór sądowy.

W przedmiotowej sprawie prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, iż zastosowanie znajdzie treść art. 100 k.p.c. i na pozwaną włożył obowiązek poniesienia wszystkich kosztów procesu, mając na uwadze, iż powódka uległa tylko co do nieznacznej części swojego żądania. Sąd I instancji wskazał, iż przegrana powódki obejmowała jedynie koszty procesu objęte tytułem wykonawczym, o który toczył się spór. W pozostałym zakresie to strona pozwana proces przegrała.

Koszty poniesione w procesie przez powódkę to wynagrodzenie pełnomocnika procesowego. Wysokość tych kosztów Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800) na kwotę 4800 zł. Powyższe stawki mają zastosowanie do spraw wszczętych po 1 stycznia 2016 roku. Niniejsze powództwo wytoczono 1 lipca 2016 roku. Stawka 4800 zł obejmuje sytuacje gdy wartość przedmiotu sprawy mieści się w kwocie powyższej 10 000 zł do kwoty 50 000 zł. Stwierdzenie Sądu Rejonowego, zawarte w uzasadnieniu, a odnoszące się do braku wpływu sprawdzenia wartości przedmiotu sporu na wysokość wynagrodzenia pełnomocnika, nie zawiera sprzeczności, o której mówi skarżący. Brak wpływu zmiany wartości przedmiotu sporu na wysokość kosztów został przywołany jedynie w tym znaczeniu, iż zarówno dla wartości przedmiotu sporu określonej błędnie przez stronę powodową, jak i do tej ustalonej ostatecznie przez Sąd, zastosowanie znajdzie ta sama wysokość stawki. W dalszej części uzasadnienia Sąd dał bowiem wyraz, iż przy ustaleniu zasady ponoszenia kosztów, jak i ich wysokość, uwzględnił wartość przedmiotu sporu ustaloną postanowieniem z dnia 28 listopada 2016 roku. Do tej wartości odniósł bowiem także wysokość należnej opłaty sądowej, którą obciążył stronę pozwaną. Twierdzenia skarżącej o wewnętrznej sprzeczności uzasadnienia Sądu Rejonowego w zakresie kosztów są więc niezasadne.

Konsekwencją poczynionych rozważań i oceny, że zażalenie jest bezzasadne, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. orzeczono o jego oddaleniu.

Stronę pozwaną należy uznać za przegraną w postępowaniu zażaleniowym, co zgodnie z art. 98 k.p.c. dawało podstawę do nałożenia na nią obowiązku zwrotu na rzecz strony powodowej kosztów postępowania, które stanowiły wyłącznie wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 225 zł, które obliczono na podstawie §2 pkt 3 w zw. z §10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800) w brzmieniu obowiązującym dla daty wniesienia zażalenia (Rozporządzenie z 3 października 2016 roku, Dz.U. z 12. 10.2016r. poz. 1668).

W tym stanie rzeczy Sąd postanowił jak w sentencji.

SSO P. Baranowska SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO Anna Górnik

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)