

Sygnatura akt VIII Gz 164/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Bury

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2017 roku, w S.,

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa (...) spółki jawnej w W.

przeciwko (...) Serwis spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt XI GC 604/16

postanawia:

- 1. oddalić zażalenie;**
- 2. zasądzić od pozwanej na rzecz powódki kwotę 225 zł (dwieście dwadzieścia pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego;**
- 3. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 23 listopada 2016 roku w ten sposób, że w punkcie 2. sentencji w miejsce oznaczenia „Sądu Rejonowego w Szczecinie” wpisać „Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie”.**

SSO Robert Bury

UZASADNIENIE

Wyrok zaoczny Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 września 2016 r. został doręczony pozwanej w dniu 5 października 2016 r. W przepisany termin pozwana reprezentowana przez pełnomocnika wniosła nieopłacony i dotknięty brakami formalnymi sprzeciw od wyroku zaocznego. Zarządzeniem doręczonym 8 listopada 2016 r. pełnomocnik pozwanej został zobowiązany do wykazania właściwego umocowania i uiszczenia opłaty od sprzeciwu w kwocie 50 zł, w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Wraz ze zobowiązaniem przesłano pełnomocnikowi pozwanej złożony sprzeciw. W określonym przez Sąd Rejonowy terminie pełnomocnik pozwanej wykazał umocowanie do działania w jej imieniu oraz uiszczył wymaganą opłatę, jednak nie przesłał sprzeciwu, który uprzednio został mu wysłany, stosownie do art. 130¹ § 1¹ k.p.c.

Postanowieniem z dnia 23 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w punkcie 1. odrzucił sprzeciw pozwanej od wyroku zaocznego wydanego w dniu 13 września 2016 r., w punkcie 2. nakazał zwrócić pozwanej kwotę 50 zł tytułem uiszczonych opłat od sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Pozwany zaskarżył postanowienie w całości wnosząc o jego zmianę oraz ponowne rozpatrzenie wniesionego sprzeciwu od nakazu zapłaty. Wskazał, że w chwili otrzymania przez pozwaną zobowiązania do uzupełnienia braków formalnych wniosku, przebywał na zwolnieniu lekarskim nie był więc w stanie dopilnować procedury uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu. Zadanie to zostało powierzone pracownikowi, który nie posiada doświadczenia, co doprowadziło do niezamierzonych braków. Wraz z zażaleniem złożył sprzeciw od wyroku zaocznego.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jego odrzucenie względnie oddalenie jako oczywiście bezzasadnego oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne.

Roszczenie powódki rozpoznawane było w postępowaniu uproszczonym, zgodnie z treścią art. 505¹ pkt 1) k.p.c. przepisy regulujące postępowanie uproszczone stosuje się w sprawach o roszczenia wynikające z umów, jeżeli wartość przedmiotu sporu nie przekracza dziesięciu tysięcy złotych. W myśl art. 505² k.p.c. pozew, odpowiedź na pozew, sprzeciw od wyroku zaocznego i pismo zawierające wnioski dowodowe wnoszone w postępowaniu uproszczonym powinny być sporządzone na urzędowych formularzach.

Stosownie do art. 130¹ § 1¹ i § 2 k.p.c. jeżeli pismo procesowe, które powinno być wniesione na urzędowym formularzu, nie zostało wniesione na takim formularzu lub nie może otrzymać prawidłowego biegu na skutek niezachowania innych warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę do jego poprawienia lub uzupełnienia w terminie tygodniowym, przesyłając złożone pismo. Po bezskutecznym upływie terminu lub ponownego złożenia pisma dotkniętego brakami przewodniczący zarządza zwrot pisma, a w odniesieniu do sprzeciwu od wyroku zaocznego – odrzuca sprzeciw.

Pozwana złożyła sprzeciw dotknięty brakami formalnymi; wraz z zobowiązaniem do uzupełnienia braków formalnych, w oparciu o art. 130¹ § 1¹ k.p.c., przesłano jej również złożony sprzeciw. Wskazane braki zostały uzupełnione, jednak nie złożono przesłanego sprzeciwu od wyroku zaocznego. Oznacza to w rezultacie, że nie uzupełniono braków formalnych sprzeciwu; nie złożono pisma, którego uzupełniano braki formalne.

Podane przez skarżącą argumenty dotyczące przyczyn nieprzedłożenia przesłanego jej sprzeciwu - choroba pełnomocnika i niedoświadczenie pracownika, nie przemawiają za uchyleniem zaskarżonego postanowienia. Termin tygodniowy do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu jest terminem ustawowym i nie może być przedłużony ani skrócony w zależności od okoliczności ich nieuzupełnienia. Może być natomiast przywrócony na zasadach ogólnych. Pozwana wezwana przez przewodniczącego sprecyzowała, że składa zażalenie na postanowienie o oddaleniu sprzeciwu, a nie wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności.

Z tych względów, działając na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie pozwanego oddalono jako bezzasadne.

Brak jest podstaw do odrzucenia zażalenia, gdyż wbrew twierdzeniom pełnomocnika pozwanej, powódkę reprezentuje jej pracownik, który jest osobą uprawnioną (art. 87 § 2 d. 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania zażaleniewego rozstrzygnięto w myśl przepisu art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. Koszty po stronie pozwanej to wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 225 złotych stosownie do treści § 2 pkt 3) w zw. z § 10 ust. 2 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.).

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c. sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Jeżeli sprawa toczy się przed sądem drugiej instancji, sąd ten może z urzędu sprostować

wyrok pierwszej instancji (art. 350 § 3). Do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej (art. 361 k.p.c.). Sąd Rejonowy popełnił oczywistą omyłkę pisarską nakazując zwrócić pozwanej od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Szczecinie uiszczoną opłatę od odrzuconego sprzeciwu, podczas gdy taki sąd nie istnieje, a zobowiązany do zwrotu opłaty jest Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c., orzeczono jak w punkcie 3 sentencji.

SSO Robert Bury

(...)

Zarządzenia:

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)