

Sygnatura **akt** VIII Gz 104/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2017

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Górską

Sędziowie: SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa L. L.

pozwany G. K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 października 2016 roku, sygnatura akt V GC 942/16, w przedmiocie zabezpieczenia powództwa

postanawia:

oddalić zażalenie.

Natalia Pawłowska-Grzelczak Agnieszka Górską Leon Miroszewski

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 października 2016 roku Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim udzielił zabezpieczenia roszczenia powódki o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9 czerwca 2016 roku, sygnatura akt VIII Co 117/16, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 16 września 2016 roku, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sulęcynie M. M. (2) pod sygnaturą akt KM 1289/16, do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy.

Sąd ten uznał roszczenie za uprawdopodobnione. W szczególności stwierdził, że powódka uprawdopodobniła, że przysługuje jej wierzytelność wynikająca z faktury VAT nr (...) w kwocie 1.170,17 złotych oraz że powódka złożyła oświadczenie o potrąceniu. Co do interesu prawnego stwierdził, że zachodzi on wówczas, gdy brak zabezpieczenia może pozbawić uprawnionego zaspokojenia.

Na to postanowienie zażalenie złożył pozwany G. K.. Wniósł o jego zmianę i oddalenie wniosku o zabezpieczenie, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Złożył też wniosek o zasądzenie kosztów postępowania. Zarzucił, że Sąd Rejonowy udzielił zabezpieczenia bez dokonania oceny, czy powódka uprawdopodobniła swój interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, a ograniczył się do oceny uprawdopodobnienia roszczenia. Dodał, że powódka nie uprawdopodobniła swojego interesu prawnego.

Za gołosłowne uznał twierdzenia powódki, że niemożliwe będzie odzyskanie od pozwanego wyegzekwowanej kwoty. Podniósł, że zakończenie działalności gospodarczej przez pozwanego nie oznacza, że ma on jakieś zadłużenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanego nie jest zasadne.

Postępowanie z wniosku o udzielenie zabezpieczenia toczyło się w trakcie postępowania na skutek pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, natomiast zanim doszło do rozpoznania istoty sprawy. Trzeba jednocześnie zauważyć, że specyfika postępowania na skutek pozwu opartego na podstawie z art. 840 § 1 k.p.c. polega na tym, że dłużnik traci prawo do wytoczenia powództwa opozycyjnego na tej podstawie, gdy wierzyciel wyegzekwował świadczenie objęte tytułem wykonawczym (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 1988 roku, I CR 255/08).

Oczywistym jest więc interes powoda polegający na potrzebie przeciwdziałania temu wyegzekwowaniu w toku procesu z powództwa opozycyjnego. Choć zatem rację ma skarżący, że Sąd pierwszej instancji nie poświęcił wystarczająco dużo miejsca na ocenę interesu prawnego powódki w udzieleniu zabezpieczenia, to należy również uwzględnić, że kwestia interesu prawnego jest zagadnieniem prawa materialnego, zaś sąd odwoławczy jest sądem merytorycznym, winien więc badać sprawę w tym zakresie z urzędu.

Mimo więc wadliwości uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, zbadanie interesu prawnego powódki w udzieleniu zabezpieczenia, mając na uwadze, że Sąd Rejonowy uznał istnienie tego interesu, jak też wskazał na warunek jego uprawdopodobnienia jako konieczny do uzyskania zabezpieczenia, a nadto biorąc pod uwagę wskazaną wyżej specyfikę postępowania opartego na podstawie art. 840 § 1 k.p.c., nie jest w niniejszym postępowaniu wyłączone, zwłaszcza że powódka przytoczyła uzasadnienie swojego interesu. Co prawda nie wskazała ona na okoliczność zagrożenia utratą prawa dochodzenia pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, jednakże oczywistość tego zagrożenia w sytuacji wskazanego przez powódkę zajęcia jej rachunku bankowego w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego na wniosek pozwanego, jak też niepewność co do możliwości odzyskania ewentualnie wyegzekwowanej kwoty, w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności przez pozwanego, uzasadnia interes prawny powódki w udzieleniu jej zabezpieczenia powództwa. Powyższe, biorąc też pod uwagę oczywistość uprawdopodobnienia roszczenia, zwłaszcza wobec zasądzenia od pozwanego w innej sprawie roszczenia, którego kwotę powódka wskazała jako objętą potrąceniem, przemawia za trafnością zabezpieczenia.

Mając na uwadze powyższe ostatecznie należało uznać, że zaskarżone postanowienie odpowiada prawu, toteż zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Natalia Pawłowska-Grzelczak Agnieszka Górka Leon Miroszewski