

Sygn. akt VIII Gz 87/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, VIII Wydział Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Piotr Sałamaj

SR del. Rafał Lila (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko I. G. oraz Z. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej I. G. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział X Gospodarczy, z dnia 9 listopada 2016 r., sygn. akt X GC 1320/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Piotr Sałamaj	SSO Agnieszka Woźniak	SSR del. Rafał Lila
-------------------	-----------------------	---------------------

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie odrzucił apelację pozwanej I. G. od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 4 marca 2016 r.

W uzasadnieniu wyjaśnił, że pozwana złożyła apelację wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych. Zarządzeniem z dnia 27 września 2016 r. wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został zwrócony, w związku z czym wezwano pozwaną do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 612 zł, w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia apelacji. W terminie tygodniowym od doręczenia zarządzenia opłata nie została uiszczona. W związku z powyższym apelację strony pozwanej odrzucono na podstawie art. 370 k.p.c.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosła I. G..

W uzasadnieniu podniosła, że Sąd Rejonowy błędnie ocenił, że pozwana może ponieść koszty postępowania apelacyjnego, podczas gdy we wskazanym czasie nie była w stanie pokryć tych kosztów.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zaskarżone przez I. G. postanowienie Sądu Rejonowego znajdowało podstawę w treści art. 370 k.p.c., zgodnie z którym nieopłacona apelacja podlega odrzuceniu. Strona pozwana nie kwestionowała tego, że nie wniosła opłaty sądowej od apelacji (612 zł), lecz zarzucała, że błędnie oceniono jej sytuację majątkową. Jednocześnie wyjaśniała, że nie była w stanie ponieść kosztów postępowania apelacyjnego.

Jak wynika z akt sprawy I. G. wraz z apelacją wniosła o zwolnienie jej od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji. W załączeniu przedłożyła jedynie pierwszą stronę formularza oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania (k. 120). W związku z powyższym zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2016 r. została wezwana do przedłożenia pełnego oświadczenia, w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu wniosku (k. 135). Zobowiązane zostało wysłane na prawidłowy adres, jednak pomimo dwukrotnego awizowania przesyłka nie została podjęta. W konsekwencji została ona zwrócona w dniu 9 września 2016 r. (k. 137), co wywołało skutek doręczenia (art. 139 k.p.c.). Następnie w dniu 27 września 2016 r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i jednocześnie wezwał pozwaną do uiszczenia kwoty 612 zł tytułem opłaty od apelacji, w terminie 7 dni, pod rygorem jej odrzucenia (k. 139). Odpis postanowienia o zwrocie wniosku o zwolnienie od opłaty od apelacji i wezwanie do uiszczenia opłaty doręczono pozwanej w dniu 21 października 2016 r. (k. 141). Zobowiązanie zostało odebrane przez adresata osobiście. Opłata w zakreślonym terminie nie została wniesiona, nie ponowiono także wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

W powyższych okolicznościach zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego uznać należy za prawidłowe. Zgodnie z art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Apelacja I. G. nie została opłacona, ponieważ zgłosiła ona wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Złożony wniosek zawierał jednak braki formalne. W związku z tym w trybie art. 102 ust. 2 u.k.s.c. w zw. z art. 130 k.p.c. została ona wezwana do ich uzupełnienia. Pomimo upływu zakreślonego terminu zobowiązania nie wykonała. Z tego względu wniosek podlegał zwróceniu, a pozwaną wezwano do uiszczenia opłaty od apelacji, czego w wyznaczonym terminie nie uczyniła. W konsekwencji uznać należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że zachodzi podstawa do odrzucenia apelacji na podstawie art. 370 k.p.c.

Nieuprawniony jest zarzut I. G., że Sąd I instancji błędnie ocenił jej sytuację majątkową i przyjął, że jest w stanie uiścić wymaganą opłatę. Strona pozwana wprawdzie złożyła wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, lecz został on zwrócony z uwagi na nieuzupełnienie jego braków formalnych. Oznacza to, że wniosek nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Z powyższych względów zażalenie, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., podlegało oddaleniu.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

Sygn. akt VIII Gz 87/17

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

- (...)

- (...) I. G.;

4. (...)