

Sygn. akt VIII Gz 36/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2017 roku

**Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2017 roku w Szczecinie,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w W.

przeciwko G. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 15 listopada 2016 roku w sprawie o sygn. akt XI GC 1123/16

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie wydał postanowienie, którym umorzył postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że w dniu 3 czerwca 2016 roku powódka wystąpiła przeciwko pozwanemu do Sądu Rejonowego w Lublinie z pozwem w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Sąd Rejonowy w Lublinie postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2016 roku przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Sąd przywołał treść art. 505<sup>37</sup>§1 k.p.c. i wskazał, że zarządzeniem z dnia 5 września 2016 roku pełnomocnik powódki został zobowiązany do złożenia m.in. pełnomocnictwa i wykazania, że osoba podpisująca pełnomocnictwo jest uprawniona do reprezentacji powódki w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania.

Sąd wskazał, że zobowiązanie zostało doręczone pełnomocnikowi powódki w dniu 20 września 2016 roku, zaś pismem wniesionym w dniu 6 października 2016 roku strona powodowa uzupełniła braki. Sąd umorzył więc postępowania, uznając, że braki formalne nie zostały usunięte w terminie dwóch tygodni od daty doręczenia wezwania.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka podnosząc naruszenie przez Sąd przepisów procesowych, tj. art. 505<sup>37</sup>§1 k.p.c. poprzez błędne jego zastosowanie w przedstawionym stanie faktycznym i uznanie, że powódka nie uzupełniła braków formalnych pozwu zgodnie z wezwaniem z dnia 13 września 2016 roku.

Żaląca się wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że pełnomocnikowi powódki w dniu 22 września 2016 roku zostało doręczone wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu, zaś w dniu 6 października powódka nadała w polskiej placówce

pocztowej operatora do Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie Wydział XI Gospodarczy pismo w przedmiocie uzupełnienia braków formalnych pozwu. Powódka powołała art. 165 §2 k.p.c. i wskazała, że bezspornym jest, iż wyznaczony przez Sąd dwutygodniowy termin do uzupełnienia braków formalnych pozwu został przez powódkę zachowany.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podzielił ustalenia Sądu Rejonowego dotyczące terminu doręczenia pełnomocnikowi powódki zarządzenia z dnia 5 września 2016 roku, zobowiązującego pełnomocnika do uzupełnienia braków formalnych pozwu w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że przesyłka zawierająca powyższe wezwanie została skierowana na adres wynikający z pozwu (ul. (...) (...)-(...) W.). Doręczenia dokonano w dniu 20 września 2016 roku upoważnionemu pracownikowi E. G., która fakt doręczenia potwierdziła własnoręcznym podpisem. Data doręczenia wynika z datownika umieszczonego obok podpisu odbiorcy. Na datowniku widnieje również napis Centrala- (...) S.A”.

Doręczenie uznać należało za prawidłowo dokonane w świetle wymogów zawartych w art. 142 k.p.c..

Wobec powyższego za błędne uznać należy stanowisko powódki zaprezentowane w zażaleniu, że za datę doręczenia wezwania pełnomocnikowi powoda przyjąć należy datę 22 września 2016 roku. Data widniejąca na datowniku umieszczonym na załączonej do zażalenia kserokopii koperty („wpłynęło dnia 2016-09-22 (...) S.A.”) nie jest datą odbioru przesyłki od doręczyciela, a związana jest z wewnętrznym obiegiem korespondencji pomiędzy firmami mającymi najprawdopodobniej siedzibę pod adresem ul. (...). W związku z tym data 22 września 2016 roku nie może być uznana, w świetle treści art. 133 §2 k.p.c. za datę odbioru przesyłki pochodzącej od Sądu.

Sąd uznać należało, że pismo, które zostało nadane w dniu 6 października 2016 roku, (data ta jest datą wniesienia pisma do Sądu) zawierające uzupełnienie braków formalnych pozwu wraz z pełnomocnictwem i odpisem pełnym z KRS powoda, zostało wniesione po upływie dwutygodniowego terminu wynikającego z art. 505<sup>37</sup>§1 k.p.c., mającego charakter terminu ustawowego.

Wbrew bowiem stanowisku powódki za dzień, kiedy rozpoczął bieg dwutygodniowy termin należy uznać 20 września 2016 roku, a nie 22 września 2016 roku. Prawidłowo więc Sąd I instancji uznał, że termin na uzupełnienie braków upłynął w dniu 4 października 2016 roku.

W tym stanie rzeczy, należy podzielić stanowisko zajęte przez Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu i zgodnie z uregulowaniem zawartym w art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalić - o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Sygn. akt VIII Gz 36/17 S., dnia 2 marca 2017 roku

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)