

Sygn. akt VIII Gz 245/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska

Sędziowie: SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

SR del. Anna Górnik (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko B. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 14 listopada 2015r., sygn. akt XI GNc 2995/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO P. Baranowska SSR del. Anna Górnik

UZASADNIENIE

Pozwany, pismem z dnia 29 kwietnia 2016 roku (nadanym w dniu 30 kwietnia 2016 roku) złożył w imieniu własnym sprzeciw od wydanego w sprawie nakazu zapłaty. Zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2016 roku, doręczonym w dniu 7 września 2015 roku, wezwano pozwanego do usunięcia braków formalnych sprzeciwu poprzez złożenie jego odpisu w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia sprzeciwu.

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie odrzucił sprzeciw pozwanego B. G. wniesiony w dniu 30 kwietnia 2015 r., od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 22 grudnia 2014 r. wydanego przez Referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie. W uzasadnieniu wskazano, iż w dniu 22 grudnia 2014 roku wydany został w niniejszej sprawie nakaz zapłaty. W dniu 30 kwietnia 2015 r. pozwany wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2015 r. wezwano pozwanego do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty przez złożenie jego odpisu – w terminie tygodniowym, pod rygorem jego odrzucenia. Pozwany wezwanie odebrał w dniu 7 września 2015 roku i pozostało ono bez odzewu.

Sąd Rejonowy wskazał dalej, iż zgodnie z art. 503 § 1 zdanie drugie k.p.c. w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany powinien wskazać, czy zaskarża nakaz w całości, czy w części, przedstawić zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy przytoczyć przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, oraz okoliczności faktyczne i dowody. Stosownie natomiast do treści art. 128 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć

jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

W rozważanej sprawie, wobec stwierdzenia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym - w oparciu o art. 130 § 1 k.p.c. – Przewodniczący wezwał pozwanego do uzupełnienia braków wyszczególnionych w zarządzeniu z dnia 19 czerwca 2015 r. i braków tych pozwany nie uzupełnił.

Stosownie do treści art. 504 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo sprzeciw, którego braków pozwany nie usunął w terminie. Ponieważ pozwany nie uczynił zadość nałożonemu na niego zobowiązaniu, Sąd Rejonowy - na podstawie powołanego powyżej przepisu - postanowił sprzeciw odrzucić, o czym orzeczono w sentencji.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pozwany, który wniósł o jego uchylenie. W uzasadnieniu wskazano, iż pozwany nigdy nie otrzymał wezwania do uzupełnienia sprzeciwu, gdyby je otrzymał, to uczyniłby to. Ponadto wskazano, że do 9 listopada 2015 roku pozwany był reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika i kopie sprzeciwu posiada pełnomocnik. Pozwany nie odzyskał kompletu dokumentów wobec czego nie mógł złożyć kopii sprzeciwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku odmiennego, niż przedstawia to pozwany w zażaleniu. Wskazuje on bowiem, iż nie otrzymał wezwania Sądu do usunięcia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty. Tymczasem na karcie 43 akt znajduje się wydruk z elektronicznego potwierdzenia odbioru przesyłki kierowanej w tym zakresie, na którym to wydruku widnieje podpis pozwanego jako odbiorcy przesyłki, opatrzony datą 7 września 2015 roku. Od tej daty biegnie więc tygodniowy termin do usunięcia braków formalnych sprzeciwu. Pozwany złożył bowiem sprzeciw w jednym egzemplarzu. Jak prawidłowo wskazał Sąd Rejonowy stosownie do treści art. 128 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych. Niedołączenie takich odpisów stanowi brak formalny i w tym zakresie Przewodniczący wzywa do jego usunięcia wyznaczając tygodniowy termin. Takie też wezwanie zostało do pozwanego wystosowane.

Stosownie do treści art. 504 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo sprzeciw, którego braków pozwany nie usunął w terminie. Bezsprzecznie pozwany nie usunął braków formalnych sprzeciwu w wyznaczonym terminie. Dodatkowo wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom zawartym w zażaleniu, sprzeciw został złożony przez samego pozwanego, a nie przez jego pełnomocnika. Prawidłowo więc wezwanie o usunięcie braków pisma skierowano właśnie do pozwanego. Natomiast okoliczności dotyczące braku możliwości uzyskania odpisu sprzeciwu od pełnomocnika pozwanego nie mają znaczenia dla oceny prawidłowości wydanego przez Sąd Rejonowy postanowienia w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu. Mogą one stanowić ewentualnie przesłanki podlegające badaniu zasadności wniosku o przywrócenie terminu, który to wniosek pozwany dodatkowo zamieścił w piśmie.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO P. Baranowska SSR del. Anna Górnik

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powoda i pozwanemu

3. (...) (...) (...)