

Sygn. akt VIII Gz 141/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Piotr Sałamaj

SSO Patrycja Baranowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. S.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 11 lutego 2015 roku w przedmiocie kosztów postępowania zabezpieczającego, sygn. akt XI GC 1151/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSO Patrycja Baranowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie Wydział XI Gospodarczy w sprawie o sygn. akt XI GC 1151/13 z powództwa G. S. przeciwko Przedsiębiorstwu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. po rozpoznaniu wniosku powoda o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.264,49 zł.

Sąd ustalił, że pełnomocnik powoda pismami z dnia 29 grudnia 2014 roku złożył wnioski o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego w kwocie 327,53 zł zainicjowanego na podstawie nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie w postępowaniu nakazowym w dniu 19 września 2013 roku (sygn.. akt XI GNc 1893/13) oraz przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego w kwocie 336,96 zł, zainicjowanego nakazem zapłaty wydanym w dniu 19 września 2013 roku w sprawie o sygn.. akt XI GNc 1970/13. Powód wskazał, że w toku postępowań zabezpieczających, wszczętych przed komornikiem sądowym przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie poniósł koszty, które nie zostały przez dłużnika uiszczone. We wnioskach wierzyciel wniósł także o zasądzenie od pozwanej kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym.

Sąd uznał wnioski powoda za uzasadnione. Powołał postanowienia wydane przez komornika Sądowego w sprawach Km (...) i Km (...).

Przystępując do rozważań Sąd powołał się na art. 745 §1 k.p.c..

Sąd ustalił, że powód uzyskał tytuły zabezpieczenia w postaci nakazów zapłaty w postępowaniu nakazowym. Wskazał, że wnioski zostały złożone w wymaganym terminie.

Sąd podkreślił, że art. 745 k.p.c. dotyczy wszelkich kosztów, które mogą powstać w postępowaniu zabezpieczającym, tj. kosztów sądowych, kosztów wykonania postanowienia o zabezpieczeniu, kosztów związanych z działaniem pełnomocnika i kosztów związanych z działaniem uczestnika. Wskazał, że koszty postępowania zabezpieczającego należy traktować jako element kosztów postępowania i decydujące znaczenie dla orzekania o tych kosztach ma wynik sprawy. Sąd uznał, że powodowi w oparciu o art. 98 §1 i 3 k.p.c. jak i art. 13 §2 k.p.c. należy się zwrot kosztów związanych z zainicjowanymi postępowaniami zabezpieczającymi, które komornik ustalił w sumie na kwotę 664,49 zł.

Za zasadny Sąd uznał również wniosek o zasądzenie od zobowiązanego na rzecz uprawnionego kosztów zastępstwa procesowego wywołanych przedmiotowymi wnioskami. Jako podstawę prawną orzeczenia o kosztach zastępstwa prawnego Sąd powołał art. 745 §1 k.p.c., art. 770 k.p.c., art. 98 §1 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. oraz §6 pkt 5 w zw. z §10 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 197, poz. 1378 ze zm.).

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana.

Pozwana zaskarżyła postanowienie w całości i wniosła o jego uchylenie oraz obciążenie powoda kosztami postępowania.

Pozwana podniosła, że w toku postępowania zabezpieczającego komornik sądowy działając na zlecenie powoda dokonał szeregu zajęć z rachunku bankowego pozwanej, pokrywających wszelkie koszty, łącznie z kosztami postępowania zabezpieczającego.

Pozwana wniosła o przedstawienie kompletnego rozliczenia prowadzonej przeciwko pozwanej egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej okazało się nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 745 §1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego później powstałych rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 5 kwietnia 2013 roku (III CZP 12/13) przedstawił wywód, iż zasadą jest, że o kosztach postępowania zabezpieczającego rozstrzyga sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego powstałych później rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia (art. 745 §1 k.p.c.). Wskazał, iż przyjmuje się, że art. 745 k.p.c. dotyczy wszystkich kosztów, które mogą powstać w postępowaniu zabezpieczającym, a zatem kosztów sądowych, kosztów wykonania zabezpieczenia, kosztów związanych z działaniem pełnomocnika i kosztów związanych z działaniem strony. Koszty te stanowią część składową wszystkich kosztów postępowania, w którym wydano tytuł zabezpieczający. Sąd Najwyższy uzasadnił, iż w judykaturze jednolicie przyjmuje się, że orzekanie o kosztach postępowania zabezpieczającego w przedmiocie wykonania nakazu zapłaty, będącego tytułem zabezpieczenia, następuje na zasadach określonych w art. 770 k.p.c. w zw. z art. 743 k.p.c.. Nie budzi również wątpliwości, że komornik w sposób wiążący ustala koszty wykonania zabezpieczenia, natomiast wysokość pozostałych kosztów ustala sąd i rozstrzyga o wszystkich kosztach w postanowieniu kończącym postępowanie w sprawie, w której udzielono zabezpieczenia, zgodnie z zasadami odpowiedzialności za wynik postępowania określonymi w art. 98 i n. k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. (uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2005 r., III CZP 22/05, OSNIC 2006/3/47, z dnia 22 września 1995 r., III CZP 17/95, OSNC 1995 nr 12poz.179, z dnia 14 listopada 2012 r. III CZP 70/12, Biul. SN 2012/11, wyroki z dnia 26 stycznia 2001 r., II CKN 366/2000 Prawo Bankowe 2001/4, z dnia 9 maja 2002 r., II CKN 639/00 niepubl., postanowienia z dnia

8 listopada 2006 r., III CZP 69/00 Biul. SN 2006/11, z dnia 15 kwietnia 2011 r., III CZP 13/11 Biul. SN 2011/5). W dalszej części uzasadnienia Sąd Najwyższy wskazał, że pod pojęciem „koszty wykonania zabezpieczenia” należy rozumieć wyłącznie koszty należne organowi egzekucyjnemu (opłaty i wydatki). Przemawia za tym przede wszystkim, w odróżnieniu od postępowania egzekucyjnego, pomocniczy charakter postępowania zabezpieczającego i również pomocnicza rola komornika, który jedynie realizuje decyzje zapadłe w postępowaniu zabezpieczającym. Przepis art. 770 k.p.c. przyznaje komornikowi uprawnienie do ustalenia kosztów takiego postępowania, którego prowadzenie do niego należy, i w którym sprawuje funkcję głównego organu. W postępowaniu zabezpieczającym przepis ten ma jedynie odpowiednie zastosowanie poprzez art. 743 k.p.c.. Ponadto przemawia za tym treść art. 745 §1 k.p.c. stanowiącego, że o kosztach postępowania zabezpieczającego rozstrzyga sąd, co oznacza wyłączną kompetencję sądu w zakresie ustalenia wysokości kosztów postępowania w kontekście zasady kosztów niezbędnych i celowych oraz w zakresie ustalenia zasad odpowiedzialności za wynik postępowania. Nie może budzić wątpliwości, że sąd jest związany postanowieniem komornika co do wysokości kosztów ustalonych na zasadzie art. 770 k.p.c., a zatem sprzeczne z treścią art. 745 §1 k.p.c. byłoby przyjęcie, że w postępowaniu zabezpieczającym komornik może ustalić wysokość kosztów innych, niż mu należne, bowiem stanowiłoby to wkroczenie w zakres kompetencji sądu.

Idąc za tokiem rozumowania Sądu Najwyższego zaprezentowanym w powyżej zacytowanym uzasadnieniu postanowienia z dnia 5 kwietnia 2013 roku wskazać należy, iż komornik w ramach swoich kompetencji uprawniony był do ustalenia jedynie kosztów wykonania zabezpieczenia, co uczynił wydając postanowienia z dnia 28 listopada 2014 roku. Z postanowień tych wynika, że ustalone przez komornika koszty obejmują opłaty stosunkowe za wszczęcie postępowania zabezpieczającego, zaś w postanowieniu wydanym w sprawie Km (...) została doliczona kwota 4,88 zł za korespondencję. Komornik wskazał podstawy prawne swoich rozstrzygnięć.

Wskazać również należy, że postanowienia ustalające koszty postępowania zabezpieczającego stały się prawomocne, wobec braku zaskarżenia przez zobowiązanego tych postanowień skargą na czynności komornika.

Skarżąca w zażaleniu nie wskazała z jakich przyczyn uznaje postanowienie Sądu Rejonowego za błędne. Weryfikacja treści postanowienia prowadziła do wniosku, że Sąd zasądził koszty postępowania zabezpieczającego w prawidłowej wysokości. Na koszty te bowiem zostały złożone kwoty 327,53 zł i 336,96 zł ustalone w prawomocnych postanowieniach komornika oraz kwota 600,00 zł tytułem wynagrodzenia reprezentującego powoda radcy prawnego.

Jak wskazano powyżej Sąd związany jest prawomocnym postanowieniem komornika dotyczącym kosztów wykonania zabezpieczenia. Odnosząc się zaś do kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym, jako że koszty te nie wchodziły w skład „kosztów wykonania zabezpieczenia”, o wysokości tych kosztów decyduje Sąd.

Sąd Rejonowy prawidłowo, kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, obciążył pozwaną obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego. Jednocześnie ustalona postanowieniem wysokość kosztów znajdowała oparcie w powołanych w uzasadnieniu przepisach i była prawidłowa.

W ramach rozpatrywania niniejszego zażalenia brak było uzasadnionych podstaw, aby Sąd na wniosek skarżącej zwarty w zażaleniu dokonał weryfikacji prawidłowości decyzji komornika podejmowanych w postępowaniu egzekucyjnym. Celowi temu służą inne instrumenty prawne.

Uznać więc należało, że zaskarżone postanowienie było prawidłowe, w związku z czym zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c..

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSO Patrycja Baranowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...).