

Sygn. akt VIII Gz 136/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Piotr Sałamaj

SO Patrycja Baranowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2015 roku w Szczecinie,

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa E. W.

przeciwko R. C. i G. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 8 kwietnia 2015 roku, sygn. akt XI GC 36/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSO Patrycja Baranowska

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 kwietnia 2015 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie **zwrócił pozew złożony przez powoda E. W..**

W uzasadnieniu Sąd wyjaśnił, że powód w dniu 5 stycznia 2015 r. złożył obciążony brakami formalnymi pozew przeciwko R. C. oraz G. W. o zapłatę kwoty 18 309,72 zł.

W związku z powyższym powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu między innymi poprzez prawidłowe określenie strony pozwanej przez wskazanie imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania pozwanych - w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu.

Zobowiązanie do usunięcia braków formalnych zostało doręczone powodowi w dniu 19 lutego 2015 r. W zakreślonym terminie powód nie wskazał adresów zamieszkania pozwanych, informując Sąd, iż nie są one mu znane. Jednakże w oparciu o jakieś informacje ustalił, że osoby te były członkami zarządu dłużnej spółki. Powód nie wskazał, że podjął kroki, aby uzyskać adresy zamieszkania członków zarządu poprzez akta KRS prowadzone dla spółki (...). W tych warunkach brak było podstaw do podejmowania działania przez sąd.

Mając na uwadze treść art. 130 § 2 k.p.c. oraz fakt, iż przewodniczący wzywał do uzupełnienia braków formalnych pozwu, wyznaczając tygodniowy termin dla dokonania tej czynności, który to termin upłynął bezskutecznie, pozew należało zwrócić.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód domagając ponownego rozpatrzenia założonego pozwu. W uzasadnieniu wskazał, że wszystkie zobowiązania sądu do usunięcia braków formalnych zostały usunięte poza adresami zamieszkania pozwanych. Dodatkowo w załączeniu zażalenia przesłał wnioski o uzupełnienie danych z ewidencji ludności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Sąd Okręgowy akceptuje ustalenia faktyczne zawarte w zaskarżonym zarządzeniu i ich konsekwencje prawne w zakresie oceny przesłanek do zwrotu pozwu.

W świetle wywodów zaprezentowanych w zażaleniu nie ulega wątpliwości, że złożony pozew, jak wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, dotknięty był brakiem formalnym polegającym na niewskazaniu adresu zamieszkania strony pozwanej. Nie kwestionowany jest również fakt, że brak ten pomimo wezwania nie został przez powoda usunięty w terminie.

Mając na uwadze powyższe w pierwszej kolejności podnieść należy, iż warunki formalne, jakim powinien odpowiadać pozew zostały przez ustawodawcę określone w art. 187 k.p.c., który odsyła do wymogów pism procesowych, a więc między innymi do treści art. 126 k.p.c. Powołany przepis art. 126 § 1 k.p.c. wymienia niezbędne elementy pisma procesowego, do których należą m.in. imię i nazwisko strony. Przewidziany zaś w § 2 wymóg dotyczy oznaczenia w pierwszym piśmie procesowym miejsca zamieszkania lub siedziby strony. Przepisy dotyczące wymogów formalnych pism procesowych mają na celu ustalenie tychże wymogów w sposób umożliwiający sprawne i efektywne rozpoczęcie procesu zgodnie z zasadą szybkości i sprawności postępowania cywilnego przewidzianą w art. 6 k.p.c.

Pozew będący pierwszym piśmie w sprawie w myśl art. 126 § 2 k.p.c. w zw. z art. 187 k.p.c. powinien więc zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron (zob. wyrok NSA z dnia 11.05.2010 r., sygn. I OSK 963/09, post. SN z 26.01.1993 r., sygn. II CRN 74/92). W postępowaniu cywilnym rzeczą powoda jest tym samym prawidłowe określenie strony pozwanej, także poprzez wskazanie jej prawidłowego adresu. Żądanie pozwu musi być bowiem skierowane przeciwko konkretnej osobie oznaczonej z imienia nazwiska ze wskazaniem miejsca jej zamieszkania.

W razie zaistnienia braków formalnych pozwu przewodniczący wzywa stronę do ich uzupełnienia w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pisma dotkniętego brakami. Na etapie braków formalnych pozwu obowiązkiem przewodniczącego jest więc zastosowanie art. 130 § 2 k.p.c. czyli zwrot pozwu w sytuacji nie usunięcia braków formalnych w terminie określonym art. 130 § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Zwrot pozwu w takiej sytuacji stanowi więc imperatyw i pozostawiony jest fakultatywnej decyzji przewodniczącego (por. SA w R. z 05.09.2014 r., sygn. I ACz 548/14).

W świetle obowiązujących regulacji niewskazanie w pozwie adresu pozwanych stanowi braku formalny uniemożliwiający nadanie biegu sprawie, zaś jego nieuzupełnienie pomimo wezwania obliguje przewodniczącego do zwrotu pozwu po upływie określonego w wezwaniu terminu, który jest terminem ustawowym, a co za tym idzie nie może być przedłużony na wniosek strony.

W tym stanie rzeczy wobec braku uzasadnionych podstaw do podważenia prawidłowości wydanego zarządzenia, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

Dodatkowo zaznaczenia wymaga, że zgodnie z art. 130 § 2 k.p.c. pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma do Sądu, co oznacza, że powód będzie mogła złożyć nowy pozew spełniający wymogi formalne, bądź domagać się uznania uzupełnionego pozwu jako nowego żądania.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSO Patrycja Baranowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)