

Sygn. akt VIII Gz 18/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Szczecinie** Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Górską

Sędziowie: SO Anna Budzyńska

SO Piotr Sałamaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w P.

z udziałem W. G. i A. R.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej

na skutek zażalenia dłużnika W. G. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 28 września 2012 r., sygnatura akt X GCo 252/12

### **postanawia:**

o d d a l i ć z a ż a l e n i e.

SSO Anna Budzyńska SSO Agnieszka Górską SSO Piotr Sałamaj

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie nadał tytułowi egzekucyjnemu - prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15 września 2011 r. w sprawie X GNc 2709/11 - klauzulę wykonalności przeciwko W. G. i A. R. jako wspólnikom (...) spółki jawnej z siedzibą w M.. Nadto zasądził od uczestników solidarnie na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 zł tytułem kosztów postępowania.

Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu powołując się na treść art. 778<sup>1</sup> k.p.c. wskazał, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki do nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu przeciwko wspólnikom spółki jawnej. Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zostało oparte na treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz § 11 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2003 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Dłużniczka W. G. wniosła zażalenie na powyższe postanowienie domagając się jego uchylenia oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu zarzuciła, że nakaz zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie X GNc 2709/11 nie został jej prawidłowo doręczony, wobec czego nakaz ten nie może wywołać żadnych skutków prawnych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W treści zażalenia skarżąca kwestionuje jedynie brak prawidłowego doręczenia jej nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego w sprawie X GNc 2709/11, nie podważając stanowiska Sądu Rejonowego co do zaistnienia przesłanek warunkujących nadanie przeciwko niej klauzuli wykonalności.

Odnosząc się do treści zażalenia trzeba stwierdzić, że na gruncie art. 778<sup>1</sup> k.p.c. możliwość nadania klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej nie jest uzależniona od uprzedniego doręczenia tym wspólnikom nakazu zapłaty wydanego przeciwko spółce. Jak wynika z samej treści tego przepisu tytuł egzekucyjny wydawany jest przeciwko spółce jawnej. Oczywistym jest, że stroną postępowania, w którym następuje wydanie orzeczenia, stanowiącego po jego uprawomocnieniu i opatrzeniu w klauzule wykonalności tytuł egzekucyjny, jest spółka jawna, nie zaś wspólnicy. W myśl art. 502 § 2 k.p.c. nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym doręcza się pozwanemu. Pozwanym zaś (stroną postępowania) w sprawie X GNc 2709/11 była spółka jawna, nie zaś uczestniczka postępowania, która jest wspólnikiem tej spółki.

Podkreślić trzeba, że w art. 778<sup>1</sup> k.p.c. przewidziany został uproszczony sposób uzyskania przez wierzyciela spółki jawnej tytułu wykonawczego przeciwko wspólnikom tej spółki. Na podstawie tego przepisu wierzyciel posiadający tytuł egzekucyjny przeciwko spółce może wnosić o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom, którzy odpowiadają bez ograniczeń całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, bez konieczności prowadzenia przeciwko nim odrębnego procesu (w tym uzyskania wobec nich w tym postępowaniu orzeczenia), a wyłącznie po wykazaniu przesłanek wymienionych w art. 778<sup>1</sup> k.p.c.. Z tych też względów w postępowaniu tym zbędne jest doręczanie wspólnikowi spółki jawnej orzeczenia, które zapadło w sprawie wszczętej przez wierzyciela przeciwko tej spółce.

W konsekwencji sformułowane przez skarżącą zarzuty nie mogły doprowadzić do wydania przez Sąd Okręgowy rozstrzygnięcia w postulowanym przez nią kierunku, co skutkowało orzeczeniem jak na wstępie (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

SSO Anna Budzyńska SSO Agnieszka Górską SSO Piotr Sałamaj