

Sygnatura akt VIII Ga 126/13

## WYROK

**WIMIENIURZECZYPOSPOLITEJPOLSKIEJ**

Dnia 24 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Górski

Sędziowie: SO Piotr Sałamaj

SR del. Anna Górnik (spr.)

Protokolant: st. sekr. sąd. Eliza Sandomierska

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2013 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J.

przeciwko (...) w M.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 stycznia 2013 roku, sygnatura akt V GC 774/12

oddala apelację.

SSO Piotr Sałamaj SSO Krzysztof Górski SSR del. Anna Górnik

**Sygn. akt VIII GC 126/13**

## UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w J. wniósł pozew przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w M. o zapłatę 54.552,10 zł wraz z ustawowymi odsetkami wskazanymi pozwem oraz zwrot kosztów sądowych.

W uzasadnieniu podano, że powód w dniu 19.08.2011r. zawarł z pozwanym umowę nr (...). Na podstawie umowy pozwany składał powodowi zamówienia na określone wyroby, za które mimo upływu terminu nie uścił wynagrodzenia.

W dniu 17.09.2012r. referendarz sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gorzowie W.. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w całości uznając żądania pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc brak wyczerpania przez powoda procedury negocjacji określonych obligatoryjnie w § 7 umowy z dnia 19.08.2011r. nr (...). Pozwany twierdził także, że w dniu 28.09.2012r. uścił na rzecz powoda kwotę 3.734,64 zł.

Pismem z dnia 24.10.2012r. powód ograniczył powództwo o kwotę 3.734,64 zł w związku zapłatą przez pozwanego.

Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Gorzowie W. V Wydział Gospodarczy zasądził od pozwanego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J. kwotę 50.817,46 zł. wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 287,28 zł od dnia 16.11.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 2.484,00 zł od dnia 16.11.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 83,38 zł od dnia 14.11.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 21,60 zł od dnia 29.11.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 21,60 zł od dnia 29.11.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 54,00 zł od dnia 01.02.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.074,60 zł od dnia 16.01.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 338,04 zł od dnia 16.01.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 982,80 zł od dnia 16.01.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.285,20 zł od dnia 24.01.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.220,40 zł od dnia 20.02.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 993,60 zł od dnia 20.02.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 907,20 zł od dnia 14.03.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 864,00 zł od dnia 15.03.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.123,20 zł od dnia 04.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 961,20 zł od dnia 04.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.090,80 zł od dnia 04.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.512,00 zł od dnia 04.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.188,00 zł od dnia 04.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 2.656,80 zł od dnia 13.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 658,80 zł od dnia 18.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 982,80 zł od dnia 18.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 2.300,40 zł od dnia 19.04.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.404,00 zł od dnia 05.05.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 993,60 zł od dnia 05.05.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 43,20 zł od dnia 29.05.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.944,00 zł od dnia 29.05.2012r. do dnia zapłaty

- od kwoty 2.127,60 zł od dnia 29.05.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 993,60 zł od dnia 04.06.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 2.505,60 zł od dnia 04.06.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.611,36 zł od dnia 12.06.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.036,80 zł od dnia 12.06.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.155,60 zł od dnia 19.06.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.069,20 zł od dnia 04.07.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 961,20 zł od dnia 04.07.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 2.505,60 zł od dnia 04.07.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.760,40 zł od dnia 05.07.2012r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.490,40 zł od dnia 05.07.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.036,80 zł od dnia 05.07.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.522,80 zł od dnia 19.07.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.339,20 zł od dnia 19.07.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 950,40 zł od dnia 19.07.2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 1.274,40 zł od dnia 19.07.2011r. do dnia zapłaty,

Sąd ponadto umorzył postępowanie w pozostałym zakresie, a także zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.728,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Powyższy wyrok Sąd Rejonowy wydał po ustaleniu, iż w dniu 19.08.2011r. w M. pomiędzy (...) sp. z o.o., a Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w M., po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego, zawarta została umowa na dostawę systemów płytkowych do zespołów urazów kości kończyn. Cena przedmiotu zamówienia określona została na kwotę 517.806 zł brutto.

W okresie od dnia 13.04.2011r. do dnia 15.06.2012r. powód sprzedał i dostarczył pozwanemu materiały na łączną kwotę 54.552,10 zł., za co pozwany zapłacił jedynie częściowo, wpłacając w dniu 28.09.2012r. kwotę 3.734,64 zł.

Sąd wskazał także, że pozwany w dniu 01.12.2011r. uiszczył na rzecz powoda kwotę 3.255,55 zł. obejmującą wcześniejsze zobowiązania. Kwota ta nie pokryła zobowiązań tych w całości, do zapłaty pozostało 14.417,94 zł. W dniu 08.12.2011r. powód w odpowiedzi na prośbę dyrektora pozwanego zgodził się na rozłożenie zadłużenia pozwanego na raty: I rata płatna do 31.12.2011r. w kwocie 10.000 zł, II płatna do 31.01.2012r. w kwocie 4.417,94 zł plus należności za faktury z terminem płatności za październik i listopad 2011r.

Pismami z dnia 18.04.2012r., 18.05.2012r., 17.07.2012r., 18.06.2012r. powód wzywał pozwanego do zapłaty zaległych zobowiązań. W dniu 16.08.2012r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 54.552,10 zł.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd I instancji uznał powództwo za zasadne w całości. Sąd umorzył postępowanie w części cofniętej wraz z odsetkami.

W ocenie Sądu bezspornym w sprawie pozostawało to, że w dniu 19.08.2011r. strony sporu zawarły umowę na dostawę systemów płytkowych do zespołów urazów kończyn, a łączna cena przedmiotu zamówienia określona została na 517.806 zł. W okresie od 13.04.2011r. do 15.06.2012r. powód sprzedał i dostarczył pozwanemu materiały na kwotę 54.552,10 zł, z czego pozwany zapłacił w dniu 28.09.2012r. kwotę 3.734,64 zł.

Jako podstawę roszczenia Sąd Rejonowy wskazał art. 535 k.c., zgodnie z którym przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Sąd podkreślił, że pozwany nie kwestionował otrzymania od powoda objętych pozwem materiałów, nie kwestionował także wynikającego z tego zadłużenia. Twierdził natomiast, że powództwo wytoczone przez powoda było przedwczesne, albowiem wytoczono je z pominięciem procedury negocjacji opisanej w §7 umowy zawartej między stronami w dniu 19.08.2011r. Wspomniany paragraf umowy stanowił, że wszystkie spory wynikające z umowy rozstrzygane będą na zasadach wzajemnych negocjacji przez wyznaczonych pełnomocników, a następnie członków dyrekcji. Jeżeli strony nie osiągną kompromisu wówczas sprawy sporne kierowane będą do sądu właściwego dla siedziby kupującego. Sąd nie podzielił stanowiska pozwanego. Powód, w ocenie Sądu, w należyty sposób wykazał, iż wywiązał się z umowy, a zobowiązanie pozwanego rzeczywiście istniało (pozwany to przyznał). Wielokrotnie wzywał pozwanego do zapłaty, a wobec próśb dyrektora pozwanego rozłożył część należności na raty. Wspomniany zapis umowy odnosił się do kwestii spornych między stronami, tymczasem pozwany nie kwestionował wykonania przez powoda jego części umowy, nie kwestionował także swego zobowiązania do zapłaty kwoty 50.817,46 zł. Należało zatem stwierdzić, iż powód dysponował legitymacją procesową czynną, a pozwany bierną.

Sąd wskazał też, że zgodnie z art. 451 §1 i 3 k.c. dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnianiu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne. W braku oświadczenia dłużnika lub wierzyciela spełnione świadczenie zalicza się przede wszystkim na poczet długu wymagalnego, a jeżeli jest kilka długów wymagalnych – na poczet długu najdawniej wymagalnego.

Pozwany w dniu 28.09.2012r. uiszczył na rzecz powoda kwotę 3.734,64 zł nie wskazując, który z długów chce zaspokoić. Sąd mając na uwadze dyspozycję art. 451 §3 k.c. kwotę tę zaliczył na poczet długów najdawniej wymagalnych.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 535 k.c. zasądził od pozwanego(...) w M. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. w J. kwotę żądana pozwem.

Wobec ograniczenia powództwa o kwotę 3.734,64 Sąd umorzył postępowanie w sprawie w tym zakresie.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając te od pozwanego jako strony przegranej proces. Na koszty procesu składała się opłata od pozwu w kwocie 2.728,00 zł.

Apelację od powyższego wyroku złożył pozwany zaskarżając powyższy wyrok w całości i podnosząc bezpodstawne przyjęcie, że wyczerpane zostały procedury negocjacji wymagane przez § 7 umowy stron z 19.08.2011r.- wobec czego powództwo nie jest przedwczesne.

Podnosząc ten zarzut pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Sądowi I instancji lub o zmianę zasądzonego wyroku o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwany w sprzeczności od nakazu zapłaty podniósł naruszenie procedury negocjacji zapisu w § 7 umowy stron z 19.08.2011r. Pozwany nie kwestionuje, iż powód zrealizował dostawy, jednak nie daje to pozwanemu legitymacji biernej w procesie. W ocenie pozwanego Sąd nie ocenił zapisu zawartego w § 7 umowy - jako przesłanki bezwzględnie zobowiązującej strony do **rozstrzygnięcia** sporów - na zasadzie wzajemnych negocjacji przez **ich pełnomocników, a** następnie członków dyrekcji. Tymczasem pomiędzy powodem a pozwanym nie były

prowadzone negocjacje - ani przez pełnomocników ani członków dyrekcji. Powód nie przedstawił protokołu z takich negocjacji - a same wezwania do zapłaty - nie mogą być uznane za formę kompromisowego załatwienia sporów.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja okazała się niezasadna w całości.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji przeprowadził wyczerpujące postępowanie dowodowe, a zebrany materiał dowodowy poddał wszechstronnej ocenie przewidzianej przez przepis art. 233§1 k.p.c. Na tej podstawie Sąd Rejonowy poczynił prawidłowe rozważania prawne, które Sąd Okręgowy przyjmuje za własne bez potrzeby ich powtarzania.

Apelujący podnosi zarzut naruszenia przez Sąd zapisu umowy stron zawartej w § 7 i wskazuje, iż w jego ocenie powództwo było przedwcześnie. We wskazanym zapisie strony przyjęły, iż wszelkie spory wynikające z umowy rozstrzygane będą na zasadach wzajemnych negocjacji przez wyznaczonych pełnomocników, a następnie członków dyrekcji.

Zgodnie z treścią art. 65 k.c. oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak wymagają za względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Zapis umowy stron wskazuje jednoznacznie, iż obowiązek negocjacji pomiędzy jej stronami powstaje w przypadku powstania sporu, który powstałby przy jej wykonywaniu. Pozwany nie wykazał, by zgodna wola stron przy ustaleniu treści zapisu § 7 umowy była inna, niż wynika to z jej literalnej treści, a nawet twierzeń takich nie podnosił. Prawidłowo wskazał więc Sąd Rejonowy, iż kwestia braku zapłaty nie była kwestią sporną. Wynikało to z dokumentów dołączonych do akt sprawy, w szczególności korespondencji stron w przedmiocie odroczenia terminu płatności, ale także z twierzeń pozwanego podnoszonych zarówno przed Sądem I instancji, jak i w apelacji. Wyraźnie bowiem pozwany przyznał, iż powód prawidłowo zrealizował umowę, a naliczone kwoty są zgodne z umową i nie zostały przez pozwanego zapłacone. Brak jest więc pomiędzy stronami sporu, który podlegałby negocjacjom w trybie § 7 umowy.

Ponadto zaznaczyć należy, co również prawidłowo ustalił Sąd Rejonowy, iż przed wytoczeniem powództwa powód kilkakrotnie wzywał pozwanego do zapłaty należności, a nawet wyrażał zgodę na ratalne jej spłacanie. Pomimo to jednak należność nie została uregulowana wobec czego w sposób uprawniony powód wystąpił o wyegzekwowanie swojego roszczenia na drodze sądowej.

Biorąc pod uwagę całokształt przytoczonych okoliczności i powyższą argumentację, Sąd Okręgowy uznał zarzuty apelacji za niezasadne, co skutkowało jej oddaleniem w trybie art. 385 k.p.c.

SSO Piotr Sałamaj SSO Krzysztof Górski SSR del. Anna Górnik