

Sygn. akt VIII GCo 160/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski

Protokolant: Kamila Tuszyńska

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z wniosku Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna (...) spółki jawnej z siedzibą w J.

przy udziale M. P.

o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego

postanawia:

oddalić wniosek.

Sygnatura akt VIII GCo 160/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni Z. P., (...) spółka jawna wniosła o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty tutejszego Sądu z dnia 19 lutego 2009 roku, sygnatura akt VIII GNc 33/09, opatrzonego klauzulą wykonalności. W uzasadnieniu wniosku wskazała, że przedmiotowy tytuł wykonawczy złożyła w Sądzie Rejonowym dla Warszawy M. – sądzie wieczystoksięgowym, w celu dokonania wpisu hipoteki na nieruchomości dłużnika M. P.. Wpisu tego dokonano, natomiast następnie wpis wykreślono postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie. Dodała, że zwróciła się o zwrot tytułu wykonawczego jednak, otrzymała odmowę ze strony sądu, stwierdzającą, że dokument ten, jako stanowiący podstawę wpisu w księdze wieczystej, nie może być zwrócony.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 794 k.p.c. ponowne wydanie tytułu wykonawczego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

Jak widać, warunkiem uzyskania ponownego tytułu wykonawczego jest utrata pierwotnego tytułu. Wierzyciel winien uprawdopodobnić okoliczności tej utraty. To nie oznacza, że ma przeprowadzić na tą okoliczność zupełny dowód (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 1967, I CZ 39/67, OSPiKA 1968, nr 6, poz. 119). Jednocześnie art. 794 k.p.c. nie zawiera żadnych ograniczeń dowodowych, przeto fakt utraty tytułu wykonawczego może być uwiarygodnionym również zeznaniem wnioskodawcy (por. postanowienie z dnia 15 lutego 1974 roku, II CZ 11/74, Lex nr 7405).

Z twierdzeń wniosku i niekwestionowanego dokumentu w postaci pisma Sądu Rejonowego dla Warszawy M. z dnia 5 sierpnia 2014 roku, wynika, że nie nastąpiła utrata tytułu wykonawczego w rozumieniu art. 794 k.p.c.

Tytuł ten w dalszym ciągu istnieje. Nie ma też podstaw do przyjęcia, że wnioskodawca nie może z istniejącego tytułu wykonawczego skorzystać. Nie stanowi o tym pismo podpisane przez starszego sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa. Nie zostało wydane żadne orzeczenie wskazujące na utratę wydanego już tytułu.

Co do treści wzmiankowanego pisma, na które powołała się wnioskodawczyni, w treści wniosku wskazano, że tytuł wykonawczy nie stał się ostatecznie podstawą dokonania wpisu hipoteki na nieruchomości dłużnika. Tym samym nie zachodzi podstawa jego zatrzymania na podstawie § 255 ust. 1 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej.

Mając na uwadze powyższe, należało oddalić wniosek o wydanie tytułu wykonawczego zamian za utracony.