

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa w S. wniosła o zasądzenie od T. I. (1) kwoty 167.731,29 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot wskazanych w pozwie oraz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że w okresie od lutego do czerwca 2019 r. pozwany nabywał od niej towary. Z tytułu zawartych umów sprzedaży powódka wystawiła pozwanemu faktury VAT. Pozwany nie uiścił należności wynikających z faktur. Zakupiony towar został odebrany przez pozwanego. Powódka wzywała pozwanego do zapłaty. Powódka jako podstawę dochodzonego roszczenia wskazała art.535 k.c. w zw. z art. 353 k.c. Odsetek za opóźnienie powódka dochodzi na podstawie art. 481 k.c.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12 września 2019 r. (sygn. akt IX GNc 1196/19) Sąd Okręgowy w Poznaniu zasądził zgodnie z roszczeniem.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powódki kosztów postępowania. Pozwany podniósł, że powódka nie wykazała faktu skutecznego zawierania umów z pozwanym, w tym istnienia stosunku zobowiązaniowego. Wedle pozwanego powódka nie naprowadziła żadnych dowodów pozwalających na ustalenie daty dostarczenia pozwanemu towarów, faktur VAT oraz terminów wymagalności roszczeń objętych poszczególnymi fakturami. Pozwany podniósł, że faktury VAT nie zostały podpisane przez pozwanego, a dokumenty WZ zostały tylko częściowo zaakceptowane przez pozwanego.

Pozwany wskazał, że otrzymał od powódki zarówno towary zamówione, jak i niezamówione. Ze względu na ilość i wielkość dostaw pozwany weryfikował ich prawidłowość w oparciu o udostępnione pozwanemu dokumenty i stany magazynowe i dokonywał płatności.

Pozwany zakwestionował zawarcie 6 umów z powodem i fakt zamówienia u powoda towarów objętych niepodpisаныmi dokumentami WZ i fakturami VAT wskazanymi w sprzeciwie. Wedle pozwanego towary objęte niepodpisаныmi fakturami VAT i niepodpisаныmi dokumentami WZ nie były zamówione, a w dalszej kolejności odbierane przez pozwanego, a co za tym idzie dochodzone roszczenie przez powoda w odniesieniu do wskazanych towarów jest nieuzasadnione, nie zostało przez powoda wykazane i winno zostać oddalone.

Pozwany podniósł, że w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty zwracał się do powoda o przedstawienie dokumentów potwierdzających roszczenie powoda co do zasady, jak i co do wysokości w celu umożliwienia pozwanemu wyjaśnienia wątpliwości i ustalenia faktycznego stanu rozrachunków stron zarówno pod względem rachunkowym (faktury) jak i ilościowym (dokumenty WZ), jednak powód odmówił przedstawienia pozwanemu takich dokumentów. Pozwany wskazał, że z analizy prowadzonych przez niego rejestru faktur VAT i ewidencji towarów w porównaniu do treści pozwu i dochodzonego w nim roszczenia wynika, iż pozwany nigdy nie zamawiał towarów objętych niepodpisаныmi dokumentami WZ i nigdy nie zostały odebrane przez niego.

W ocenie pozwanego powódka dołączyła do pozwu dokumenty WZ, jednak dokumenty te nie odnoszą się do żadnej z faktur załączonych do pozwu. Tym samym dokumenty WZ nie mogą samodzielnie stanowić dowodu zawarcia umowy ani jej wykonania przez strony. Dokumenty te potwierdzają co najwyżej dostawę towarów do pozwanego, jednak brak faktur do tych dokumentów uzasadnia stanowisko pozwanego, że z chwilą dostarczenia towarów do pozwanego nie dochodziło do zawarcia umowy sprzedaży, a towary takie były zwracane powodowi, który nie wystawiał faktury za takie towary.

Nadto pozwany wskazał, że dokumenty WZ, które zostały podpisane nie zawierają daty, co nie pozwala na ustalenie daty dostawy towarów. Brak daty przy podpisie uniemożliwia określenie daty dostarczenia towaru, a w konsekwencji ustalenie czy towary te zostały dostarczone w terminie zgodnie z ustaleniami stron.

Wedle pozwanego powódka nie wykazała daty dostarczenia poszczególnych faktur VAT pozwanemu. Z załączonych do pozwu faktur VAT - kopia e-faktury wynika, że były to e-faktury, przy czym powódka nie wykazała, że pozwany wyraził zgodę na przesyłanie faktur VAT drogą elektroniczną. Pozwany zaprzeczył, by udzielał takiej zgody powodowi. Pozwany podniósł, że faktury VAT załączone do pozwu nie były dostarczone pozwanemu wraz z towarem i dokumentami WZ. Powódka nie wykazała terminu dostarczenia towaru pozwanemu ani daty doręczenia faktur VAT, a w konsekwencji nie wykazała od kiedy możliwe jest liczenie ewentualnych odsetek za opóźnienie w zapłacie.

Pozwany wskazał, że wszelkie faktury VAT dotyczące zamówionych i dostarczonych towarów w danym miejscu były przez powoda dostarczane pozwanemu w ostatnim dniu roboczym każdego miesiąca. Taka praktyka była stosowana i akceptowana przez obie strony, co oznacza, że od tych terminów (dzień dostarczenia faktur VAT pozwanemu) mogą być liczone terminy zapłaty za zamówione i odebrane przez pozwanego towary objęte fakturami VAT. W ocenie pozwanego powódka błędnie uznała, że termin wymagalności roszczenia o zapłatę może być liczony od dnia wystawienia faktury VAT, co jest sprzeczne z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Pozwany wskazał, że faktury VAT za miesiąc czerwiec, doręczone pozwanemu w dniu 30 czerwca 2019 r. stały się wymagalne najwcześniej w dniu 29 sierpnia 2019 r., a pozew został wniesiony do sądu w dniu 26 sierpnia 2019 r. czyli jeszcze przed upływem terminu zapłaty wynikającego z faktur VAT wystawionych w czerwcu 2019 r. Pozwany podniósł, że reguluje należności, które pozostają bezsporne, część dochodzonego roszczenia objętego powództwem została już zapłacona przed otrzymaniem przez pozwanego nakazu zapłaty. W piśmie wniesionym 12 listopada 2019 r. powódka cofnęła pozew co do kwoty 2.278,86 zł wraz z odsetkami ustawowymi w transakcjach handlowych liczonymi od kwot wskazanych w piśmie. W uzasadnieniu pisma powódka przyznała, że pozwany dokonał częściowej spłaty zobowiązania. W pozostałym zakresie powódka podtrzymała swoje żądanie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Przedmiotem przeważającej działalności (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółki komandytowej w S. jest sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzeijnego.

T. I. (2) prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...), której przedmiotem przeważającej działalności jest sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet.

Dowody:

-odpis z KRS, k.11-12,

-wyciąg z (...), k.13.

W dniu 28 listopada 2017 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa w S. i T. I. (1) zawarli umowę o korzystanie z elektronicznej bazy asortymentu.

Spółka (...) sporządziła bazę danych towarów z jej asortymentu, w której zgromadzono wszystkie artykuły z branży techniki sanitarnej, grzewczej, klimatyzacji, elektrycznej. H. udostępnił asortyment swoim klientowi do pobrania przez serwis internetowy H. (...)

Strony umówily się, że zawarcie umowy sprzedaży następuje z chwilą otrzymania przez sprzedawcę zamówienia złożonego przez kupującego, w tym oświadczenia kupującego o przyjęciu oferty sprzedawcy.

Zgodnie ze wskazaną umową zamówienie kupującego może być złożone bezpośrednio lub za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Strony umówily się, że termin płatności liczony będzie od daty wystawienia faktury. Zapłata powinna być dokonana na konto sprzedającego wskazane w treści faktury. W przypadku przekroczenia terminu zapłaty kupujący miał być

zobowiązany do naprawienia szkody poniesionej przez sprzedawcę, w szczególności kupujący miał zwrócić poniesione przez sprzedawcę koszty dochodzenia przeterminowanej należności.

Zgodnie z umową kupujący miał dokonywać odbioru towaru z magazynu sprzedawcy.

Umowa została podpisana przez P. W. reprezentującego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółkę komandytową w S. oraz T. I. (1).

21 sierpnia 2018 r. T. I. (1) podpisał oświadczenie o akceptacji wystawiania i przesyłania faktur VAT w formie elektronicznej, w której wyraził zgodę na otrzymywanie faktur VAT i korekt faktur VAT w formie elektronicznej. W oświadczeniu T. I. (1) podał adres e-mail: (...)

Za moment otrzymania przez kupującego faktury VAT wystawionej w formie elektronicznej uznaje się moment wejścia wiadomości z załącznikiem zawierającym fakturę elektroniczną na serwer pocztowy kupującego.

Strony umówiły się, że zapis archiwalny komunikacji między serwerami pocztowymi potwierdzający przesłanie wiadomości e-mail z załącznikiem w postaci pliku (...) zawierającego określoną fakturę VAT korektę z serwera pocztowego wystawcy faktur elektronicznych na serwer pocztowy nabywcy będzie stanowił potwierdzenie dostarczenia danej faktury VAT korekty nabywcy w rozumieniu art. 29 ust.13 ustawy o podatku od towarów i usług, w związku z czym nabywca nie ma obowiązku potwierdzania w jakiegokolwiek formie otrzymania faktury VAT korekty.

Strony umówiły się, że fakturę VAT w formie papierowej kupujący może otrzymać na jego żądanie.

Dowody:

-umowa o korzystaniu z elektronicznej bazy asortymentu, k.298-299,

-oświadczenie o akceptacji wystawiania i przesyłania faktur VAT w formie elektronicznej, k.299.

Składanie zamówień przez serwis (...) polega na tym, że klient ma pełny dostęp do asortymentu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółki komandytowej w S. i może dokonać zakupów drogą on-line. Klient wrzuca interesujący go towar do koszyka, akceptuje zamówienie i na tej podstawie generowany jest dokument potwierdzający zamówienie, który klient otrzymuje na skrzynkę e-mailową. Przed dostawą towaru generowany jest dokument WZ, następnie towar jest dostarczany klientowi. Na podstawie dokumentu WZ wystawiana jest faktura VAT, którą klient może odebrać osobiście albo za pomocą serwisu, ponadto jest możliwość wysyłki listu z fakturą VAT pocztą.

Dokument WZ powinien zostać podpisany przez klienta lub przez osobę przez niego upoważnioną.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa w S. dokonywała korekty faktur VAT gdy T. I. (1) zwracał towar.

Dowody:

-zeznania świadka M. G., k 434 – 435,

-zeznania świadka B. Ł., k.435,

T. I. (1) zawarł umowę z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółką komandytową w S., wedle której T. I. (1) mógł zamówić i odebrać towar warty 120.000 zł z odroczonej terminem płatności.

Dowody:

-zeznania świadka B. Ł., k.435,

-wyjaśnienia pozwanego, k.436-437.

T. I. (1) składał zamówienia towaru u (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółki komandytowej w S. za pomocą serwisu internetowego spółki albo składał zamówienia drogą e-mailową i telefonicznie.

Jeżeli towar zamówiony był on-line, a nie był dostępny w magazynie, to było to odnotowane na dokumencie WZ, wystawionym przez magazynierów powódki jako „zaległość”, fakturowany był wyłącznie towar dostarczony. Pracownicy T. I. (1) odbierali towar z magazynu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółki komandytowej w S.. Pracownicy pozwanego przy odbiorze towaru z magazynu powódki nie podpisywali dokumentów WZ, robił to T. I. (1) pod koniec każdego miesiąca. T. I. (1) sprawdzał towar w swojej firmie zaraz po dostarczeniu go przez pracowników. Towar był dostarczany także przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółkę komandytową w S.. Towar mogli odbierać także wykonawcy współpracujący z T. I. (1).

T. I. (1) nie zgłaszał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółce komandytowej w S. żadnych zastrzeżeń co do towaru, jego kompletności i poprawności wystawienia faktur VAT.

Dowody:

-zeznania świadka M. F., k.434,

-zeznania świadka R. S., k.435-436,

-zeznania świadka S. D., k.436,

-wyjaśnienia pozwanego, k.436-437,

-zeznania świadka S. Ł. (1), k.437-438.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa w S. wystawiła T. I. (1) następujące faktury VAT:

-na kwotę 2.237,37 zł, z terminem płatności do 15 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 3.874,50 zł, z terminem płatności do dnia 16 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 1.267,98 zł, z terminem płatności do 20 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 2.495,67 zł, z terminem płatności do 22 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 11.487,18 zł, z terminem płatności do 22 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 1.801,54 zł, z terminem płatności do 24 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 63.783,40 zł, z terminem płatności do 29 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 7.388,21 zł, z terminem płatności do 29 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 1.444,17 zł, z terminem płatności do 29 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 244,43 zł, z terminem płatności do 29 kwietnia 2019 r.,

-na kwotę 361,52 zł, z terminem płatności do 2 maja 2019 r.,

-na kwotę 419,40 zł, z terminem płatności do 7 maja 2019 r.,

-na kwotę 1.028,72 zł, z terminem płatności do 7 maja 2019 r.,

-na kwotę 138,99 zł, z terminem płatności do 7 maja 2019 r.,
-na kwotę 245,57 zł, z terminem płatności do 7 maja 2019 r.,
-na kwotę 27,76 zł, z terminem płatności do 7 maja 2019 r.,
-na kwotę 457,44 zł, z terminem płatności do 7 maja 2019 r.,
-na kwotę 2.237,37 zł, z terminem płatności do 7 maja 2019 r.,
-na kwotę 1.958,01 zł, z terminem płatności do 8 maja 2019 r.,
-na kwotę 66,64 zł, z terminem płatności do 12 maja 2019 r.,
-na kwotę 107,06 zł, z terminem płatności do 12 maja 2019 r.,
-na kwotę 477,30 zł, z terminem płatności do 12 maja 2019 r.,
-na kwotę 394,15 zł, z terminem płatności do 12 maja 2019 r.,
-na kwotę 28,56 zł, z terminem płatności do 12 maja 2019 r.,
-na kwotę 348,85 zł, z terminem płatności do 15 maja 2019 r.,
-na kwotę 169,62 zł, z terminem płatności do 17 maja 2019 r.,
-na kwotę 6.794,21 zł, z terminem płatności do 17 maja 2019 r.,
-na kwotę 1.143,36 zł, z terminem płatności do 18 maja 2019 r.,
-na kwotę 1.761,38 zł, z terminem płatności do 20 maja 2019 r.,
-na kwotę 719,27 zł, z terminem płatności do 20 maja 2019 r.,
-na kwotę 278,67 zł, z terminem płatności do 24 maja 2019 r.,
-na kwotę 4.181,42 zł, z terminem płatności do 24 maja 2019 r.,
-na kwotę 82,53 zł, z terminem płatności do 24 maja 2019 r.,
-na kwotę 6.185,67 zł, z terminem płatności do 26 maja 2019 r.,
-na kwotę 1.024,13 zł, z terminem płatności do 27 maja 2019 r.,
-na kwotę 472,81 zł, z terminem płatności do 27 maja 2019 r.,
-na kwotę 2.401,16 zł, z terminem płatności do 27 maja 2019 r.,
-na kwotę 5.811,75 zł, z terminem płatności do 28 maja 2019 r.,
-na kwotę 2.932,42 zł, z terminem płatności do 28 maja 2019 r.,
-na kwotę 724,96 zł, z terminem płatności do 28 maja 2019 r.,
-na kwotę 305,83 zł, z terminem płatności do 28 maja 2019 r.,
-na kwotę 3.140,81 zł, z terminem płatności do 28 maja 2019 r.,

- na kwotę 255,04 zł, z terminem płatności do 29 maja 2019 r.,
- na kwotę 2.302,56 zł, z terminem płatności do 29 maja 2019 r.,
- na kwotę 567,78 zł, z terminem płatności do 1 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 1.205,66 zł, z terminem płatności do 3 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 426,33 zł, z terminem płatności do 3 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 812,30 zł, z terminem płatności do 3 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 298,28, z terminem płatności do 5 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 31,93 zł, z terminem płatności do 5 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 272,52 zł, z terminem płatności do 8 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 108,78 zł, z terminem płatności do 8 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 267,86 zł, z terminem płatności do 8 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 45,26 zł, z terminem płatności 8 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 3.634,90 zł, z terminem płatności do 9 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 419,43 zł, z terminem płatności do 11 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 228,17 zł, z terminem płatności do 11 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 25,61 zł, z terminem płatności do 11 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 29,57 zł, z terminem płatności do 11 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 874,68 zł, z terminem płatności do 12 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 348,85 zł, z terminem płatności do 12 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 351,71 zł, z terminem płatności do 12 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 13,35 zł, z terminem płatności do 12 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 39,90 zł, z terminem płatności do 15 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 482,55 zł, z terminem płatności do 16 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 27,95 zł, z terminem płatności do 16 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 3.645,12 zł, z terminem płatności do 17 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 2.774,34 zł, z terminem płatności do 17 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 110,95 zł, z terminem płatności do 17 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 1.498,14 zł, z terminem płatności do 17 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 83,18 zł, z terminem płatności do 17 czerwca 2019 r.,

- na kwotę 9,89 zł, z terminem płatności do 18 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 1.498,14 zł, z terminem płatności do 18 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 149,20 zł, z terminem płatności do 18 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 359,75 zł, z terminem płatności do 22 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 209,84 zł, z terminem płatności do 24 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 65,09 zł, z terminem płatności do 24 czerwca 2019 r.,
- na kwotę 120,54 zł, z terminem płatności do 15 lipca 2019 r.,
- na kwotę 628,04 zł, z terminem płatności do 16 lipca 2019 r.,
- na kwotę 112,92 zł, z terminem płatności do 6 sierpnia 2019 r.

Przy czym:

-faktura VAT na kwotę 719,27 zł, z terminem płatności do 20 maja 2019 r. dotyczy zlecenia dostawy towaru transportem (...) -001 i zlecenia dostawy (...): (...), (k. 43, 145, 321), wystawiono ją na towar dostarczony wg WZ, WZ pozwany podpisał osobiście;

-faktura VAT na kwotę 6.185,67 zł, z terminem płatności do 26 maja 2019 r. dotyczy zlecenia odbioru własnego towaru (...) -001 i zlecenia odbioru (...): (...), wystawiono ją na towar dostarczony wg WZ, WZ niepodpisany (k. 47, 150, 324)

-faktura VAT na kwotę 1.205,66 zł, z terminem płatności do 3 czerwca 2019 r. dotyczy zlecenia odbioru własnego towaru (...) -001 i zlecenia odbioru (...): (...), wystawiono ją na towar dostarczony wg WZ, WZ niepodpisany (k. 61, 171, 330);

-faktura VAT na kwotę 426,33 zł, z terminem płatności do 3 czerwca 2019 r. dotyczy zlecenia odbioru własnego towaru (...) -001 i zlecenia odbioru (...): (...), wystawiono ją na towar dostarczony wg WZ, WZ niepodpisany (k. 62, 173, 338);

-faktura VAT na kwotę 812,30 zł, z terminem płatności do 3 czerwca 2019 r. dotyczy zlecenia odbioru własnego towaru (...) -001 i zlecenia odbioru (...): (...), wystawiono ją na towar dostarczony wg WZ, WZ niepodpisany (k. 63, 175, 339);

-faktura VAT na kwotę 298,28, z terminem płatności do 5 czerwca 2019 r. dotyczy zlecenia odbioru własnego towaru (...) -001 i zlecenia (...): (...), wystawiono ją na towar dostarczony wg WZ, WZ niepodpisany (k. 64, 179, 341)

Dowody:

- kopie e-faktur VAT, k.14-95,
- kopie zleceń dostawy/odbioru WZ, k.96-212,
- zlecenia, k.300-356,
- zestawienie, k.357.

W piśmie z dnia 9 września 2019 r. skierowanym do pełnomocnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółki komandytowej w S. pełnomocnik T. I. (1) wskazał, że z analizy rejestru faktur VAT i ewidencji towarów prowadzonych przez T. I. (1) w porównaniu do wezwania do zapłaty wynika, że wezwanie do zapłaty nie pokrywa się z prowadzonymi rejestrami. Podniósł, że mimo próśb T. I. (1) nie otrzymał konkretnych faktur VAT i dokumentów

WZ, by móc zweryfikować poprawność wezwania. Pełnomocnik T. I. (1) ponownie zwrócił się o przedstawienie dokumentacji potwierdzającej wysokość i zasadność kwoty wskazanej w wezwaniu do zapłaty.

W piśmie z dnia 13 września 2019 r. pełnomocnik (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółki komandytowej w S. podniósł, że T. I. (1) jako przedsiębiorca odbierając towar powinien zweryfikować dostawę z otrzymanym jednocześnie dokumentem WZ. Przyjmując fakturę VAT wystawioną po dostarczeniu mu towaru winien ją zweryfikować z otrzymanymi uprzednio dokumentami WZ. Wszelkie niezgodności powinny zostać zgłoszone sprzedawcy niezwłocznie. T. I. (1) nie zgłaszał żadnych nieścisłości ani co do dostarczonych ani zafakturowanych towarów.

Dowody:

-odpowiedź na wezwanie do zapłaty, k.227-228,

-pismo z dnia 13 września 2019 r., k.229,

-pismo z dnia 29 lipca 2019 r., k.230,

-pismo z dnia 12 sierpnia 2019 r., k.231.

T. I. (1) dokonał przelewów na konto (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółki komandytowej w S. na łączną kwotę

2.278,86 zł, opłacając wskazane w przelewach faktury: na kwotę 138,99 zł, 245,57 zł, 66,64 zł, 107,06 zł, 28,56 zł, 169,62 zł, 82,53 zł w dniu 30.8.2019 r., na kwotę 27,76 zł w dniu 27.08.2019 r., na kwotę 31,93 zł, 108,78 zł, 45,26 zł, 26,61 zł, 29,57 zł, 13,35 zł, 39,90 zł, 27,95 zł, 110,95 zł, 83,18 zł, 9,89 zł 149,20 zł, 65,09 zł w dniu 10.09.2019 r., na kwotę 228,17 zł i 209,84 zł w dniu 19.09.2019 r., na kwotę 112,92 zł w dniu 16.09.2020 r.

Dowód:

-potwierdzenia wykonania przelewów, k.232-256.

Pozwany zaksięgował wszystkie objęte pozwem faktury.

Dowód:

- rejestr faktur VAT na płycie CD k. 427

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w zakresie nie objętym cofnięciem pozwu jest uzasadnione w całości.

Powód wywodził swoje roszczenia z umów sprzedaży. Zgodnie z art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Pozwany podniósł zarzut nieudowodnienia zawarcia umów i brak wykazania dat dostaw towaru. Jednakże składanie zamówień, a więc zawieranie umów, wynika w niniejszej sprawie z zeznań świadków i samego pozwanego. Wszystkie przesłuchiwane w sprawie osoby wskazywały zgodnie, że pozwany zamawiał towary, czynił to w różnej formie – za pomocą systemu on-line, e-mailem i sms-em, przy czym gdy zamówienie generowane było on-line, pozwany otrzymywał odpowiednie zestawienie potwierdzające ilość zamówionego towaru i cenę. W umowie określającej warunki współpracy (k. 298), którą pozwany podpisał, wskazano, że umowa zawarta jest z chwilą otrzymania przez sprzedawcę zamówienia. Jeśli więc świadkowie potwierdzili, że dokumenty takie, jak np. na k. 321 (zamówienie do faktury na 719,27 zł) stanowią wygenerowane przez system do obsługi on-line zamówienie, to jest to wystarczający

dowód na to, że pozwany złożył wskazane zamówienia, a więc umowy zostały zawarte. Dodać trzeba, że zamówienia takie, jak na k. 321 istnieją do każdej z zakwestionowanych przez pozwanego faktur (pozwany zakwestionował tylko 6 z ogółu faktur wskazując na brak podpisu pod dokumentem WZ), zawierają one ceny zgodne ze wskazanymi na fakturze, co więcej, do faktury na kwotę 719,27 zł istnieje także podpisany przez pozwanego dokument WZ (k. 145), z którego wynika, że pozwany odebrał część zamówionego towaru i tylko za część odebraną powódka wystawiła fakturę. Reasumując, same zamówienia w powiązaniu z zeznaniami świadków są dla Sądu wystarczającymi dowodami, że pozwany złożył zamówienia, a zatem umowy sprzedaży zostały zawarte. Fakt, że do części faktur brakuje podpisanych dokumentów WZ, nie może prowadzić do oddalenia powództwa. Umowa sprzedaży jest umową konsensualną. Zobowiązania stron powstają zatem w chwili zawarcia umowy, a nie w chwili spełnienia dodatkowej czynności, jak to ma miejsce w przypadku umów realnych. Dokument WZ potwierdza wyłącznie wykonanie umowy, a nie jej zawarcie. Art. 488 § 2 k.c. nie ma w niniejszej sprawie zastosowania, gdyż świadczenia stron nie miały być spełniane jednocześnie – pozwany miał płacić po wystawieniu faktury w terminie w niej wskazanym, a nie w momencie dostawy towaru. Pozwany nie twierdził też, że nie otrzymał konkretnych towarów, a jedynie, że nie podpisał dokumentów WZ. Taka obrona również nie może prowadzić do oddalenia powództwa, zwłaszcza, gdy weźmie się pod uwagę zeznania świadków, że rozmaite osoby były upoważnione przez pozwanego nie tylko do odbierania towaru, ale także do jego zamawiania (świadek S. Ł.), a odbierając towar nie miały one obowiązku podpisania jakiegokolwiek dokumentu. Oznacza to, że ewentualna niemożność weryfikacji dostarczonego towaru jest wyłącznie skutkiem nieprawidłowej organizacji pracy w przedsiębiorstwie pozwanego i nie prowadzi do ustalenia, że świadczenie powoda nie zostało wykonane. Dodać trzeba, że choć istotnie do części faktur dokumenty WZ nie są podpisane, to pozwany zaksięgował wszystkie faktury, co nakazuje domniemywać prawidłowość ich wystawienia, a co więcej – także zapłacił za niektóre z tych faktur, do których dokument WZ nie był podpisany (faktury na k. 67 z WZ k. 182, 69-184, 74-189) – o ile opiewały one na niewielkie kwoty. Oznacza to, że także w praktyce funkcjonowania przedsiębiorstwa pozwanego podpis na WZ wcale nie był warunkiem niezbędnym do weryfikacji faktury i zapłaty za nią, nie oznaczał też niedostarczenia towaru, zaś zarzuty pozwanego podnoszone są wyłącznie na użytek procesu.

Reasumując, Sąd uznał za zawarte i wykonane wszystkie umowy potwierdzone przez powódkę załączonymi do pozwu fakturami. Z racji treści umowy stron, przewidującej obowiązek zapłaty za fakturę od momentu jej wystawienia i możliwość elektronicznego doręczania faktur nie mogły odnieść skutku zarzuty dotyczące rzekomego niedoręczenia pozwanemu faktur, także fakt, że pozwany wszystkie faktury zaksięgował, sprzeciwia się przyjęciu, by którejkolwiek nie otrzymał.

Stan faktyczny ustalono na podstawie przedstawionych przez strony dokumentów, zeznań świadków i pozwanego, uznanych za wiarygodne w całości.

W zakresie, w jakim powód cofnął powództwo, orzeczono o umorzeniu postępowania zgodnie z art. 355 § 2 k.p.c.

O odsetkach orzeczono zgodnie z treścią zawartej umowy (przewidującej termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury) na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Art. 7 ust. 2 tej ustawy, przywoływany przez pełnomocnika pozwanego, nie ma zastosowania, skoro termin płatności nie przekraczał 60 dni, a strony w umowie ustaliły, że będzie on liczony od wystawienia faktury, a nie jej doręczenia.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c., zasądzając na rzecz powoda, zgodnie z wynikiem procesu, całość kosztów, na które złożyła się opłata od pozwu (pomniejszona o część zwracaną w zw. cofnięciem) i wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości określonej w § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (5417 zł).

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)