

Sygn. akt VIII GC 98/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2015 roku

**Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Patrycja Baranowska
Protokolant:	sekr. sąd Monika Ziębakowska

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2015 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko (...) z siedzibą w S.

o zapłatę

postanawia:

oddalić wniosek obowiązanego o uchylenie postanowienia w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Sygn. akt VIII GC 98/15

## UZASADNIENIE

W dniu 28 lipca 2014 roku w sprawie VIII GCo 96/14 Sąd Okręgowy w Szczecinie udzielił zabezpieczenia roszczenia pieniężnego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. przysługującego mu wobec obowiązanego (...) w S. Bułgaria w wysokości 603.644,44 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 6 marca 2013 roku do dnia zapłaty poprzez zajęcie wymienionych w postanowieniu ruchomości stanowiących własność obowiązanego.

Sąd uznał wniosek o udzielenie zabezpieczenia za uzasadniony.

Wskazał, że dla uprawdopodobnienia swojego roszczenia względem obowiązanego o zapłatę kary umownej uprawniona zawnioskowała szereg dokumentów, m.in. umowę zawartą pomiędzy stronami wraz z aneksami, notatki podpisywane przez strony, pismo stanowiące odstąpienie od umowy, notę księgową, wezwanie do zapłaty. Dokumenty przedłożone przez uprawnioną oraz twierdzenia przytoczone w uzasadnieniu wniosku pozwalają uznać roszczenie za uprawdopodobnione na potrzeby postępowania wywołanego wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia.

Zdaniem Sądu uprawniona uprawdopodobniła również drugą z wymienionych w art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. przesłanek warunkujących udzielenie zabezpieczenia, a mianowicie interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Uprawniona przedstawiła twierdzenia i dowody, które potwierdzają, iż brak zabezpieczenia może uniemożliwić lub znacznie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia.

Sąd podał, że uprawniona zwróciła uwagę na nieprowadzenie przez oddział obowiązanej działalności gospodarczej na terenie Polski, wskazała na postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko obowiązanej z wniosku innego podmiotu, przedłożyła wyrok zaoczny wydany przeciwko obowiązanej. W treści notatek sporządzanych przez strony w toku realizacji prac również zawarte są informacje odnoszące się do trudnej sytuacji majątkowej obowiązanej.

Na podstawie twierdzeń uprawnionej i załączonych do wniosku dokumentów Sąd przyjął, że aktualna sytuacja majątkowa obowiązanej jest na tyle poważna, iż konieczne jest udzielenie zabezpieczenia.

Od powyższego postanowienia obowiązana złożyła zażalenie, które postanowieniem z dnia 16 marca 2015 roku zostało oddalone przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie.

W dniu 28 kwietnia 2015 roku obowiązana złożyła wniosek o uchylenie postanowienia o udzielaniu zabezpieczenia. Obowiązana wskazała, że po wydaniu postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia zaszły istotne zmiany w stanie faktycznym sprawy. Mając bowiem na względzie twierdzenia obowiązanej zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty oraz w pozwie wzajemnym jak i dowody przedłożone na ich poparcie, które poddają w poważną wątpliwość przytoczone przez uprawnionego okoliczności mające uprawdopodobnić jego roszczenie nie ulega wątpliwości, iż roszczenie to utraciło swą wiarygodność.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o uchylenie postanowienia w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia okazał się nieuzasadniony.

Zgodnie z treścią art. 742 §1 zd.l. k.p.c. obowiązany może w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Sąd musiał więc rozważyć, czy zaszły przesłanki wskazane w cytowanym powyżej przepisie.

W ocenie Sądu nie można przyjąć, że przyczyna zabezpieczenia uległa zmianie, czy też odpadła.

Z odpadnięciem lub zmianą przyczyn udzielenia zabezpieczenia mamy do czynienia wówczas, gdy roszczenie będące przedmiotem zabezpieczenia przestało być wiarygodne choćby w części, a nadto kiedy nie ma już obawy, co do braku możliwości spełnienia świadczenia w przyszłości lub niedopuszczalna stała się droga sądowa.

W niniejszej sprawie nie miała miejsca żadna z przytoczonych sytuacji. Nie ustał również interes prawny powódki w uzyskaniu zabezpieczenia. W pierwszej kolejności wskazać należy, że odpadnięcie lub zmiana przyczyny zabezpieczenia występuje wtedy, gdy roszczenie objęte zabezpieczeniem w całości lub w części zostało zaspokojone, przestało być wiarygodne, bądź też ustała obawa, że brak zabezpieczenia może pozbawić uprawnionego zaspokojenia. Pamiętać należy jednocześnie, że zasadność żądania uchylenia lub zmiany prawomocnego orzeczenia tymczasowego, opartego na twierdzeniu, że odpadła lub zmieniła się przyczyna zabezpieczenia, uwarunkowana jest wykazaniem zmian jakie nastąpiły w stanie faktycznym sprawy stanowiącym podstawę wydania orzeczenia tymczasowego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 1989 r., II CZ 135/89, LEX nr 8982).

Sąd Okręgowy wydając postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, opierając się na uznanych za uprawdopodobnione twierdzeniach uprawnionej zawartych we wniosku uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy istnieje potrzeba ochrony interesów wnoszącego powództwo.

Roszczenie strony powodowej o zapłatę kar umownych uznane zostało przez Sąd w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia za uprawdopodobnione. S. tego, w ocenie Sądu nie zniweczyło wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty wraz z pozwem wzajemnym. Otóż strona pozwana w powołanym powyżej piśmie procesowym opisała przebieg realizacji objętej sporem umowy, podnosząc, że nie było podstaw do obciążenia pozwanej karą umowną. Dla poparcia swojego stanowiska pozwana zaprezentowała dowody z dokumentów i z osobowych źródeł dowodowych. Zdaniem Sądu przedstawienie własnej, innej od strony powodowej wersji zdarzeń nie zniweczyło uznania roszczenia powódki za uprawdopodobnione. Podkreślić należy, że podniesione przez pozwaną okoliczności wymagają przeprowadzenia

rozległego postępowania dowodowego. W świetle dowodów, które przedstawiła strona przeciwna trudno uznać, że stanowisko pozwanej niweczy fakt uznania roszczenia powódki za uprawdopodobnione.

Podkreślić raz jeszcze należy, że skuteczność wniosku obowiązanego o uchylenie zabezpieczenia, o którym mowa w art. 742 k.p.c., uwarunkowana jest upadkiem (w całości, częściowo) lub zmianą przyczyny zabezpieczenia. Chodzi o takie zmiany, które nie istniały w stanie faktycznym stanowiącym podstawę wydania orzeczenia o zabezpieczeniu. Podstawy takiej nie może stanowić zaś odmienna ocena okoliczności istniejących w dacie ferowania tego orzeczenia. Skoro zatem Sąd nie ustalił zmienionych okoliczności w stosunku do poprzednio istniejących, to dokonane w tych warunkach uchylenie zabezpieczenia roszczeń w stosunku do obowiązanej stanowi niedopuszczalną – w świetle art. 742 § 1 k.p.c. – weryfikację wyrażonej uprzednio przez Sąd orzekający oceny. Mając na uwadze powyższe, należało oddalić wniosek złożony przez pozwaną o uchylenie udzielonego zabezpieczenia.