

Sygn. akt VIII GC 543/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska

Protokolant: sekr. sąd. Monika Ziębakowska

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa W. G.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. i

Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

o uchylenie ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwały nadzwyczajnego walnego zgromadzenie spółdzielni mieszkaniowej

I. oddała powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z dnia 25 kwietnia 2014 r.;

II. uchyła uchwałę nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z dnia 25 kwietnia 2014 r.;

III. orzeka, że powód wygrał proces w całości pozostawiając szczegółowe wyliczenie kosztów procesu referendarzowi sądowemu, z zastrzeżeniem, że rozliczenie winno nastąpić pomiędzy przegrywającą proces pozwaną Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w S.;

IV. odstępuje od obciążania kosztami postępowania pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S..

Sygn. akt VIII GC 543/14

UZASADNIENIE

Powód W. G. działający jako Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) wniósł przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. pozew o uchylenie, ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały nr (...), Walnego Zgromadzenia pozwanej spółdzielni podjętej w dniu 25 kwietnia 2014 r. w sprawie podziału i utworzenia z części jej majątku nowej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Powód zaznaczył, że w celu realizacji woli podziału spółdzielni w oparciu o opinię rzeczoznawcy został przygotowany plan podziału składników majątkowych proporcjonalnie do udziałów członków spółdzielni. Na zgromadzeniu, do planu wprowadzono jednakże poprawki przyjmujące inne proporcje podziału, zależne od stopnia, w jakim poszczególni spółdzielcy przyczynili się do powstania poszczególnych części majątku wspólnego. Przy wprowadzeniu nowego podziału kierowano się założeniem, że skoro budynek przy ul. (...) został wybudowany wyłącznie z wkładów budowlanych członków spółdzielni (...), to lokale w nim położone należące do wspólnego majątku spółdzielni (...) przechodzą na wyłączny majątek spółdzielni nowotworzonej, a prawo do lokali

przy ul. (...)/Wieniawskiego również należące do wspólnego majątku spółdzielni (...) zostanie podzielone zgodnie z opinią rzeczoznawcy. W ocenie powoda taki sposób podziału spółdzielni, poprzez wprowadzone poprawki, narusza art. 3 ustawy prawo spółdzielcze oraz art. 42 § 2 tej ustawy i § 31 ust. 8 statutu spółdzielni (...), zgodnie z którymi uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. Powód stanął na stanowisku, że przegłosowana poprawka jest także sprzeczna z dobrymi obyczajami, godzi w interesy spółdzielni (...) oraz ma na celu pokrzywdzenie jej członków. Zarzucił, że uiszczone wkłady budowlane pokryły tylko 48 % kosztów inwestycji budowy nieruchomości przy ul. (...).

Powód wskazał także na konieczność zawiadomienia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. - z chwilą dokonania wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców - o toczącym się procesie w trybie art. 195 § 1 k.p.c.

W odpowiedzi na pozew Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S. oświadczyła, że nie kwestionuje w jakimkolwiek zakresie twierdzeń zawartych w pozwie, a tym samym uznaje powództwo w całości.

W uzasadnieniu wyjaśniła, że spór powstały w związku z podziałem zaistniał wyłącznie z przyczyn leżących po stronie pozwanej spółdzielni (...). Jak wynika bowiem z treści pozwu przygotowany przez zarząd plan podziału uwzględnił podział składników majątkowych w taki sposób, że obu spółdzielniom składniki te powinny zostać przydzielone zgodnie z wyliczeniem wynikającym z opinii rzeczoznawcy majątkowego. Uchwała podziałowa została jednak bezzasadnie podjęta z uwzględnieniem wniesionych poprawek, co spowodowało, że zarząd spółdzielni (...) podjął słuszną decyzję o jej zaskarżeniu.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2015 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanej Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w S..

W odpowiedzi na pozew Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana przyznała, że do podjęcia zaskarżonej uchwały doszło na skutek inicjatywy części jej członków, posiadających prawa do lokali mieszkalnych położonych w budynku przy ul. (...). Wskazała również, że sam fakt konieczności dokonania podziału spółdzielni nie był i nadal nie jest pomiędzy stronami sporny. Nadto mieszkańcy obu spółdzielni tj. dotychczasowej (...) i nowo powstałej (...), jak również statutowe organy spółdzielni (...) ustalili, że podział taki jest nieodwołalny, kwestią sporną pozostał zaś jedynie (poddaną rozstrzygnięciu walnego zgromadzenia) sposób podziału składników majątkowych.

Zdaniem pozwanej przyjęty przez zarząd spółdzielni (...) podział składników oparty na opinii uwzględnił taki sposób, zgodnie z którym obu spółdzielniom składniki te przypadły proporcjonalnie do wyliczonych przez rzeczoznawcę udziałów. Wprowadzenie kwestionowanych obecnie przez powoda poprawek do tej opinii było zatem konieczne, albowiem rzeczoznawca pominął okoliczność, że do powstania nieruchomości przy ul. (...) przyczynili się wyłącznie członkowie spółdzielni tam zamieszkujący. W ocenie pozwanej spór sprowadza się zatem wyłącznie do ustalenia, którzy z członków spółdzielni przyczynili się do powstania majątku spółdzielni (...) w postaci lokali położonych przy ul. (...) i do zweryfikowania prawidłowości poprawki w zaskarżonej uchwale, związanej z określeniem udziałów (proporcji) poszczególnych spółdzielni (w całym majątku) we własności spółdzielni (...), podlegającej podziałowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) powstała w (...) r. z inicjatyw pracowników (...) w celu zaspokojenia ich potrzeb mieszkaniowych.

W dniu 28 marca 2003 r. spółdzielnia została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców. Członkiem zarządu spółdzielni ujawnionym w rejestrze jest W. G..

bezsporne, nadto dowód : statut spółdzielni - karta 183-221,

zeznania strony powodowej W. G. – karta 850-851,

zeznania strony pozwanej B. R. (1) - karta 851-852,

W latach 1989 - 1990 spółdzielnia (...) zrealizowała inwestycję budowlaną, związaną z powstaniem budynków przy ul. (...) w S.. Dla budynków stanowiących jedną nieruchomości została założona księga wieczysta o nr (...). Przedmiotowa budowa została zrealizowana z udziałem finansowania zewnętrznego tj. kredytu mieszkaniowego. Koszty obsługi kredytu były bardzo wysokie, co generowało wysokie koszty bieżące dla mieszkańców spółdzielni. W celu obniżenia kosztów jednostkowych podjęto decyzję o dalszym rozwoju spółdzielni. Spółdzielnia uzyskała kolejną lokalizację przy ul. (...) w S. i rozpoczęła realizację nowej inwestycji - budowy budynku mieszkalnego wraz z lokalami usługowymi. Lokale usługowe w nowym budynku miały zapewnić dochód spółdzielni w postaci czynszu najmu, co z kolei miało wpłynąć na obniżenie ogólnych kosztów funkcjonowania spółdzielni. Aby uzyskać obniżenie kosztów jednostkowych ówczesny zarząd spółdzielni podjął decyzję o nie zaciąganiu kredytu mieszkaniowego, a realizacji wskazanej inwestycji ze środków pochodzących ze sprzedaży zasobów mieszkaniowych i lokali użytkowych na wolnym rynku.

bezsporne, nadto: zeznania strony powodowej W. G. – karta 850-851,

zeznania strony pozwanej B. R. (1) - karta 851-852,

Inwestycję przy ul. (...) w S. zrealizowano w okresie od lipca 1992 r. do lipca 1993 r. Wykonawcą inwestycji na podstawie umowy nr (...) z dnia 16 czerwca 1992 r. było (...) spółka akcyjna w S.. Umowa obejmowała wybudowanie łącznie 3.018 m² powierzchni użytkowej (mieszkalnej oraz usługowej w parterze) za cenę ryczałtową 1.130.700 zł. Na podstawie aneksu w związku ze zwiększeniem zakresu robót objętych umową zwiększono również wynagrodzenie do kwoty 1.142.402 zł..

Na podstawie powyższych danych spółdzielnia (...) określiła średnią wysokość nakładów inwestycyjnych na 1 m² wynoszącą 378,52 zł/m² (1.142.402,00 zł/3.018 m²).

dowód: umowa z dnia 16 czerwca 1992 r. wraz z aneksami - karta 233-242,

rozliczenie wkładu budowlanego - karta 243-244,

Wysoki popyt na lokale mieszkalne i użytkowe skłonił Spółdzielnię (...) do sprzedaży części lokali w budynku przy ul. (...) na wolnym rynku. Pozwoliło to na uzyskanie środków przewyższającej koszt inwestycyjny w przeliczeniu na m². Uzyskane środki ze sprzedaży części lokali mieszkalnych oraz użytkowych przy ul. (...) umożliwiły zakończenie w inwestycji oraz pozwoliły dodatkowo na realizację inwestycji w postaci budowy garażu podziemnego z 24 miejscami postojowymi i zagospodarowanie terenu (tarasy, ogród itp.).

Spółdzielnia sprzedała na wolnym rynku 28 mieszkań o łącznej powierzchni użytkowej 550 m². Do transakcji zakupu lokali przystąpiło w sumie 47 podmiotów (osoby fizyczne oraz prawne), z czego 23 podmioty (pracownicy Radia i (...)) tj. 48% podmiotów przystępujących do transakcji, wniosło wkład budowlany, które nie pokrył całości nakładów inwestycyjnych. Wszystkie podmioty, którym zostały przydzielone lokale (niezależnie od tego czy były to podmioty pierwotnie przystępujące do spółdzielni czy nabywcy lokali na wolnym rynku) zostały przyjęte w poczet członków spółdzielni (...). Spółdzielnia nie sprzedała wszystkich lokali użytkowych. Jako własność spółdzielni pozostały lokale użytkowe o powierzchni 198 m² wraz z piwnicą o powierzchni 96 m². Dochód uzyskiwany z czynszu najmu przedmiotowych lokali pozwalał na planowane wcześniej obniżenie kosztów zarządzania spółdzielnią.

Dla nieruchomości przy ul. (...) sporządzona została księga wieczysta o nr (...).

bezsporne, nadto dowód: rozliczenia wkładu budowlanego, dokumentacji związanej z przydziałem przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) trzech lokali użytkowych typu M-4 na rzecz (...) Banku (...) w S., dokumentacji związanej z przydziałem przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) lokalu użytkowego o powierzchni 103 m² w budynku przy ulicy (...), dokumentacji związanej z przydziałem przez spółdzielnię (...) lokalu użytkowego o powierzchni 105

m2 w budynku mieszkalno-usługowym przy ulicy (...), zaświadczeń, dokumentacji związanej z przydziałem przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) lokalu użytkowego o powierzchni 72,5 m², dokumentacji związanej z przydziałem przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) lokalu użytkowego o powierzchni 72,5 m² - karta 501-546,

odpisu zupełnego z księgi wieczystej - karta 345-389,

zeznania świadka T. F. - karta 463-464,

zeznania strony powodowej W. G. - karta 850-851

Spółdzielnia (...) sporządziła na dzień 31 grudnia 1994 r. bilans, w którym w rubryce aktywa - majątek trwały, budynki i budowle ujawniono stan na początek roku wynoszący 1.098.000 zł zaś na koniec roku wynoszący 2.984.000 zł.

dowód: bilans SM (...) - karta 497-499

W zasobach spółdzielni pozostawały należące do niej lokale użytkowe znajdujące się w budynku przy ul. (...)/Wieniawskiego o łącznej powierzchni 100,70 m² oraz znajdujące się w budynku przy ul. (...) o łącznej powierzchni 464,90 m².

bezsporne, nadto: opinia z dnia 04.03.2014 r. - karta 42-123

zeznania świadka T. F. - karta 463-464,

zeznania strony powodowej W. G. - karta 850-851,

zeznania za stronę pozwaną B. R. (1) - karta 851-852

Od 2011 r. w związku z brakiem porozumienia w zakresie podstawowych kwestii związanych z funkcjonowaniem spółdzielni (...), w tym odnoszących się do sposobu jej zarządzania, cześć członków posiadających prawa do lokali mieszkalnych położonych w budynku przy ul. (...) wystąpiła z inicjatywą podziału spółdzielni. Podział miał nastąpić poprzez przeniesienie części majątku dotychczasowej spółdzielni (...) na rzecz nowopowstałej spółdzielni (...). Na skutek tej inicjatywy zarząd i rada nadzorcza spółdzielni (...) po długim procesie mediacyjnym z Komisją Organizacyjną Spółdzielni Mieszkaniowej (...) ustalili, że podział jest nieodwoalny.

Ostatecznie podjęto decyzję o konieczności podziału, zobowiązując zarząd spółdzielni (...) do przygotowania projektu uchwały o podziale spółdzielni oraz kompletu niezbędnych dokumentów. Dokumenty takie zarząd spółdzielni przygotował, bazując na opinii rzeczoznawcy majątkowego B. K. oraz sporządzonym przez główną księgową B. R. (2) sprawozdaniu finansowym za rok 2013. Jednym z dokumentów przygotowanych przez zarząd był plan podziału składników majątkowych jako niezbędny element uchwały podziałowej. Przygotowany przez zarząd plan uwzględnił podział składników majątkowych z założeniem, że obu spółdzielniom składniki te powinny zostać przydzielone proporcjonalnie do posiadanych przez członków udziałów, zgodnie z ich wyliczeniem wynikających z opinii B. K..

bezsporne, nadto dowód: zeznania świadka T. F. – karta 463-464,

zeznania strony powodowej W. G. - karta 850-851,

zeznania za stronę pozwaną B. R. (1) - karta 851-852

B. K. - rzeczoznawca majątkowy opracowała na zlecenie spółdzielni (...) opinię, której zakres obejmował określenie wysokości udziałów do nieruchomości stanowiących majątek spółdzielni, a mianowicie nieruchomości położonej przy ul. (...)/Wieniawskiego i nieruchomości przy ul. (...), niezbędnych do podziału majątku spółdzielni według stanu nieruchomości na dzień 4 marca 2014 r. Przy sporządzaniu opinii zachowana została zasada proporcji pomiędzy powierzchnią użytkową wyodrębnionego lokalu do sumy powierzchni wszystkich lokali na nieruchomości.

W odniesieniu do nieruchomości przy ul. (...) uwzględniono sumę powierzchni użytkowych, samodzielnych lokali mieszkalnych i niemieszkalnych na nieruchomości nie będących własnością spółdzielni (...), bez powierzchni użytkowej, miejsc postojowych i garażu podziemnego. W odniesieniu do nieruchomości przy ul. (...) uwzględniono sumę powierzchni użytkowych, samodzielnych lokali mieszkalnych i niemieszkalnych na nieruchomości nie będących własnością spółdzielni (...), z wyłączeniem lokali mieszkalnych, będących przedmiotem spółdzielczego - lokatorskiego prawa do lokalu i budynku gospodarczego.

Przy sporządzaniu opinii nie brano pod uwagę kryterium sposobu finansowania inwestycji polegających na budowie budynku przy ul. (...) i ul. (...)/Wieniawskiego.

dowód: opinia z dnia 04.03.2014 r. - karta 42-123

zeznania świadka T. F. - karta 463-464,

zeznania świadka B. K. - karta 464-465

Z zasadą wynikającą z przyjętego przez zarząd spółdzielni (...) planu podziału nie zgodziła się część członków zamieszkałych w budynku przy ul. (...), wnosząc poprawki do uchwały, a dokładnie do planu podziału składników majątkowych.

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2014 r. Komisja Organizacyjna Spółdzielni Mieszkaniowej (...) zgłosiła projekt poprawek dotyczących planu podziału składników majątkowych, praw i zobowiązań spółdzielni. Zwróciła się jednocześnie do zarządu spółdzielni (...) o przygotowanie projektu uchwał dotyczących poprawek i poddania ich pod głosowanie Walnego Zgromadzenia wyznaczonego na dzień 24 kwietnia 2014 r. Zgłoszony projekt obejmował między innymi poprawkę nr 1 zgodnie z którą:

W rozdziale A pkt. 4 „Majątek wspólny Spółdzielni Mieszkaniowej (...) do podziału” zaproponowano:

wykreślenie zapisu o treści,

„Podział lokali stanowiących własność Spółdzielni Mieszkaniowej (...) wskazanych w tabeli nr 2 nastąpi zgodnie z „Opinią dotyczącą obliczenia udziałów w nieruchomościach do projektu podziału majątku SM (...) w S. sporządzoną przez Biuro (...) majątkowy z upr. (...) nr 928”,

a dodano zapis:

„Podstawą podziału jest Prawo Spółdzielcze w tym art. 3 oraz określenie, którzy spółdzielcy przyczynili się do powstania poszczególnych części majątku wspólnego SM (...). Budynek przy ul. (...) w S. został wybudowany w całości z wkładów budowlanych spółdzielców, którzy uzyskali spółdzielcze własnościowe prawa do lokali mieszkalnych i użytkowych w tym budynku, a więc tylko oni przyczynili się do utworzenia tej części własności wspólnej SM (...).

Spośród wymienionych lokali w tabeli nr 2 tylko lokal przy ul. (...) jest wspólną własnością SM (...), do powstania której przyczynili się wszyscy spółdzielcy.

Podział własności wspólnej jest następujący:

- wszystkie wymienione w tabeli nr 2 lokale i magazyny w budynku przy ul. (...) w S. przechodzą na majątek nowotworzonej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) jako jej własność wspólna,
- prawa do lokalu użytkowego o powierzchni użytkowej 51.80+pp 3.20 m² w budynku przy ulicy (...) zostanie podzielony zgodnie z obliczeniami wykazanymi w „Opinii dotyczącej obliczenia udziałów w nieruchomościach do projektu podziału majątku SM (...) w S. sporządzoną przez Biuro (...) majątkowy - skorygowanymi o zmianę wielkości powierzchni majątku wspólnego SM (...), który podlega podziałowi (55m² zamiast 565.6 m²):

Poprawka nr 1 (ciąg dalszy)

Tabela nr 5 z Opinii p. B. K. z wprowadzonymi korektami

oznaczenie nieruchomości	Nr KW	razem p.u. samodzielnych lokali /m ² /	p.u. lokali OF +OP /m ² /	p.u. lokali stanowiących własność SM (...) do podziału /m ² /	udziały we własności wspólnej SM (...) w %
M. (...), (...) (...)(...)	(...) (...)	3070,80	(...),80	55,00	(...), (...),80 = 42,71%
(...) (...)	(...) (...)	(...),00	(...),00	-	(...), (...),8 = 57,29%
suma		(...),80	7060,80	55,00	100,00%

Zatem udziały we własności wspólnej spółdzielni podlegającej podziałowi według kryterium proporcji powierzchni użytkowych wynoszą odpowiednio dla nieruchomości:

- przy ul. (...)/Wieniawskiego (SM (...)) - **42,71%**
- przy ul. (...) (SM (...)) - **57,29%**

Kolejne poprawki nr 2, nr 3 i nr 4 odnosiły się zapisu zawartego w rozdziale zatytułowanym „Podstawa opracowania”, do zapisu umieszczonego w rozdziale zatytułowanym Fundusze oraz użytego w rozdziale dotyczącym (...) określenia wartości księgowych.

dowód: pismo z dnia 15 kwietnia 2014 r. - karta 229,

poprawki do planu podziału - karta 230-232,

zeznania świadka T. F. – karta 463-464,

zeznania strony powodowej W. G. - karta 850-851,

zeznania za stronę pozwaną B. R. (1) - karta 851-852

W dniu 25 kwietnia 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w sprawie podziału spółdzielni i utworzenia z części jej majątku nowej spółdzielni mieszkaniowej. W trakcie zgromadzenia część członków spółdzielni zgłosiła poprawki do uchwały ujęte w piśmie z dnia 15 kwietnia 2014 r. Po przeprowadzeniu głosowania wszystkie poprawki zostały przyjęte.

Na podstawie art. 108 ustawy prawo spółdzielcze oraz § 28 pkt 7 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) podjęto uchwałę nr (...) o następującej treści:

Walne Zgromadzenie postanawia dokonać podziału Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w ten sposób, że z jej zasobów zostaje wydzielona część majątku wraz z grupą członków i w ten sposób powstaje nowa spółdzielnia, która nosić będzie nazwę: Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S. (§ 1).

Lista członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przechodzących do nowotworzonej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały (§ 2).

Wraz z członkami na majątek nowotworzonej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. przechodzą również środki finansowe zgromadzone na funduszu udziałowym, które obejmują udziały wniesione przez członków przechodzących do nowotworzonej Spółdzielni. Szczegółowe zasady podziału funduszy Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. określa plan podziału, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej Uchwały (§ 3).

Na majątek nowotworzonej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. przechodzi:

1. Prawo własności budynku przy ul. (...) w S. wraz z prawem użytkowania wieczystego działki nr (...), dla których prowadzona jest księga wieczysta o nr (...);
2. Prawo własności części garażowej usytuowanej na działce nr (...) przy ul. (...) w S., dla którego prowadzona jest księga wieczysta o nr (...) (§ 4).

Szczegółowy opis majątku podlegającego podziałowi jak i zasad podziału składników majątkowych oraz praw i zobowiązań znajduje się w planie podziału, stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej uchwały, który Walne Zgromadzenie niniejszym zatwierdza (§ 5).

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S. ulega podziałowi z dniem 31.12.2013 r. (§ 6).

Z dniem zarejestrowania nowotworzonej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. przechodzą na nią wszelkie składniki majątkowe oraz prawa i zobowiązania wynikające z przekazanego majątku wyodrębnionego ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., wyszczególnionego w § 4 oraz w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały, na warunkach opisanych w uchwale i planie podziału. W tym też zakresie i z tym dniem wierzyciele i dłużnicy Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. stają się wierzycielami i dłużnikami nowotworzonej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S..

Za zobowiązania powstałe przed podziałem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. odpowiedzialność ponoszą solidarnie Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S. i Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S..

Wszelkie rozliczenia finansowe pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową (...), a Spółdzielnią Mieszkaniową (...) powinny nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od daty zarejestrowania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. (§ 7).

Walne Zgromadzenie zatwierdza niniejszym sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień 31.12.2013 r. na potrzeby czynności podziałowych. Zatwierdzone sprawozdanie finansowe stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały (§ 8).

Przekazanie majątku nowotworzonej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., wyszczególnionego w § 4 niniejszej uchwały oraz planie podziału, a także dokumentacji technicznej związanej z przekazywanym majątkiem, jak również akt lokalowych i członkowskich oraz innych wymaganych dokumentów nastąpi na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego sporządzonego i podpisanego przez Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) i Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w terminie 30 dni od daty zarejestrowania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. (§ 9).

Załącznik nr 2 do uchwały stanowiący plan podziału zawierał treści objęte zmianami przedstawionymi w piśmie Komisji Organizacyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący zgromadzenia oświadczył, że w wyniku głosowania uchwała nr (...) wraz z poprawkami została przegłosowana i przyjęta. Za przyjęciem uchwały było 29 głosów, przeciw było 24, a wstrzymujących się 0.

dowód: uchwała nr (...) - karta 9-11,

załącznik nr 1 - karta 12-15,

załącznik nr 2 - karta 16,

plan podziału wraz z załącznikami - karta 17 -172,

załącznik nr 3 do uchwały - karta 173-178,

protokół - karta 179-182,

regulamin walnego zgromadzenia - karta 222-228,

zeznania świadka T. F. – karta 463-464,

zeznania za stronę pozwaną B. R. (1) - karta 851-852

Nowoutworzona Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców. Uchwalony został statut spółdzielni i powołano organy spółdzielni.

bezsporne, nadto dowód: pismo z dnia 10 maja 2014 r. - karta 246,

pismo z dnia 9 maja 2014 r. - karta 247,

informacji o zwołaniu zebrania - karta 245

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w oparciu o dane zawarte w opinii sporządzanej przez rzeczoznawcę B. K. oraz rozliczenia kosztów przygotowane przez spółdzielnię (...) sporządziła wydruk zawierający zestawienie pokrycia kosztów budowy budynku przy ul. (...) wniesionymi wkładami budowlanymi członków spółdzielni, którzy według spółdzielni (...) nie uczestniczyli w kosztach budowy lokalu użytkowego stanowiącego własność spółdzielni.

dowód: rozliczenie - karta 495-498,

zeznania za stronę pozwaną B. R. (3) - karta 851-852

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód wniósł o uchylenie lub ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) podjętej przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w dniu 25 kwietnia 2014 r., na mocy której dokonano podziału przedmiotowej spółdzielni. Spór nie zasadzał się przy tym na samej kwestii podziału spółdzielni, w tym bowiem względzie wszyscy zainteresowani podziałem uczestnicy doszli ostatecznie do porozumienia, ale na sposobie jej podziału poprzez wprowadzenie zmian polegających na przyznaniu nowoutworzonej spółdzielni wyłącznego prawa do lokalu użytkowego stanowiącego własność dzielonej spółdzielni położonego przy ul. (...) z włączeniem procentowego udziału wszystkich członków.

W pierwszej kolejności, mając na uwadze zakres zgłoszonego w pozwie żądania, wskazać należy na treść art. 42 ustawy z 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze (Dz.U.2013.1443 j.t. z późn. zm.). Zgodnie z § 1 powołanego przepisu uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy. W myśl § 2 uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. W myśl zaś § 3 uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi

obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Nadto powództwo o uchylenie uchwały może wytoczyć każdy członek spółdzielni lub zarząd (§ 4).

Dalej zaznaczenia wymaga, że w przypadku zbiegu podstaw z art. 42 § 2 i 3 ustawy prawo spółdzielcze (dalej pr. spółdz.) pierwszeństwo ma nieważność bezwzględna będąca wynikiem sprzeczności uchwały z ustawą. Uchwała sprzeczna z prawem jest bowiem nieważna z mocy prawa, co może być tylko przedmiotem ustalenia, przy spełnieniu przesłanki istnienia interesu prawnego w tym ustaleniu. Żądanie uchylenia takiej uchwały jest zaś bezprzedmiotowe (por. wyrok SA w Krakowie z 14 września 2012 r., I ACA 784/12, lex nr 1223212) gdy strona, zarzucając sprzeczność uchwały z przepisem prawa, może wnosić o ustalenie jej nieważności, a podstawą prawną powództwa będzie art. 189 k.p.c.. Uchwała taka nie może zatem podlegać uchyleniu, gdyż uchylenia można się domagać w przypadku, gdy chodzi o nieważność względną. Na mocy art. 42 § 2 uchwała sprzeczna z prawem dotknięta sankcją nieważności ex lege, może być więc przedmiotem ustalenia w procesie, a żądanie jej uchylenia jest bezprzedmiotowe (por. wyrok SN z 11.06.2008 r., V CSK 33/08, OSNC-ZD 2009, Nr 2, poz. 51; wyrok SN z dnia 26.11.2010 r., IV CSK 269/10, lex nr 707917). Należy także zauważyć, iż sam art. 42 § 2 nie stanowi samodzielnej podstawy uprawniającej do stwierdzenia nieważności uchwały. Obowiązkiem powoda jest wskazanie, jakie regulacje prawne narusza kwestionowana uchwała. Dla skutecznego skorzystania z zarzutu nieważności, należy więc wskazać konkretny przepis (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 23.05.2013 r., V ACa 139/13).

Powód w niniejszym postępowaniu dowodził, że uchwała narusza art. 3 pr. spółdz. zgodnie z którym „majątek spółdzielni jest prywatną własnością jej członków”. Zaskarżona uchwała nie przenosi jednak na poszczególnych członków nowo utworzonej spółdzielni prawa własności majątku spółdzielczego, a ewentualnie na rzecz nowo utworzonej spółdzielni. W powołanym art. 3 chodzi przy tym o własność w kategoriach ekonomicznych, a nie cywilnoprawnych (uchwały SN: z dnia 09.01.1996 r., III CZP 152/95, OSNC z 1996 r., poz. 52 oraz z dnia 06.02.1996 r., III CZP 4/96, OSNC z 1996 r., poz. 58). Zaskarżona uchwała w kontekście zmienionego planu podziału, w świetle przedstawionych przez powoda zarzutów odnosi się zaś raczej do aspektu cywilnoprawnego, w okolicznościach niniejszej sprawy ekonomiczny aspekt należy więc rozważyć pod kontem uchylenia uchwały jako godzącej w interesy spółdzielni albo mającej na celu pokrzywdzenie jej członków. We wprowadzonych zmianach do uchwały, co do zasady nie chodzi zresztą o samo przeniesienie własności budynku przy ul. (...) wraz z lokalami użytkowymi, a o założenie stanowiące podstawę dokonania podziału spółdzielni. Wyłączenie konkretnie oznaczonej części majątku wspólnego spółdzielni i przeniesienie go na rzecz nowoutworzonej spółdzielni nie stoi w sprzeczności z prawem w sytuacji gdy podział następuje w drodze porozumienia, wzajemnych rozliczeń nawet z możliwością dopłat gdy takie występują. Podziałowi podlega bowiem cały majątek spółdzielni według przyjętego „klucza podziałowego”, który nie musi wyłączać podziału rzeczowego.

Mając na uwadze powyższe przyjąć należało, że zaskarżona uchwała nie jest dotknięta nieważnością bezwzględną i to niezależnie od przyczyn nieważności wskazanych w statucie.

Przechodząc do żądania o uchylenie uchwały, którego podstawę prawną stanowi art. 42 § 3 pr. spółdz. wskazać należy, że zgodnie z tym przepisem sankcją względnej nieważności jest dotknięta uchwała walnego zgromadzenia spółdzielni sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka. Taka uchwała może być zaskarżona do sądu, którego orzeczenie uchylające uchwałę ma moc prawną względem wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkich jej organów. W art. 42 § 3 wymieniono cztery niezależne od siebie przesłanki zaskarżenia uchwały, przy czym oczywiście możliwe są takie sytuacje, w których dwie, trzy a nawet cztery przesłanki wystąpią łącznie.

Ujęta w powyższej regulacji przesłanka godzenia uchwały w interesy spółdzielni ma charakter obiektywny i oznacza doprowadzenie do faktycznego pomniejszenia jej majątku. Powyższe może nastąpić np. w drodze wadliwych czynności lub fikcyjnych transakcji. Pomimo, że pojęcia istotnych interesów spółdzielni ustawodawca nie zdefiniował należy je rozpatrywać przez pryzmat istotnych interesów jej członków.

W toku postępowania powód podnosił, że jego zdaniem zaskarżona uchwała, wobec zmodyfikowania przygotowanego wcześniej planu podziału majątku, narusza interes dzielonej spółdzielni (...) i jest krzywdząca dla części tych członków, którzy w razie podziału w niej pozostaną. Powód dowodził, że pierwotnie plan podziału majątku spółdzielni miał nastąpić według sporządzonej w tym celu opinii rzeczoznawcy, przy przyjęciu zasady, że każda ze spółdzielni uzyskuje udział we wspólnych składnikach majątkowych proporcjonalnie do posiadanych udziałów jej członków, wyliczonych w oparciu o stosunek wielkości poszczególnych udziałów do sumy powierzchni nieruchomości. Sam zresztą sposób wyliczenia tego stosunku przy uwzględnieniu drobnych zmianami nie był źródłem sporu. W wyniku modyfikacji projektu planu podziału, niezależnie od ustalenia wielkości udziałów wskazaną zasadę wyeliminowano bowiem całkowicie w stosunku do niektórych lokali użytkowych, a mianowicie do lokali w budynku przy ul. (...) przyjmując w jej miejsce, że lokale te zostaną w całości przejęte przez nową spółdzielnię.

W ocenie Sądu przyjęcie w zaskarżonej uchwale (a w zasadnie w stanowiącym jej załącznik planie) podziału spółdzielni poprzez odstąpienie od działu niektórych składników majątku spółdzielni według zasady proporcjonalności w stosunku do udziałów wszystkich członków i przekazanie ich w całości jednej ze spółdzielni (nowej) niewątpliwie promuje części jej członków, którzy mają przejść do nowej spółdzielni i jednocześnie narusza interes spółdzielni, która ma ulec podziałowi. Dla istotnych interesów dzielonej spółdzielni niewątpliwie ma znaczenie fakt powiększenia mienia przechodzącego na majątek spółdzielni nowoutworzonej, a tym samym pomniejszenie udziałów we wspólnej własności spółdzielni podlegającej podziałowi. Niezależnie już od zmian w zakresie przyjętych proporcji określonych na poziomie 45,34 % w projekcie i na poziomie 42,71% w zaskarżonej uchwale całkowite wyłączenie z podziału lokali przy ul. (...) narusza interesy części członków, co do których określenie udziału w tym majątku w ogóle nie nastąpi. Dla ustalenia wartości całości majątku spółdzielni nie ma znaczenia kwestia nieznacznych różnic w powierzchni poszczególnych lokali użytkowych ale wartość wyłączonego składnika majątku mogąca wskazywać na zasadniczą różnicę ekonomiczną.

Powyższe zmiany - jak już wskazał Sąd Apelacyjny w postanowieniu z dnia 26 sierpnia 2014 r. rozpoznając zażalenie wniesione przez powoda w niniejszej sprawie - nawet bez dokładnej analizy całościowej planu podziału ujętego w uchwale, wskazują, że przyjęty w niej sposób podziału majątku będzie korzystniejszy dla nowej spółdzielni, gdyż dostanie ona więcej składników trwałych majątku dzielonej spółdzielni, niż to wynikałoby z ogólnej zasady przyjętej w projekcie.

Jako przyczynę dokonania korekty projektu planu podziału spółdzielni, skutkującą podjęciem zaskarżonej uchwały o zmienionej treści pozwana spółdzielnia (...) wskazywała, że nieruchomości przy ul. (...) powstała ze środków w całości pochodzących z wkładów budowlanych członków mających zasilać szereg nową spółdzielni. Argumentacja strony pozwanej nie może zostać jednak uznana za trafną z tego względu, że pozostawałaby w sprzeczności z leżącą u podstaw samej idei spółdzielczości zasadą solidaryzmu, która znajduje w szczególności odzwierciedlenie w treści 1 § 1 pr. spółdz. Stosownie do założenia wyrażonego w art. 1 § 1 pr. spółdz. spółdzielnia jest dobrowolnym zrzeszeniem nieograniczonej liczby osób, o zmiennym składzie osobowym i zmiennym funduszu udziałowym, które w interesie swoich członków prowadzi wspólną działalność gospodarczą w powiązaniu z art. 3 tej ustawy, przewidującym, że majątek spółdzielni jest prywatną własnością jej członków (w znaczeniu ekonomiczno-społecznym).

Konsekwencją nadrzędnych zasad równości członków dzielonej spółdzielni (której wyrazem jest w szczególności art. 18 § 1 pr. spółdz., stosownie do którego prawa i obowiązki wynikające z członkostwa w spółdzielni są dla wszystkich członków równe) i powołanego powyżej warunku solidaryzmu jest założenie, że w procesie podziału spółdzielni nie bierze się pod uwagę kryterium rzeczywistego wkładu poszczególnych członków istniejącej dotychczas spółdzielni w wypracowanie jej majątku. Przy podziale majątku nie ma znaczenia ani staż członkowski, ani nakłady na powstanie konkretnych składników majątku. Co do zasady bowiem cały majątek spółdzielni jest wypracowywany wspólnie. Nie można przy tym tracić z pola widzenia, że każda profesjonalna działalność wymaga organizacji, zaangażowania, źródeł finansowania i obarczona jest ryzykiem gospodarczym. Spółdzielnia mieszkaniowa realizując inwestycje podejmuje określone wyzwania wymagające zaangażowania, osoby obejmujące lokale w zrealizowanej inwestycji wnoszą zaś jedynie źródło finansowania. Trudno więc przyjąć, że do kolejnej inwestycji spółdzielni mieszkaniowej, powstawania

nowego budynku, w części obejmującej lokale użytkowe włączone do zasobów spółdzielni i podwyższające wspólną ogólną wartość jej majątku przyczynili się wyłącznie nowi spółdzielcy.

Przy podziale spółdzielni ewentualne przyczynienie się danego spółdzielcy do powstania majątku wspólnego nie może mieć decydującego znaczenia, skoro zgodnie z prawem spółdzielczym każdy członek spółdzielni niezależnie od swojego indywidualnego wkładu w powstanie wspólnego majątku czy też stażu spółdzielczego ma możliwość współdecydowania, chociażby o majątku spółdzielni i jego losach na równych prawach, co uzasadnia tezę, iż nie ma podstaw do różnicowania praw spółdzielców.

Z podstawowych zasad obowiązujących przy sporządzaniu planu podziału majątku spółdzielni wynika nadto, że do nowej spółdzielni winni przejść wszyscy członkowie posiadający spółdzielcze prawo do lokali, które są terytorialnie związane z nowo powstałą spółdzielnią, proporcjonalnemu podziałowi polega zaś pozostały majątek spółdzielni. Nie istnieje możliwość przyznania z mocy prawa przynależności lokali będących własnością wspólną w zależności od położenia lokalu w konkretnym budynku.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie było sporne, że do majątku spółdzielni (...) w chwili podjęcia zaskarżonej uchwały należały lokale użytkowe znajdujące się zarówno w budynku przy ul. (...) /Wieniawskiego, jak i w budynku przy ul. (...). Wszystkie stanowiące własność spółdzielni lokale zostały wyodrębnione, uzyskując byt samodzielny. Powyższe wynika także z danych zawarty w tabeli nr 2 planu podziału przygotowanego przez pozwaną spółdzielnię (...). Skoro zaś cały majątek wspólny spółdzielni podlega podziałowi między wszystkich jej członków i od tej zasady nie ma wyjątków, to podziałem powinny być objęte lokale przy ul. (...) /Wieniawskiego i przy ul. (...) niezależnie od przyjętego sposobu finansowania i rozliczenia kosztów budowy oraz sposób powiązania lokali z dzielonymi nieruchomości.

Przez koszty budowy przypadające na dany lokal rozumie się zresztą koszty budowy tego konkretnego lokalu oraz część kosztów budowy zaplecza potrzebnego do korzystania ze wszystkich lokali w budynku, proporcjonalnie przypadająca na dany lokal. Na tak określone koszty budowy składają się przy tym zarówno koszty poniesione przez spółdzielnię do czasu umowy o spółdzielcze prawo do lokalu i oddania lokalu członkowi spółdzielni, jak i koszty poniesione później. W budynkach nowowznoszonych przez spółdzielnię, gdy nie została jeszcze zakończona i rozliczona cała inwestycja, umowa o prawo do lokalu, odbywa się po wpłaceniu przez członków wkładu budowlanego (w całości lub w części) w wysokości ustalonej na podstawie planowanych kosztów budowy, przy uwzględnieniu przewidywanych obciążeń związanych z sfinansowaniem budowy. Tak ustalona wysokość wkładu budowlanego nie zawsze będzie odpowiadać - a w praktyce regułą jest, że nie odpowiada - rzeczywistej wysokości wkładu, do którego wniesienia zobowiązany jest członek spółdzielni w myśl umowy. Wkład budowlany w takiej wysokości może zostać więc ustalony dopiero po zakończeniu całej inwestycji i rozliczeniu całości kosztów budowy. Sytuację tę uwzględnia i reguluje art. 17⁷ ustawy z dnia z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U.2013.1222 j.t. z późn. zm.) przewidując ostateczne rozliczenie kosztów budowy.

W ramach stosunku prawnego istniejącego między spółdzielnią mieszkaniową a jej członkiem zobowiązanym z tytułu kosztów budowy występuje szczególny stosunek w zakresie rozliczenia. Z regułą każdy członek rozlicza się indywidualnie ze spółdzielnią ze swojego wkładu budowlanego gdy otrzymuje spółdzielcze prawo własności swojego lokalu. Elementami takiego stosunku rozliczeniowego są oświadczenie woli spółdzielni o określeniu wysokości wkładu budowlanego, którego wniesienie obciąża członka (wyrażone na podstawie wyniku czynności faktycznej - ostatecznego rozliczenia kosztów budowy, dokonanego przez spółdzielnię) i oświadczenie członka o zaakceptowaniu wyniku rozliczenia (ewentualnie skorygowanego przez spółdzielnię zgodnie z zastrzeżeniami członka) lub zastępujące to oświadczenie (por. art. 64 k.c. i art. 1047 k.p.c.) określenie przez sąd wyniku rozliczenia, jako przesłanka wyroku wydanego na skutek powództwa wytoczonego przez członka o ustalenie wysokości wkładu budowlanego, który w wyniku ostatecznego rozliczenia powinien wnieść, lub powództwa wytoczonego przez spółdzielnię o zasądzenie kwoty tego wkładu, gdy członek kwestionuje ustalenie jego wysokości. Swoistość tego stosunku prawnego wyraża się także w tym, że stroną zobowiązaną - w zależności od wyniku rozliczenia - może być albo członek spółdzielni, albo spółdzielnia. W okolicznościach niniejszej sprawy zaznaczenia wymaga, że żadna ze stron nie powoływała się na fakt wystąpienia członka spółdzielni (...) z roszczeniem o ustalenie wysokości wkładu budowlanego. Brak zaś akceptacji wyniku

rozliczenia w zakresie wkładów grupy spółdzielców w kontekście kosztów poniesionych również przez podmioty później do spółdzielni przystępujące i partycypujące w kosztach budowy lokalu użytkowego pozostającego własnością spółdzielni nie może uzasadniać słuszności uchwały o samodzielnym wyłączeniu z podziału elementu należącego do majątku wspólnego i przekazaniu go na rzecz części członków spółdzielni.

W świetle tych zasad przy przyjęciu, że wszyscy członkowie spółdzielni ponosili nakłady, które doprowadziły do powstania majątku wspólnego spółdzielni istniejącego w chwili podziału, zastosowany w zaskarżonej uchwale podział godzi w interesy członków dzielonej spółdzielni, którzy zostają pozbawieni udziału w składnikach majątku, które miałyby przejść na majątek nowopowstałej spółdzielni, a dotyczący lokali użytkowych położonych przy ul. (...). Walne zgromadzenie członków w ramach podziału spółdzielni winno dokonać podziału całego jej majątku według przyjętego „klucza”, a zatem zarówno lokali przy ul. (...)/Wieniawskiego, jak i przy ul. (...) (niezależnie od źródeł finansowania poszczególnych lokali) pomiędzy wszystkich członków.

Przy zastosowaniu „klucza”, zgodnie z którym podziału należących do spółdzielni lokali użytkowych należy dokonać z uwzględnieniem nowego rozliczenia wkładów budowlanych (poczynionych przez poszczególnych członków na poszczególne lokale) skutkującego przejściem lokali w zasoby jednej ze spółdzielni, tę samą zasadę podziału należałoby zastosować do wszystkich nieruchomości należących do majątku wspólnego. Wprowadzone przez pozwaną zmiany dotyczą zaś jedynie budynku przy ul. (...). Zachowując udział procentowy we wspólnych lokalach użytkowych w budynku przy ul. (...)/Wieniawskiego, pozwana nie przedstawiła rozliczenia wkładów poczynionych na tenże budynek. Wprowadzenie do planu podziału zmian zasad rozliczenia wspólnych lokali użytkowych przy uwzględnieniu wysokości wkładów budowlanych powinno dotyczyć więc wszystkich nieruchomości i odnosić się do całego majątku wspólnego. Jak zaznaczono powyżej odrębnie należy bowiem traktować kwestię rozliczenia wkładów budowlanych i ewentualnych roszczeń o ich zwrot, i kwestię podziału majątku wspólnego.

Niewątpliwie nadto ustalenie, czy sfinansowanie budynku i wszystkich znajdujących się w nim lokali nastąpiło wkładami własnymi członków nowo powstałej spółdzielni jak również ustalenie ich wartości oraz rozliczenie uiszczonych wkładów wymagało wiadomości specjalnych, a o ich zasięgnięcie poprzez sporządzenie stosownej opinii strona pozwana nie wniosła.

W świetle powyższego w ocenie sądu wprowadzenie zmian w planie podziału spółdzielni poprzez przypisanie części składników trwałych majątku dzielonej spółdzielni na rzecz nowopowstałej spółdzielni, inaczej niż to wynikałoby z ogólnej zasady przyjętej w projekcie, bez żadnego przełożenia na dalszy podział całości majątku i bez wprowadzenia dodatkowych zmian wpływających na całokształt rozliczenia majątku wspólnego godzi w interesy spółdzielni (...). Skutki uchwały ocenianej jako całość wobec wprowadzenia jedynie zmian co do planu podziału jednej nieruchomości, bez przełożenia na rozliczenia finansowe i zmiany pozostałych praw majątkowych, powodują pokrzywdzenie członków pozostających przy spółdzielni (...).

Uchwała mająca na celu pokrzywdzenie członka spółdzielni oznacza wadliwe działanie walnego zgromadzenia prowadzące do uzyskania przez określonych członków lub grupę członków korzyści kosztem innego członka lub członków. Uchwała walnego zgromadzenia może być uznana za krzywdzącą członka zarówno wówczas, gdy cel pokrzywdzenia istniał w czasie podejmowania uchwały, jak i wtedy, gdy treść uchwały spowodowała, że jej wykonanie doprowadziło do pokrzywdzenia członka (zob. odpowiednio dotyczące spółki akcyjnej wyr. SN z 16.4.2004 r., I CK 537/03, OSNC 2004, Nr 12, poz. 204, z glosą aprobującą K. Oplustila, Gl. 2005, Nr 3, poz. 43). Należy wszakże podkreślić, że uchwała walnego zgromadzenia mająca na celu pokrzywdzenie członka spółdzielni może być uznana za sprzeczną z zasadą równości praw i obowiązków wynikających ze stosunku członkostwa wyrażoną w art. 18 § 1 pr. spółdz. (prawa i obowiązki wynikające z członkostwa w spółdzielni są dla wszystkich członków równe). Fakt przydzielenia większej ilości składników trwałych majątku dzielonej spółdzielni, niż to wynikałoby z ogólnej zasady przyjętej w projekcie, grupie członków nowej spółdzielni (...) bez wprowadzenia jakiegokolwiek „ekwiwalentu” następuje kosztem członków dzielonej spółdzielni (...).

W tym stanie rzeczy, przyjmując, że powód wygrał niniejszy proces, na podstawie art. 108 k.p.c. szczegółowe wyliczenie kosztów Sąd pozostawił referendarzowi sądowemu z zastrzeżeniem, że wobec uznania powództwa przez pozwaną spółdzielnię (...) rozliczenie kosztów winno nastąpić przy udziale pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. która wdając się w spór przegrała go w całości.

Sygn. akt VIII GC 543/14 S., (...)

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)