

Sygn. akt VIII GC 517/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Patrycja Baranowska

Protokolant Anna Galara

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. G.

przeciwko Z. H.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Z. H. na rzecz powoda R. G. kwotę 27.160,24 zł (dwudziestu siedmiu tysięcy stu sześćdziesięciu złotych dwudziestu czterech groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2014 roku,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 820,50 zł (ośmuset dwudziestu złotych pięćdziesięciu groszy) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt VIII GC 517/14

UZASADNIENIE

W dniu 22 maja 2014 roku powód R. G. wniósł o zasądzenie od pozwanego Z. H. kwoty 79.222,50 zł wraz z odsetkami od dnia 1 kwietnia 2014 roku oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 01.08.2012 roku zawarł z inwestorami umowę o roboty budowlane, której przedmiotem było wykonanie przy ulicy (...) w (...) zadania określonego w projekcie budowlanym, dotyczącego uzbrojenia działek w odcinek sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami oraz w odcinek sieci wodociągowej z przyłączami.

W związku z zawarciem umowy o roboty budowlane powód zawarł następnie z pozwanym ustną umowę o świadczenie usług, na mocy której pozwany miał sprawować nadzór nad pracami objętymi umową o roboty budowlane oraz pełnić funkcję przedstawiciela powoda jako wykonawcy, miał też na bieżąco informować powoda o postępie prac.

Zdaniem powoda pozwany nie wywiązywał się z powierzonego mu nadzoru nad pracami budowlanymi, w wyniku czego nie został dotrzymany termin zakończenia prac. Pozwany unikał też kontaktu z powodem. Pozwany nie przebywał na placu budowy i nie ewidencjonował pracy sprzętu oraz pracowników i bez konsultacji z powodem wydatkował powierzone mu środki pieniężne. Ponadto pozwany pobrał od inwestorów łączną kwotę 60.000,00 zł tytułem części wynagrodzenia wskazanego w umowie zawartej z inwestorami, z której nie rozliczył się z powodem. Na dochodzoną pozwem należność składają się następujące kwoty: 60.000,00 zł - tytułem części wynagrodzenia

pobranego od inwestorów wskazanego w umowie o roboty budowlane; 18.142,50 zł - tytułem odszkodowania za rozpoczęcie i zakończenie budowy ze zwłoką oraz 1.080 zł - tytułem odszkodowania za nałożenie na powoda z winy pozwanego kary za zajęcie pasa drogowego.

Jako podstawę prawną roszczenia o zapłatę kwoty 60.000 zł powód wskazał art. 740 k.c. w zw. z art. 750 k.c., zaś roszczenia o zapłatę kwoty 18.142,50 zł oraz 1.080 zł art. 471 k.c.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 17 czerwca 2014 roku, w sprawie VI Ne-e706299/14, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie nakazał pozwanemu zapłacić na rzecz powoda kwotę żadaną pozwem.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów

Odnosząc się do żądania pozwu w pierwszej kolejności pozwany zarzucił, że powód opierając swoje roszczenie na fakcie nienależytego wywiązania się z umowy o świadczenie usług nawet nie wyjaśnił (a tym bardziej nie udowodnił) jaki był umowny zakres obowiązków pozwanego, w szczególności jakie konkretnie czynności pozwany miał wykonywać w ramach „zastępowania powoda pod jego nieobecność” oraz „nadzorowania przebiegu prac budowlanych”

Pozwany przyznał, że prace budowlane ukończono później niż w pierwotnie ustalonym terminie, jednakże zdaniem pozwanego doszło do tego na skutek zaniedbań samego powoda, który nie uzyskał na czas prawomocnego zgłoszenia robót, dziennika budowy oraz zatwierdzenia projektu zajęcia drogi. Konsekwencją powyższego było opóźnienie w rozpoczęciu prac i wynikająca z tego faktu konieczność dalszego wykonywania ich w niekorzystnych warunkach atmosferycznych. Stąd też roszczenie powoda w zakresie kwoty 1.080 zł tytułem odszkodowania za nałożenie na powoda kary za zajęcie pasa drogowego oraz kwoty 18.142,50 zł tytułem odszkodowania za nieplanowane wydatki, które powstały wskutek opóźnienia w rozpoczęciu prac, uznać należy za całkowicie bezzasadne, bowiem opóźnienie było następstwem zaniedbań powoda. W ocenie pozwanego powód nie wykazał też, aby pomiędzy powstaniem wymienionych wyżej kosztów, a opóźnieniem w rozpoczęciu i zakończeniu prac, istniał związek przyczynowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 sierpnia 2012 roku R. G. w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod firmą (...) z siedzibą w (...) zawarł z U. S., Z. S. i K. S. (1) umowę zatytułowaną „(...)”. Zgodnie z § 1 umowy R. G. przyjął do wykonania zadanie określone w projekcie budowlanym, dotyczące uzbrojenia działek w odcinek sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami, odcinek sieci wodociągowej z przyłączami, tj. wykonanie odcinka kanalizacji sanitarnej o długości 105 m w tym 4 studnie 1.0000 mm kpl; wykonanie przyłączy kanalizacyjnych do działek budowlanych rura o łącznej długości 43 m zakończonych studniami kontrolnymi 6 szt. kpl; wykonanie odcinka rurociągu tłoczego o długości 90 m wraz z wprowadzeniem na teren każdej działki przyłącza o średnicy 63 mm zakończone korkiem; odbiór kanalizacji wraz z inspekcją kamerą TV; wykonanie odcinka sieci wodociągowej o długości 155 m; montaż 2 hydrantów kpl; wykonanie przyłączy wodnych do poszczególnych działek budowlanych (10 szt.) zakończonych studniami wodomierzowymi kpl; odbiór sieci wodociągowej przez (...), wykonanego zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i dokumentacją projektową.

W § 2 umowy termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 3 września 2012 roku, a termin zakończenia na dzień 30 października 2012 roku.

W § 3 umowy zobowiązano zamawiającego do przekazania wykonawcy dokumentacji projektową oraz plan znajdujących się na terenie budowy urządzeń podziemnych w terminie oraz udostępnienia wykonawcy placu budowy oraz poboru wody i energii elektrycznej w terminie do dnia zakończenia prac. Zobowiązano zamawiającego także do zapewnienia nadzór inwestorski.

W § 4 umowy zapisano z kolei, że roboty wykonane będą z materiałów dostarczonych przez wykonawcę oraz, że wykonawca zapewni maszyny i urządzenia, niezbędne do realizacji i wyposażenia inwestycji.

Zgodnie § 5 umowy wynagrodzenie za prace łącznie określono na kwotę 129.100 zł. Zapisano również, że przedstawicielem wykonawcy będzie kierownik robót w osobie Z. H..

Po zawarciu umowy inwestorzy U. S., Z. S. i K. S. (1) wpłacili na rzecz R. G. zaliczki na poczet realizacji umowy.

dowód: (...) - karta 35-37

projekt budowlany z dokumentacją budowlaną – karta 107-143,

zaznania świadka U. S. – karta 158-159,

zeznania świadka Z. S. – karta 159-160,

zeznania świadka S. S. (1) – karta 160-161,

zeznania strony powodowej - R. G. – karta 218-230

R. G. przystąpił do realizacji umowy. Dokonał zakupu części materiałów budowlanych w (...) spółce ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Przy pracach przygotowawczych związanych z realizacją umowy pomagał powodowi Z. H. posiadający doświadczenia w kierowaniu tego typu pracami.

W związku z planowanym wylotem do (...) na początku września 2012 roku R. G. zawarł z Z. H. ustną umowę, w ramach której zlecił Z. H. nadzór nad przebiegiem inwestycji realizowanej w oparciu o umowę z dnia 1 sierpnia 2012 roku, zlecił mu dokończenie budowy, przygotowanie dokumentacji powykonawczej oraz odbiór prac. Z. H. posiadał umocowanie do odbioru materiałów budowlanych z hurtowni (...) (...)a.

W dniu wyjazdu powoda do (...) strony spotkały się w centrum S.. Na kartce zostały spisane nazwiska i numery telefonów osób, z którymi pozwany miał się kontaktować w trakcie realizowanej inwestycji.

dowód: zeznania strony powodowej - R. G. - karta 218-230,

zeznania strony pozwanej - Z. H. - karta 230-232

O umocowaniu Z. H. do sprawowania nadzoru nad realizacją inwestycji R. G. poinformował inwestorów. Inwestorzy przekazali na rzecz Z. H. kwotę 60.000 zł tytułem zaliczek na dalszą realizację inwestycji.

bezsporne, nadto dowód: dowody wpłat – karta 62-65,

potwierdzenie wypłaty – karta 66,

zaznania świadka U. S. – karta 158-159,

zeznania świadka Z. S. – karta 159-160,

zeznania świadka S. S. (1) – karta 160-161,

zeznania strony powodowej - R. G. – karta 218-230,

zeznania strony pozwanej - Z. H. - karta 230-232

W związku z realizacją umowy o roboty budowlane z dnia 1 sierpnia 2012 r. R. G. zawarł z P. K. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...) P. K. w T. ustną umowę, w ramach której zlecił P. K. organizację ruchu na pasie drogowym na czas budowy. Do obowiązków P. K. należało przygotowanie całej dokumentacji związanej ze zleceniem.

W dniu 19 września 2012 roku P. K. wystąpił z wnioskiem o zaopiniowanie i zatwierdzenia prze (...) (...) z projektu czasowej organizacji ruchu w pasie drogi powiatowej celem wprowadzenia organizacji ruchu w związku z budową przyłącza kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej. Zgodnie z wnioskiem termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu przewidziany został od dnia 1 października 2012 r. do dnia 14 października 2012 roku.

dowód: wniosek z dnia 14 września 2012 r. - karta 226,

zeznania świadka P. K. - karta 162

R. G. wyleciał do (...) 13 września 2012 r.

bezsporne, nadto dowód: zeznania strony powodowej - R. G. – karta 218-230

Po wylocie do (...) w okresie od września 2012 roku do stycznia 2013 roku R. G. prowadził z Z. H. korespondencję elektroniczną. W korespondencji tej R. G. zwracał się o wielokrotnie o udzielenie informacji dotyczących stanu realizacji budowy. Zwracał się do pozwanego o właściwy nadzór na budowie, spisywanie godzin pracy ludzi i sprzętu a także kontrolę nad dokumentami. Dopytywał się jaka część prac została wykonana, jakie są przyczyny powstania przestoju prac i kiedy prace będą kontynuowane. Wyrażał też zaniepokojenie brakiem kontaktu i odpowiedzi na wysyłane wiadomości.

dowód: korespondencja elektroniczna – karta 51-56

W dniu 17 września 2012 roku Starostwo Powiatowe w P. Wydział Komunikacji, (...) i (...) wydał w stosunku do R. G. decyzję, w której nakazano przywrócenie stanu pierwotnego naruszonego przez (...) G. R., odcinka pasa drogowego drogi powiatowej nr (...) D. - L. w miejscowości D. ul. (...) oraz nałożono na (...) R. G., karę pieniężną w wysokości 1.080 zł, którą zarządca drogi wymierzył w trybie administracyjnym. W uzasadnieniu decyzji wyjaśniono, że w dniu 13 września 2012 r. podczas rutynowego objazdu dróg, stwierdzono, że doszło do zajęcia odcinka pasa drogowego drogi powiatowej bez zgody zarządcy drogi.

dowód: decyzja z dnia 17 września 2012 r. – karta 39-40

W korespondencji elektronicznej skierowanej do Z. H. w dniu 4 października 2012 r. R. G. zwrócił się o uwzględnienie, że z dniem 9 października 2012 r. kończy mu się termin płatności za faktury wystawione przez spółkę (...). Wskazując na powyższe polecił dokonać zakupu wszystkich potrzebnych materiałów w tejże spółce do tego dnia, gdyż od 10 października prawdopodobnie założona zostanie blokada i nie będzie można pobierać towaru. Zaznaczał także, że do pólki nie zostaną oddane wszystkie przyłącza to nie będzie pieniędzy od inwestora, a co za tym idzie może to zablokować dalsze prace.

dowód: korespondencja z dnia 4 października 2012 r. – karta 52

Z. H. dokonywał zakupów materiałów budowlanych niezbędnych do wykonania zadania określonego w umowie z dnia 1 sierpnia 2012 roku w (...) spółce ograniczoną odpowiedzialnością w S..

W związku z dokonaniem zakupem materiałów spółka (...) wystawiła na rzecz R. G. faktury VAT. Fakt odbioru zakupionych materiałów na dokumentach wydania potwierdzał Z. H..

Spółka (...) sporządziła wydruk zatytułowany „Rozrachunki kontrahenta (...). W wydruku wymienione zostały numery faktur wystawionych przez spółkę (...) na rzecz R. G., daty powstania dokumentu, daty wymagalności i liczba dni opóźnienia oraz kwoty należności z poszczególnych faktur. Z tytułu faktur wystawionych od dnia 10 do 28 września 2012 r. sumę należności z nich wynikających w wydruku określono na kwotę 32.839,76 zł.

W dniu 14 listopada Z. H. dokonał na rzecz spółki (...) w formie przelewu bankowego zapłaty kwoty 32.839,76 zł. W tytule przelewu wskazano „dotyczy zobowiązań f-my (...) G. R.”.

dowód: faktur VAT i dokumentów WZ – karta 208-224

potwierdzenie przelewu – kart 241,

wydruk rozrachunku kontrahenta – karta 242,

W piśmie z dnia 8 października 2012 r. Starosta (...) zatwierdził bez uwag projekt złożony przez P. K. wraz z wnioskiem z dnia 19 września 2012 r. dotyczący wprowadzenia czasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr (...) D. - L. na czas budowy przyłącza wodociągowego oraz kanalizacji sanitarnej przy ul. (...). Termin wprowadzenia organizacji ruchu wyznaczono od dnia 30 listopada 2012 roku.

Projekt czasowej zmiany organizacji ruchu pozytywnie zaopiniowała w dniu 5 października 2012 r. Komenda Powiatowa Policji w P..

dowód: pismo Starosty (...) z dnia 8 października 2012 r. – karta 223,

wniosek z dnia 14 września 2012 r. – karta 226,

pismo Komendy Powiatowej Policji – karta 227,

projektu czasowej organizacji ruchu – karta 228-238,

zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu z dnia 24 października 2012 r. – karta 239,

Dla inwestycji dotyczącej budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w prowadzony był dziennik budowy nr (...). Jako wykonawcę robót w dzienniku budowy ujawniono (...) R. G., zaś jako kierownika budowy Z. H..

Pierwszym wpisem w dzienniku budowy z dnia 8 października 2012 r. Z. H. wskazał, że po przejęciu obowiązków kierownika budowy nastąpiła organizacja placu budowy i wytyczenie taras projektowych rurociągów.

dowód: fotokopia dziennika budowy - karta 175-179,

W korespondencji z dnia 16 października 2012 roku skierowanej do powoda, pozwany wskazał, że dopiero uprawomocniło się zgłoszenie do Nadzoru B., dopiero otrzymał dziennik budowy i zatwierdzony został projekt zajęcia drogi. Wrócił się do powoda o udzielenie informacji kim jest D. K..

dowód: korespondencja z dnia 1 października – karta 52,

W dniu 5 listopada 2012 r. działając z upoważnienia R. G., Z. H. zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wykonanie czasowej organizacji ruchu zgodnie z ofertą z dnia 5 listopada 2012 roku.

dowód: zlecenie – karta 38

W piśmie z dnia 29 listopada 2012 roku R. G. wezwał Z. H. do zakończenia prac na budowie i przekazania terenu inwestorowi do dnia 5 grudnia 2012 roku, wykonania niezbędnej dokumentacji i odbiorów a także końcowego rozliczenia pobranych środków pieniężnych i materiałów do dnia 7 grudnia 2012 roku pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową.

dowód: wezwanie z dnia 29 listopada 2012 r. – karta 47-50

W grudniu 2012 roku R. G. zawarł z A. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W. oraz M. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w (...) (...) umowy o wynajem sprzętu budowlanego oraz świadczenie usług transportowych.

W związku z zawartymi umowami w dniu 27 grudnia 2012 roku A. S. wstawił na rzecz R. G. fakturę VAT na kwotę 15.762,45 zł tytułem usług sprzętowych, usług transportowych i zasypu. Faktura wystawiona została w oparciu potwierdzenia rejestracji pracy sprzętu.

W tym samym dniu tj. 27 grudnia 2012 roku na rzecz R. G. fakturę VAT wystawił również M. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w (...) (...). Faktura wystawiona została na kwotę 2.380,05 zł tytułem wynajmu sprzętu budowlanego.

dowód: faktura VAT – karta 41,

potwierdzenia pracy sprzętu – kart 42-44,

faktura VAT - karta 45,

potwierdzenia pracy sprzętu - karta 46

W piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 roku R. G. wezwał Z. H. do przekazania dokumentów potwierdzających zakończenie budowy instalacji wodno-kanalizacyjnej przy ul. (...) w (...), a także zwrot lub udokumentowanie wydania na uzasadnione cele związane z budową kwoty uzyskanej od inwestora w nieokreślonej wysokości oraz kwoty 5.500 zł przekazanej osobiście przez R. G. na pokrycie kosztów geodety, na pokrycie honorarium Z. H. oraz jako zaliczkę na wydatki związane z budową.

R. G. zwrócił się także o szczegółowe określenie kiedy, w jakiej formie i w jakiej wysokości Z. H. otrzymał pieniądze od inwestora w celu rozliczenia się z nim.

Nadto nadmienił, że aby poczynione wydatki zostały uznane jako uzasadnione, koniecznym jest przedstawienie dokumentów w postaci dowodów wpłaty, zapłaty za faktury lub usługi które były niezbędne dla budowy i nim uzgodnione.

dowód: przedśadowego wezwania do zapłaty – karta 57-58

W piśmie z dnia 25 marca (...). R. G. wzywał Z. H. do złożenia w terminie 3 dni rachunku z wydatkowania kwoty 60.000 zł zainkasowanej w imieniu R. G. od inwestorów budowy sieci kanalizacji sanitarnej i wodnej wraz z przyłączami tj. od U. S., Z. S. i K. S. (2).

W przypadku niezastosowania się do treści powyższego żądania wezwał Z. H. do zapłaty w tym samym terminie kwoty 60.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem wydania wszystkiego, co w imieniu zleceniodawcy uzyskał od jego klientów. Niezależnie od powyższego wezwał do zapłaty w terminie 3 dni kwot 20.000 zł - tytułem odszkodowania za rozpoczęcie i zakończenie budowy sieci kanalizacji sanitarnej i wodnej wraz z przyłączami przy ul. (...) w (...) ze zwłoką (kwota ta obejmuje nieplanowane wydatki związane z zakończeniem prac w okolicznościach niekorzystnych warunków atmosferycznych, czego uniknięto by gdyby działając w imieniu zleceniodawcy Z. H. rozpoczął prace w umówionym terminie) oraz kwoty 1.080 zł - tytułem odszkodowania za nałożoną na R. G. karę za zajęcie pasa drogowego, do czego doszło w wyniku zwłoki Z. H. w rozpoczęciu wykonywania prac.

dowód: wezwanie z dnia 25.03.2014 r. – karta 59-61

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione jedynie w części.

Powód swoje roszczenie o zapłatę kwoty 60.000,00 zł wywodził z ustnej umowy zawartej pomiędzy stronami, której przedmiotem było zlecenie przez powoda pozwanemu nadzoru nad pracami budowlanymi wykonywanymi przez powoda w ramach umowy z dnia 1 sierpnia 2012 roku. Sąd ustalił, że w ramach tejże umowy pozwany pierwotnie miał

pełnić rolę kierownika robót, co oznacza, że na pozwanym spoczywał obowiązek kierowania pracami budowlanymi. Fakt powierzenia pozwanemu funkcji kierownika robót wynika wprost z umowy łączącej powoda z inwestorami. Z okoliczności sprawy wynika, że zakres obowiązków pozwanego został następnie rozszerzony. Po rozpoczęciu inwestycji okazało się bowiem, że powód nie będzie obecny w trakcie realizacji zadania. Strony procesu ustaliły więc, że pozwany będzie kierował całą inwestycją w porozumieniu z powodem.

Sąd nie dał wiary pozwanemu, że nie podjął się funkcji kierowania inwestycją pod nieobecność powoda. Przeczy temu przede wszystkim treść ustaleń dokonanych na piśmie w dniu wyjazdu powoda do (...). Z zapisów poczynionych przez powoda i przekazanych pozwanemu podczas spotkania, jak również z korespondencji prowadzonej przez strony wynika jaki był zakres prac powierzonych pozwanemu. Na kartce papieru sporządzonej podczas spotkania stron powód napisał nazwiska, wraz z numerami telefonów osób, z którymi pozwany miał się kontaktować podczas realizacji inwestycji. Podczas korespondencji e-mailowej powód zwracał się do pozwanego o zrelacjonowanie przebiegu inwestycji, opis postępu prac, przekazanie informacji, co do wydatków związanych z prowadzonymi pracami oraz o wydanych decyzjach administracyjnych. Żądał od pozwanego ewidencjonowania czasu pracy ludzi i sprzętu. Poza tym to pozwany dysponował dokumentacją budowlaną jak również (pełniąc funkcję kierownika budowy) dokonywał wpisów w dzienniku budowy. Pozwany nigdy zaś nie zaprzeczył, że zakres obowiązków umownych stron jest inny niż to wynika z korespondencji. Również przesłuchani w sprawie inwestorzy potwierdzili opisywaną powyżej rolę pozwanego w realizacji umowy łączącej ich z powodem.

Bezsporne w niniejszej sprawie jest, że inwestorzy, uznając pozwanego za przedstawiciela powoda przekazali mu kwotę 60.000,00 zł, która miała być przeznaczona na prace wykonywane w ramach umowy.

Sąd zakwalifikował łączącą strony procesu umowę jako umowę o świadczenie usług, do której odpowiednie zastosowanie znajduje przepis o zleceniu.

Stosownie bowiem do art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Zgodnie zaś z art. 740 k.c. przyjmujący zlecenie powinien udzielać dającemu zlecenie potrzebnych wiadomości o przebiegu sprawy, a po wykonaniu zlecenia lub po wcześniejszym rozwiązaniu umowy złożyć mu sprawozdanie, a nadto powinien mu wydać wszystko, co przy wykonaniu zlecenia dla niego uzyskał, chociażby w imieniu własnym. Odstępstwo od wskazanej zasady mogłoby nastąpić jedynie w razie wyraźnego odmiennego postanowienia umownego.

Jeżeli nawet powód nie zapewnił określonej ilości środków na realizację inwestycji, a pozwany w imieniu powoda pobrał te środki od inwestorów, to mając na uwadze treść łączącej strony umowy, pozwany zobowiązany był do rozliczenia się z powodem z przeprowadzonych operacji finansowych. Pozwany zaś, pomimo, że w korespondencji kierowanej do powoda deklarował, że do takiego rozliczenia dojdzie, nigdy nie przedstawił powodowi rozliczenia, które obrazowałyby w pełni wydatki poczynione z pobranych od inwestorów kwot. Pozwany ani na etapie realizacji umowy, jak również po jej zakończeniu nie przedstawił powodowi żadnego rozliczenia dokumentującego rozdysponowanie środków otrzymanych od inwestorów. Pozwany nie przedstawił jakiegokolwiek rozliczenia dokumentującego wypłatę środków dla pracowników oraz zasadność ich wydatkowania.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę na treść e-maila, który pozwany skierował do powoda w dniu 29 listopada 2012 roku. Wyraźnie wynika z niego obietnica pozwanego przedstawienia powodowi rozliczenia. W dniu 9 stycznia 2013 roku pozwany również zadeklarował wolę rozliczenia się z powodem z pobranych od inwestorów kwot.

Powód przed procesem wielokrotnie wyzwał pozwanego do rozliczenia (wezwania z dnia 29 listopada 2012 roku, 8 kwietnia 2013 roku i 23 marca 2014 roku), co jednak spotkało się z biernością pozwanego.

Nie zostało wykazane w niniejszym postępowaniu, zgodnie z regułą określoną w art. 6 k.c., że doszło do rozliczenia kwoty 60.000,00 zł. W ocenie Sądu strona pozwana, stosownie do art. 6 k.c., obowiązana była udowodnić, że

poniosła wydatki, które były usprawiedliwione z punktu widzenia zawartej z powodem umowy, a także wysokość tych wydatków.

Co do zakresu tych wydatków uznać należało, że pozwany jedynie częściowo wykazał zasadność i wysokość ich poniesienia. Zdaniem Sądu wykazane zostało przez pozwanego, że w dniu 14 listopada 2012 roku dokonał zapłaty na rzecz (...) (...)a kwoty 32.839,76 zł tytułem należności za materiały budowlane pobrane z wymienionej hurtowni na realizację przedmiotowej inwestycji.

Powód wprawdzie zakwestionował moc dowodową szczegółów operacji i wskazał, że dowód ten nie może być uznany za dokument bankowy potwierdzający przelew. Sąd uznał jednak, że przedstawiony wydruk w powiązaniu z zestawieniem z hurtowni o zaległościach powoda oraz z zeznaniami świadków i treścią korespondencji powoda do pozwanego pozwala na sformułowanie wniosku, że pozwany dokonał zapłaty w imieniu powoda za pobrane materiały budowlane kwoty w wysokości 32.839,76 zł.

Zwrócić bowiem należy uwagę na treść e- maila z dnia 9 października 2012 roku, w którym powód potwierdził swoje zadłużenie wobec firmy (...) wskazując, że zostanie zablokowana możliwość pobierania materiałów z tej hurtowni.

E-mail ten jest również dowodem na okoliczność, że zakres zadań powierzonych pozwanemu w ramach umowy obejmował również prawo do pobierania materiałów w imieniu powoda.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że pozwany nie wywiązał się z warunków umowy nie tylko w zakresie rozliczenia się z powodem z pobranych od inwestorów kwot. Otóż w ramach swoich obowiązków pozwany zobowiązany był również do informowania powoda o przebiegu inwestycji.

Materiał dowodowy sprawy świadczy jednak o tym, że pozwany w trakcie nieobecności powoda w kraju unikał kontaktu z powodem. Treść maili wysłanych przez powoda do pozwanego stanowi dowód na to, że pozwany nie odpowiadał na telefony i e- maile, nie informował powoda o postępie robót, wykonywanych czynnościach, rozliczeniach z inwestorami. Zgodzić się należy z powodem, że odpowiedzi pozwanego na e- maile powoda były niepełne i lakoniczne.

W ocenie Sądu nie wykazano jednak, że pozwany nie dotrzymał warunków ustnej umowy z powodem odnoszących się do terminu wykonania robót. Powód wywodził, że pozwany dopuścił się licznych zaniedbań polegających na braku należytego nadzoru nad przebiegiem budowy, co doprowadziło do przedłużenia terminu jej realizacji i naraziło powoda na dodatkowe koszty.

Swoje roszczenie o zapłatę kwot: 1080,00 zł oraz 18.142,50 zł powód opierał na przepisie art. 471 k.c., zgodnie z którym dłużnik odpowiedzialny jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Otóż brak jest w niniejszej sprawie dowodów świadczących o tym, że pozwany ponosi winę za obciążenie powoda karą za nielegalne zajęcie pasa drogowego. Wskazać należy, że decyzja administracyjna z dnia 17 września 2012 roku nakładająca na powoda karę dotyczyła zdarzenia, które miało miejsce najpóźniej w dniu 13 września 2012 roku. Nie wykazano w niniejszym postępowaniu w jaki sposób pozwany przyczynił się do zaistniałej sytuacji, czy pozwany nie dochował należytej staranności, czy na skutek działań, czy też zaniechań pozwanego doszło do zajęcia pasa drogowego bez zgody zarządcy drogi. W ocenie Sądu zeznania powoda, w których wskazał, że to pozwany przyjmował w dniu 13 września 2012 roku materiał i nakazał zrzuć go na teren, którym powód nie mógł dysponować okazały się niewystarczające dla uznania odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego za zaistniałe zdarzenie. Pozwany podczas zeznań zaprzeczył aby ponosił winę za zaistniałą sytuację. Powód, skoro nie był obecny podczas zdarzenia a wiedzę o jego okolicznościach czerpał z relacji osób trzecich winien był naprowadzić takie dowody, które w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzałyby, że to zaniedbanie pozwanego doprowadziło do szkody.

Mając na uwadze powyższe wątpliwości uznać należało, że brak jest podstaw, aby obciążyć pozwanego kwotą kary administracyjnej nałożonej na pozwanego.

Sąd nie znalazł również uzasadnionych podstaw, aby uznać, że konieczność poniesienia przez powoda kwoty 18.142,50 zł wynika z zawinienia pozwanego polegającego, zdaniem powoda, z braku podejmowania przez pozwanego działań podczas realizacji inwestycji.

Nie wykazano, że czas realizacji umowy został przedłużony na skutek zaniedbań pozwanego. Powód nie wykazał, że pozwany nie przebywał na budowie, czy zaniedbywał swoje obowiązki w ramach wykonywania funkcji kierownika budowy.

Praca pozwanego jako osoby nadzorującej inwestycję została pozytywnie oceniona przez inwestorów, którzy w zeznaniach wskazywali, że tylko dzięki pozwanemu inwestycja została doprowadzona do końca. Inwestorzy nie formułowali uwag odnośnie bytności pozwanego na placu budowy, podkreślali jego zaangażowanie w realizację prac.

Trudno zarzucić pozwanemu nieterminowe rozpoczęcie robót, skoro dziennik budowy został wydany dopiero w październiku 2012 roku. Nawet, jeżeli uznać za powodem, że pomiędzy zatwierdzeniem w dniu 8 października 2012 roku projektu czasowej organizacji ruchu a zawiadomieniem Starosty Powiatu (...) o wprowadzeniu organizacji ruchu w dniu 24 października 2012 roku pozwany nie podejmował działań, to mimo to brak było jakichkolwiek podstaw aby uznać, że obciążenie powoda kwotą 18.142,50 zł pozostawało w związku z tempem prac, nad którymi nadzór sprawował pozwany.

Podobnie jak w przypadku zdarzenia związanego z zajęciem terenu bez zgody zarządcy drogi powód nie był świadkiem zdarzenia. Wiedzę na temat prowadzonych prac, jak wskazał sam powód posiadali panowie S., (...) i Z.. W ocenie Sądu nie wykazano związku przyczynowego pomiędzy terminem realizacji robót a powstałą szkodą.

Sąd pominął dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa na okoliczność zwiększenia kosztów wykonania prac powoda wynikłych z faktu opóźnienia w rozpoczęciu prac przez pozwanego. Zdaniem Sądu dowód ten, wobec ustalenia braku wykazania związku przyczynowego pomiędzy zakończeniem prac budowlanych po terminie wynikającym z umowy łączącej powoda z inwestorami a szkodą powstałą po stronie powoda podlegał oddaleniu.

Kwota zasądzona od ozwanego na rzecz powoda w pkt I wyroku obejmuje nierozliczoną przez powoda kwotę wynikającą z bezspornie pobranej przez pozwanego od inwestorów kwoty 60.000,00 po pomniejszeniu o kwotę 32.839,76 zł obejmującą zapłatę dokonaną przez pozwanego za materiały budowlane w hurtowni (...) (...).

Od zasądzonej w punkcie I wyroku kwoty należało zasądzić odsetki ustawowe od dnia 1 kwietnia 2014 roku. Pismem z dnia 25 marca 2014 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty objętej żądaniem pozwu. Pozwany otrzymał przesyłkę w dniu 27 marca 2015 roku. W wezwaniu powód określił termin 3 dni na uregulowanie zaległości. Niewątpliwie więc do dnia 1 kwietnia 2014 roku pozwany pozostawał w opóźnieniu.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 zd.1 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd dokonał stosunkowego rozdzielenia kosztów. Powód wygrał proces w 34 %, zaś pozwany wygrał proces w 66%.

Strona powodowa poniosła koszty procesu, które zamknęły się kwotą 4.608,00 zł. Na wymienioną kwotę złożyła się kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego, kwota 991,00 zł tytułem opłaty sądowej uiszczony w elektronicznym postępowaniu upominawczym, kwota 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia dla reprezentującego powoda radcy prawnego. 34 % tych kosztów daje kwotę 1.566,72 zł należną od pozwanego powodowi.

Koszty poniesione przez pozwanego to kwota 3.617,00 zł. 66 % z tej kwoty to kwota 2.387,22 zł, która jest należna od powoda dla pozwanego.

Po odjęciu od kwoty 2.387,22 zł kwoty 1.566,72 zł otrzymamy kwotę 820,50 zł należną pozwanemu od powoda tytułem poniesionych w tym postępowaniu kosztów.

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym uzasadnia §6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r, poz. 490 wyciąg).

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego będącego adwokatem wynika natomiast z §6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2013 r, poz. 461 wyciąg).