

Sygn. akt VIII GC 98/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Kądziołka

Protokolant: Emilia Marchewka

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2013 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zwolnienie od egzekucji

I. oddała powództwo ;

II. zasądza od powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 3617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt VIII GC 98/12

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w pozwie złożonym w dniu 27 marca 2012 roku przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wniosła o zwolnienie spod egzekucji ruchomości opisanych w następujący sposób : stół brązowy z toczonymi nogami 28 szt., krzesła brązowego z obiciem beżowym 64 szt., ekspres do kawy (...) koloru czarnego 1 szt., ekspres do kawy (...) 1 szt., telewizor (...) (bez widocznych oznaczeń) koloru czarnego 1 szt., chłodziarka (...) koloru 9 szt., stół z prostymi nogami koloru dębowego 8 szt., krzesła koloru dębowego 55 szt., ława ze szklanym blatem 1 szt., sofa koloru beżowego 1 szt., szezłag koloru beżowego 1 szt., ława koloru brązowego 1 szt., komplet ala (...) koloru brązowego z zielonym obiciem (dwa fotele i sofa) 1 szt., telewizor (...) 42 cal koloru czarnego 1 szt., krzesła barowe koloru czerwonego, białego i czarnego z metalową nogą 15 szt., stół o nieregularnym kształcie koloru brązowego 5 szt., lodówka koloru białego dwudrzwiowa 6 szt., basen ze stali nierdzewnej 2 szt., stół roboczy ze stali nierdzewnej 5 szt., kuchnia gazowa koloru sześciopalmnikowa 2 szt., gril elektryczny 2 szt., kuchenka mikrofalowa koloru białego 1 szt., krajalnica metalowa 1 szt., blender koloru białego 1 szt., maszynka do mielenia mięsa koloru szarego 1 szt., mikser koloru szarego 1 szt., urządzenie wielofunkcyjne P. koloru białego 1 szt., zestaw komputerowy 1 szt., piec konwekcyjny 1 szt.

Powódka wniosła także o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie A. O. w sprawie (...) prowadzi postępowanie egzekucyjne z wniosku (...) spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w G. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. W toku postępowania komornik dokonał zajęcia opisanych w pozwie ruchomości.

Powódka podniosła, że zajęciem objęte zostały ruchomości znajdujące się w miejscu prowadzenia przez dłużnika - spółkę (...) - działalności gospodarczej w postaci restauracji (...), położonej przy ul. (...) w S.. Właścicielem nieruchomości jest powódka - spółka (...). Spółka (...) korzysta z nieruchomości na podstawie umowy najmu z dnia 24 października 2008 roku, w ramach której zobowiązana jest do uiszczania na rzecz powódki czynszu najmu w kwocie 10.617,12 zł. W zakresie spłaty zadłużenia należności czynszowych w wysokości 72.168,09 zł (za siedem miesięcy) powódka zawarła ze spółką (...) w dniu 25 lipca 2011 roku porozumienie. Do końca grudnia 2011 roku spółka (...) wywiązywała się z umowy, od stycznia 2012 roku spółka (...) zaprzestała jednak regulowania należności, na chwilę złożenia pozwu zaległości czynszowe spółki wynoszą równowartość czynszu za 11 miesięcy. Po uzyskaniu informacji o dokonanych zajęciach i terminie licytacji powódka niezwłocznie wezwała pozwaną do dobrowolnego zwolnienia zajętych ruchomości od egzekucji. Do dnia złożenia pozwu spółka (...) w żaden sposób nie zareagowała, w szczególności nie zwolniła zajętych ruchomości.

Powołując się na regulację zawartą w art. 841 § 1 k.p.c. powódka podniosła, że poprzez dokonane zajęcie ruchomości i zarządzenie ich sprzedaży w drodze licytacji zostały naruszone jej prawa, z mocy art. 670 § 1 k.c. powódce przysługuje bowiem ustawowe prawo zastawu na rzeczach ruchomych znajdujących się w lokalu położonym przy ul. (...) w S.. Zdaniem powódki dokonane przez komornika zajęcie pozbawia ją możliwości zaspokojenia roszczeń przysługujących jej wobec spółki (...), a tym samym narusza to przysługujące jej prawo zastawu.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi pozew pozwana podniosła, że ograniczone prawa rzeczowe nie mogą być naruszone w rozumieniu art. 841 k.p.c. poprzez skierowanie do nich egzekucji, zatem powódce w niniejszej sprawie nie przysługuje uprawnienie do żądania zwolnienia do egzekucji zajętych nieruchomości. Pozwana zaprzeczyła również temu, że spółkę (...) łączyła z powódką umowa najmu oraz temu, że spółka (...) była dłużnikiem powódki z tytułu czynszu najmu, w szczególności za okres 11 miesięcy, ponadto zanegowała to, że zajęte w toku egzekucji ruchomości obciążone były ustawowym prawem zastawu. Pozwana wskazała również na brak zachowania przez powódkę wynikającego z art. 841 k.p.c. miesięcznego terminu do wytoczenia powództwa.

UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2008 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. umowę, na mocy której wynajęła spółce (...) lokal gastronomiczno - usługowy, o łącznej powierzchni 926,02 m², położony w S., ul. (...). Umowa została zawarta na okres 10 lat.

Zgodnie z umową czynsz najmu wynosi 12 zł za 1 m² netto, jest płatny z góry do dziesiątego każdego miesiąca.

Umowę najmu podpisali: za spółkę (...) pełnomocnik T. C. (1), za G. Polska prezes zarządu P. S. oraz pełnomocnik W. Z..

W aneksie nr (...) z dnia 2 lutego 2009 roku zmieniono łączną wielkość powierzchni wynajmowanego lokalu na 884,76 m². W aneksie nr (...) z dnia 2 lutego 2009 roku zmieniono termin trwania umowy na 18 lat. Aneksy podpisali : za spółkę (...) pełnomocnik T. C. (1), za G. Polska prezes zarządu P. S..

dowód: umowa najmu z 24.10.2008 r. z aneksami - karta 21–26 akt VIII (...)

Spółka (...) przebudowała wynajęty lokal w sposób umożliwiający prowadzenie restauracji oraz podjęła w nim działalność gastronomiczną. Do tego celu spółka zakupiła sprzęt kuchenny oraz wyposażenie lokalu.

dowód: zeznania świadka P. S. – karta 140-141

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. uzyskała przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. tytuł egzekucyjny w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, wydany przez Sąd Rejonowy w Gdyni w dniu 7 grudnia 2010 roku, w sprawie VI (...).

Na wniosek wierzyciela - spółki (...) - Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie A. O. na podstawie tytułu egzekucyjnego w postaci nakazu zapłaty wydanego w sprawie VI (...), z klauzulą wykonalności z dnia 15 lutego 2011 roku, wszczął przeciwko dłużnikowi - spółce (...) - postępowanie egzekucyjne.

Sprawa została zarejestrowana przez komornika pod sygnaturą (...).

fakty niesporne

Po wszczęciu postępowania komornik sądowy przystąpił do czynności zajęcia ruchomości spółki znajdujących się w prowadzonym przez spółkę lokalu.

Od razu po pierwszej wizycie komornika, w czerwcu 2011 roku, P. S. poinformował M. C. (prezesa jednoosobowego zarządu spółki (...)) oraz T. C. (2) (prokurenta tej spółki) o tym, że komornik przystąpił do zajęcia ruchomości.

Komornikowi sądowemu P. S. przekazał natomiast informację o tym, że posiada wiedzę na temat wartości będących przedmiotem zajęcia rzeczy, powiedział również, że może nawet przedstawić katalogi pozwalające na dokonanie wyceny zajmowanych rzeczy, komornik jednak nie przyjął do wiadomości danych przekazanych przez P. S. i samodzielnie przeprowadził wycenę zajętych rzeczy.

Protokół zajęcia ruchomości został ostatecznie sporządzony pod nieobecność P. S. w lokalu.

dowód: zeznania świadka P. S. – karta 140-141

KRS spółki (...) – karta 36-39

Dokument w postaci protokołu zajęcia ruchomości datowany jest na dzień 25 lipca 2011 roku, w protokole wskazano, że został sporządzony w sprawie (...) prowadzonej przez komornika sądowego A. O. na podstawie nakazu zapłaty z dnia 7 grudnia 2010 roku, obejmuje ruchomości znajdujące się we władaniu dłużnika spółki (...) na zaspokojenie wierzytelności wierzyciela spółki (...).

W protokole wymieniono następujące ruchomości podlegające zajęciu: stół brązowy z toczonymi nogami 28 szt., krzesła brązowego z obiciem beżowym 64 szt., ekspres do kawy (...) koloru czarnego 1 szt., ekspres do kawy (...) 1 szt., telewizor (...) (bez widocznych oznaczeń) koloru czarnego 1 szt., chłodziarka (...) koloru 9 szt., stół z prostymi nogami koloru dębowego 8 szt., krzesła koloru dębowego 55 szt., ława ze szklanym blatem 1 szt., sofa koloru beżowego 1 szt., szezłąg koloru beżowego 1 szt., ława koloru brązowego 1 szt., komplet ala (...) koloru brązowego z zielonym obiciem (dwa fotele i sofa) 1 szt., telewizor (...) cal koloru czarnego 1 szt., krzesła barowe koloru czerwonego, białego i czarnego z metalową nogą 15 szt., stół o nieregularnym kształcie koloru brązowego 5 szt., lodówka koloru białego dwudrzwiowa 6 szt., basen ze stali nierdzewnej 2 szt., stół roboczy ze stali nierdzewnej 5 szt., kuchnia gazowa koloru sześciopalnikowa 2 szt., gril elektryczny 2 szt., kuchenka mikrofalowa koloru białego 1 szt., krajalnica metalowa 1 szt., blender koloru białego 1 szt., maszynka do mielenia mięsa koloru szarego 1 szt., mikser koloru szarego 1 szt., urządzenie wielofunkcyjne P. koloru białego 1 szt., zestaw komputerowy 1 szt., piec konwekcyjny 1 szt.

W protokole wskazano, że ruchomości oddano pod dozór dłużnika.

Czynność zajęcia przeprowadził asesor komornicy M. P..

dowód: protokół zajęcia ruchomości z dnia 25.07.2011 r. - karta 75-76

W tym samym dniu (w dniu 25 lipca 2011 roku) spółka (...) zawarła ze spółką (...) porozumienie regulujące sprawy dotyczące umowy najmu lokalu z dnia 24 października 2008 roku. W ramach porozumienia najemca - spółka (...) - uznała i potwierdziła wysokość zadłużenia wynoszącego na dzień 7 lipca 2011 roku kwotę 72.168,09 zł. Spółka (...) zobowiązała się również do spłaty całości zadłużenia podanego w porozumieniu jak i zadłużenia powstałego z kolejnych faktur wystawionych przez wynajmującego związanych z umową do dnia 22 grudnia 2011 roku. Strony postanowiły również, że w przypadku nieuregulowania całości zadłużenia uznają umowę za rozwiązana, a najemca wyda przedmiotowy lokal w posiadanie wynajmującego.

dowód: porozumienie z dnia 25.10.2011 r. - karta 27-28 akt VIII (...)

W dniu 11 sierpnia 2011 roku spółka (...) wniosła do Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie skargę na czynność komornika sądowego A. O. polegającą na odmowie wyrażenia zgody na wgląd do akt sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez komornika pod sygnaturą (...) aplikantowi adwokackiemu, działającemu na podstawie udzielonego upoważnienia do zastępowania.

Skargę na czynność komornika Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił postanowieniem z dnia 5 października 2011 roku (sygn. akt VI (...)).

W dniu 6 września 2011 roku spółka (...) wniosła kolejną skargę na czynności komornika sądowego A. O. – na czynności dotyczące zajęcia ruchomości z dnia 25 lipca 2011 roku, ich oszacowania oraz obwieszczenia o licytacji i licytację ruchomości, do której komornik przystąpił w dniu 1 września 2011 roku. W skardze spółka (...) zarzuciła, że komornik w dniu 1 września 2011 roku bez jej uprzedniego zawiadomienia przystąpił do licytacji ruchomości znajdujących się w miejscu prowadzenia przez spółkę działalności gospodarczej, tj. przy ul. (...) w S..

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2011 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił skargę (sygn. akt VI (...)).

dowód: protokół zajęcia ruchomości z dnia 25.07.2011 r. - karta 75-76

skarga spółki (...) z dnia 11.08.2011 r. - karta 79-80

postanowienie z dnia 05.10.2011 r., VI (...) - karta 77-78

skarga spółki (...) z dnia 06.09.2011 r. - karta 82-83

postanowienie z dnia 10.11.2011 r., sygn. VI (...) - karta 81

W obwieszczeniu o licytacji ruchomości Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie A. O. podał do publicznej wiadomości, że w dniu 14 marca 2012 roku odbędzie się druga licytacja ruchomości należących do dłużnika.

Obwieszczenie o licytacji ruchomości komornik przesłał spółce (...), a także wraz z pismem przewodnim z dnia 25 stycznia 2012 roku pełnomocnikowi wierzyciela oraz pełnomocnikowi spółki (...).

dowód: obwieszczenie o licytacji ruchomości - karta 19-20 akt VIII (...)

obwieszczenie o licytacji ruchomości - karta 85-86

doręczenie obwieszczenia o licytacji - karta 84

W piśmie z dnia 5 marca 2012 roku spółka (...) wezwała spółkę (...) do zwolnienia spod egzekucji komorniczej prowadzonej w sprawie (...), przeciwko spółce (...), przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie A. O., szczegółowo opisanych ruchomości w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9 marca 2012 roku. W uzasadnieniu pisma spółka (...) powołała się na przysługujące jej prawo zastawu na ruchomościach

będących przedmiotem wskazanego postępowania egzekucyjnego w związku z zadłużeniem spółki (...) z tytułu umowy dzierżawy.

W piśmie z dnia 28 marca 2012 roku ustosunkowując się do powyższego wezwania spółka (...) wskazała na brak podstaw do uwzględnienia wniosku o zwolnienie spod egzekucji. Nadto zwróciła się o przedstawienie dowodów potwierdzających istnienie stosunków zobowiązaniowych pomiędzy spółkami (...) i G. Polska w postaci umowy dzierżawy, wykazania istnienia zadłużenia oraz powstania ustawowego zastawu na rzeczach, do których skierowana została egzekucja.

W odpowiedzi wraz z pismem z dnia 12 kwietnia 2012 roku spółka (...) przesłała umowę najmu z dnia 24 października 2008 roku z aneksem nr (...) oraz porozumienie z dnia 25 lipca 2011 roku. Wskazała także, że pomimo uznania zadłużenia z tytułu czynszu najmu i zawartego porozumienia spółka (...) nie spełniła całości świadczenia, ponadto jej zadłużenie systematycznie wzrasta.

dowód: pismo powódki z dnia 05.03.2012 r. - karta 13-14

pismo pozwanej z dnia 28.03.2012 r. - karta 87

pismo powódki z dnia 12.04.2012 r. - karta 88-89

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Podstawą prawną powództwa jest art. 481 k.p.c., zgodnie z którym osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Powódka wywodzi w niniejszej sprawie, że jest osobą trzecią w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c., ponieważ jako wynajmujący posiada ustawowe prawo zastawu na rzeczach ruchomych najemcy – spółki (...) – wniesionych do przedmiotu najmu, których zwolnienia od egzekucji powódka domaga się w pozwie.

Pozwana w odpowiedzi na pozew zaprzeczyła podanym w pozwie faktom, w szczególności temu, że powódkę i spółkę (...) łączyła umowa najmu, a także temu, by spółka (...) była dłużnikiem powódki w zakresie czynszu najmu za okres 11 miesięcy. Dalej pozwana podniosła, że nie zgadza się z przedstawionym przez powódkę poglądem, iż jest ona osobą trzecią w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c.. Na koniec wskazała, że powódka nie zachowała terminu z art. 481 § 3 k.p.c., w pozwie podano bowiem, że o naruszeniu swego prawa powódka dowiedziała się w dniu 27 lutego 2012 roku od prezesa zarządu spółki G. Polska P. S., co zdaniem pozwanej nie zasługuje na wiarę.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że nieuzasadniany okazał się zarzut pozwanej, zgodnie z którym wynajmujący, któremu przysługuje ustawowe prawo zastawu, nie jest osobą trzecią w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c..

W orzecznictwie prezentowany jest pogląd, że w razie skierowania egzekucji do rzeczy obciążonej zastawem zastawnik jest osobą trzecią w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c. (por. wyrok S.N. z 2001-11-29, V CKN 616/00, OSNC 2002/7-8/105). Przyjmuje się też, że w razie skierowania egzekucji do przedmiotu obciążonego zastawem, zastawnik może w drodze powództwa żądać zwolnienia tego przedmiotu od egzekucji, jeżeli zabezpieczona zastawem wierzytelność nie jest jeszcze w całości wymagalna (por. wyrok S.N. z 2004-02-18, CK 241/03, OSNC 2005/3/46).

Stosownie do art. 670 § 1 k.c. dla zabezpieczenia czynszu oraz świadczeń dodatkowych, z którymi najemca zalega nie dłużej niż rok, przysługuje wynajmującemu ustawowe prawo zastawu na rzeczach ruchomych najemcy wniesionych do przedmiotu najmu, chyba że rzeczy te nie podlegają zajęciu. Zastaw ustawowy powstaje z chwilą spełnienia przesłanek określonych w ustawie. Podstawową przesłanką warunkującą powstanie zastawu ustawowego jest więc powstanie wierzytelności określonego rodzaju.

Na stronie powodowej spoczywał w niniejszym procesie ciężar udowodnienia, że spółka (...) zalega wobec powódki z należnościami z tytułu czynszu najmu oraz świadczeń dodatkowych, ponieważ jedynie dług spółki (...) z tego właśnie tytułu daje powodce ustawowe prawo zastawu na rzeczach ruchomych najemcy – spółki (...) – wniesionych do przedmiotu najmu.

W oparciu o dowody powołane w rozpoznawanej sprawie przyjąć należało, że fakt związania powódki i spółki (...) umową najmu został udowodniony za pomocą powołanego w pozwie dokumentu w postaci umowy najmu z dnia 24 października 2008 roku, dotyczącej lokalu przy ul. (...) (wynajętego w celu prowadzenia lokalu gastronomiczno-usługowego). Powódka powołała w pozwie jako dowody między innymi umowę najmu oraz porozumienie z dnia 25 lipca 2011 roku – dokumenty załączone do wniosku o udzielenie zabezpieczenia i znajdujące się w aktach VIII (...) (dokumenty te wraz z wnioskiem doręczono pozwanej, co pełnomocnik pozwanej przyznał na rozprawie w dniu 25 października 2012 roku).

W umowie z dnia 24 października 2008 roku przewidziano czynsz najmu na kwotę 12 zł za m² netto, powierzchnia obiektu – zgodnie z zapisem aneksu nr (...) – wynosi 884,76m² (czynsz za jeden miesiąc wynosi więc 10.617,12 zł netto).

Z dokumentu, jakim jest porozumienie z dnia 25 lipca 2011 roku, wynika natomiast, że spółka (...) uznała dług powódki z umowy najmu w wysokości 72.168,09 zł oraz zobowiązała się spłacić ten dług do grudnia 2011 roku.

Powódka podała w pozwie, że „do grudnia 2011 roku spółka (...) wywiązywała się z umowy”, od stycznia 2012 roku ponownie zaprzestała jednak regulowania należności czynszowych – na dzień złożenia pozwu (marzec 2012 roku) według twierdzeń powódki zaległości spółki (...) wynoszą równowartość jedenastomiesięcznego czynszu.

Dostrzec należy, że powódka nie przedstawiła żadnego dowodu potwierdzającego fakt zadłużenia spółki (...), które na dzień złożenia pozwu miałyby wynosić równowartość jedenastomiesięcznego czynszu. Co więcej z twierdzeń pozwu wynika, że „do grudnia 2011 roku spółka (...) wywiązywała się z umowy”, stąd należy wnosić, że ewentualne zaległości czynszowe powstały za miesiące od stycznia 2012 roku. Na dzień wniesienia pozwu – co nastąpiło w marcu 2012 roku – zaległość nie mogła więc wynosić równowartości jedenastomiesięcznego czynszu, przeczą temu przytoczone wyżej twierdzenia powódki. Powódka nie powołała żadnego dowodu potwierdzającego fakt powstania po grudniu 2011 roku zadłużenia spółki (...) (choćby w postaci wezwania zapłaty, zeznań świadków czy przesłuchania stron), pozwana zaprzeczyła istnieniu takiego zadłużenia, fakt ten należy więc uznać za nieudowodniony. Nie budzi przy tym wątpliwości, że zgodnie art. 6 k.c. udowodnienie tego faktu obciążało powódkę.

Wobec braku dowodów dla wykazania faktu, że spółka (...) zalega wobec powódki z należnościami z tytułu czynszu najmu przyjąć należało, że powódka nie wykazała, iż przysługuje jej ustawowe prawo zastawu na rzeczach ruchomych najemcy – spółki (...) – wniesionych do przedmiotu najmu. Jak już bowiem wskazano przesłanką warunkującą powstanie zastawu ustawowego jest powstanie wierzytelności określonego rodzaju.

Powyższe uzasadnia oddalenie powództwa w całości.

Niezależnie od powyższych rozważań wskazać należy, że uzasadniony okazał się podniesiony w odpowiedzi na pozew zarzut niezachowania terminu z art. 841 § 3 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Powódka w pozwie jako dowód potwierdzający zachowanie wskazanego wyżej terminu powołała zeznania prezesa zarządu spółki (...) P. S..

Pozew został złożony w dniu 27 marca 2012 roku, według twierdzeń powódki uzyskała ona wiedzę o dokonanych zajęciach i terminie licytacji w dniu 27 lutego 2012 roku właśnie od P. S.. Świadek P. S. nie potwierdził jednak tego faktu, zeznał natomiast, że wprawdzie takie zdarzenie miało miejsce, ale nastąpiło znacznie wcześniej, w połowie roku 2011. Z zeznań świadka wynika, że powiadomił on M. C. i T. C. (2) (a więc prezesa jednoosobowego zarządu spółki (...))

oraz prokurenta tej spółki) o tym, że komornik przystąpił do zajęcia ruchomości, już po pierwszej wizycie komornika, w czerwcu 2011 roku. Wprawdzie świadek składając w sposób swobodny zeznania podał jako datę tego zdarzenia czerwiec 2012 roku, a dopiero po okazaniu mu dokumentów z postępowania egzekucyjnego sprostował, że było to w 2011 roku, okoliczność ta nie czyni jednak zeznań świadka niewiarygodnymi. Często zdarza się, że przesłuchiwanie przed Sądem świadkowie nie pamiętają dokładnie roku, w jakim opisywane zdarzenia miały miejsce, potrafią jednak zlokalizować je w czasie odwołując się do innych zdarzeń bądź do pory roku, w jakiej dany fakt miał miejsce. Taka sytuacja wystąpiła w niniejszej sprawie – świadek podał datę powiadomienia M. C. i T. C. (2) o zajęciu wykonywanym przez komornika przez odniesienie daty tego zdarzenia do czynności komornika, co – mimo sprostowanego później oznaczenia roku opisywanych zdarzeń – nie czyni jego zeznań niewiarygodnymi. O popełnionej przez świadka omyłce co do roku świadczy też fakt, że sama powódka wskazała w pozwie, że dowiedziała się o zajęciu komorniczym od P. S., nie mogło to więc nastąpić w czerwcu 2012 roku, skoro pozew powódka złożyła w marcu 2012 roku.

Z dokumentów, które w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności, wynika, że protokół zajęcia ruchomości powstał w dniu 25 lipca 2011 roku, pierwsza licytacja miała miejsce w dniu 1 września 2011 roku, a druga w dniu 14 marca 2012 roku. W dniu 25 lipca 2011 roku powódka i spółka (...), reprezentowana przez P. S., podpisały porozumienie w sprawie spłaty zadłużenia.

Niezależnie od zeznań P. S. wskazać należy, że z zestawienia przytoczonych wyżej dat oraz z relacji występujących między stronami niniejszego procesu i między spółką (...) należy wnioskować, że powódka (a ściślej jej organ) dowiedziała się o zajęciu wcześniej niż w dniu 27 lutego 2012 roku. Lokal, w którym znajdują się zajęte ruchomości jest własnością powódki, nie sposób przyjąć, że od daty zajęcia (25 lipca 2011 roku) do lutego 2012 roku nie dostrzegła ona, że znajdujące się w lokalu rzeczy zostały zajęte przez komornika, chociażby z tego względu, że zgodnie z art. 854 k.p.c. na każdej zajętej ruchomości komornik umieszcza znak ujawniający na zewnątrz jej zajęcie, a jeżeli to nie jest możliwe, ujawnia zajęcie w inny sposób.

Termin z art. 841 § 3 k.p.c. jest terminem materialnoprawnym i zawitym, nie podlega przywróceniu, a jego uchybienie skutkuje oddaleniem powództwa.

Niezachowanie tego terminu jest kolejną, niezależną od przedstawionej powyżej podstawą oddalenia powództwa w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że jej zdaniem istotnym jest, iż przed wszczęciem niniejszego postępowania powódka złożyła wniosek o udzielenie zapieczętowania roszczenia dochodzonego pozwem i takie zabezpieczenie uzyskała (postanowienie Sądu zostało załączone do pozwu). Wskazać należy, że wbrew twierdzeniom powódki wydanie postanowienia w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy. W postępowaniu wywołanym wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia uprawniony ma jedynie uprawdopodobnić istnienie roszczenia. Różnica między uprawdopodobnieniem i udowodnieniem sprawdza się do tego, że przy uprawdopodobnieniu zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest konieczne (art. 243 k.p.c.). Uprawdopodobnienie pojmowane jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu nie daje pewności, a wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie. Jest to środek zwolniony od formalizmu zwykłego postępowania dowodowego, jednakże od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, by na tej podstawie można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje.

W uzasadnieniu postanowienia o udzieleniu zapieczętowania zaznaczono, że spółka (...) w oparciu o załączone do wniosku dokumenty uprawdopodobniła, że przysługuje jej ustawowe prawo zastawu na ruchomościach objętych wnioskiem, dodano jednak, że w postępowaniu rozpoznawczym wszystkie fakty przytoczone przez uprawnioną we wniosku, które zostały jedynie uprawdopodobnione, będą wymagały udowodnienia. Co więcej w postępowaniu zabezpieczającym poprzestano na twierdzeniach powódki odnoszących się do okoliczności związanych z zachowaniem terminu do wytoczenia powództwa, przeprowadzony w postępowaniu rozpoznawczym dowód z przesłuchania świadka P. S. nie potwierdził jednak tych okoliczności.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. i art. 98 § 1 i 2 k.p.c. oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z 2002 roku), przy założeniu, że strona pozwana jest stroną wygrywającą proces w całości. Na koszty procesu zasądzone na rzecz strony pozwanej składają się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł (wartość przedmiotu sporu wynosiła 104.325 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.